

Fra: Reidar Furelid <rfurelid@yahoo.com>
Sendt: 2. november 2014 18:17
Til: Kristin Nielsen
Emne: Tilleggsinformasjon - gbnr. 182 / 4: Gausereide.

Hei!

Viser til brev av 30.11.2014:

Førebels svar - trong for tilleggsdokumentasjon - gbnr. 182 / 4: Gausereide.

For å gjera det klårt med ein gong:

Hagestove er montert. Det står att berre justeringar.

I pøssveret tysdag den 28. oktober kom hagestova og tre montørar med den. Grunnen hadde eg fått ferdig før veret slo om og eg hadde gode arbeidsforhold for betongarbeid og legging av varmekablar v/Risnes Elektro.

Hagestova er oppført slik det er beskrive i søknaden.

Som de altså finn ufullstendig!

Finn etter det mottekne brevet, naudsynt med ei orientering og nokre kommentarar:

Den 7. oktober hadde eg treff og samtale med ein rådgjevar i byggjesaker på rådhuset til Lindås kommune. Då vart søknadspapira gjorde ferdig til innlevering saman med rådgjevaren. "Det kan være at noen vil mene du kunne tegnet og limt for å vise hagestuen satt mot huset", var det einaste han kunne tenkja seg, meir enn det som var gjort.

Til det svara eg at eg meinte mi skriftlege utgreiing om det måtte vera grei nok. Og rimeleg forståeleg!

Og eg sa vel og at om søknaden slik den førelåg ikkje vart godkjend, kom eg til å gje meg "katten i saka!"

Så kom brevet av 30. oktober.

Jau, merknaden i pkt. 4 har m.a. med det rådgjevaren nemnde.

MEN EG GJER DET HERMED SÅ KLÅRT EG KAN:

Eg fann det ganske uturvande med meir teikning / klypping og eventuelt liming på teikningar ettersom tilkoplinga til huset vårt var beskriven med, - skulle eg tru (!) forståeleg ord! Det skulle lite fantasi til for då å tenkja seg kor det vart. Eigentleg var det berre ein måte å plassera hagestova på i høve til huset! Og kven gjeld dette? Må eg spørja!

Leverte teikningar er sjølvsgt MÅLSETTE. Skjønar kort og godt ikkje merknaden om manglande målsetjing.

Hagestova vedkjem faktisk ikkje særleg mange andre enn oss sjølve. Og sjølvsgt set vi opp ei hagestove som praktisk og estetisk ivaretek VÅRE ønskje for dette tilbygget! Kanskje skulle ein sakshansamar hos kommunen finna andre, og betre (?!), løysingar enn våre?

Råd frå leverandøren: "Dere bør søke. Og tegningene fra oss bruker være ok å bruke som vedlegg. Det er de som ikke søker, men det anbefaler ikke vi."

Det går fram av brevet frå dykk at "dersom tilleggsinformasjonen ikkje er sendt kommunen innan fristen, vert saka arkivert utan vidare handsaming". Om dette vert teke på alvor, er det berre til å arkivera med ein gong!

Vi skjønner det då og slik at om vi ikke innfrir dette med tilleggsinformasjon, vert det avslutta med det som føreligg,- og det vert ikke å rekna gebyr. Og det vert inga godkjenning! For oss er det ok å spare gebyr. Eg må likevel få spørja om kor den sunne fornuft har teke vegen!

NB!!

- DET MÅ ALDRI BLI PÅ TALE MED NOKO FORM FOR UBEHAGELEG REAKSJON MOT OSS MEIR I DENNE SAKA!!!

KONKLUSJON og oppsummering:

Vi har levert ein svært kurrant søknad. SOM TYDELEG GJER KLÅRT KVA DET GJELD.

Spar oss for PARAGRAFRYTTERI. Her er det det PRAKTISKE som tel!

Vi har freista gjera vårt beste for å ha det heile i lovlege former. Difor ba vi om hjelp og fekk det av kommunen. Det er då opp til dei som skal behandla saka å bruka den sunne fornuft og innsjå faktum: Hagestova er oppsett og er etter draumen til eigarane. Kven skulle den vera til sjenanse for? Det er vel eventuell sjenanse for andre som gjer at det er naudsynt med søknad!?

- Saka har ikke særleg med paragrafar å gjera, - men har å gjera med menneske i praktisk liv. Eg forventar at det vert skjønna!

Så enkle saker burde kunna vorte avgjorde ved eit enkelt besøk av søkjar på eit byggjesakskontor.

Det er MEININGSLAUST å laga meir arbeid av dette.

Det vert i alle høve ikke levert meir papir vedkomande saka enn det som alt er levert frå vår side.

Og for OSS ER SAKA MED DETTE AVSLUTTA!

Med vennleg helsing

Reidar Furelid