

Fra: Kristin Nielsen
Sendt: 6. november 2014 09:31
Til: 'Reidar Furelid'
Emne: SV: SV: SV: Tilleggsinformasjon - gbnr. 182 / 4: Gausereide.
Vedlegg: Søknad om ferdigattest.pdf

Hei!

Takk for dei naudsynte måla og at du sender inn side 2 av søknadsskjemaet og den opphavlege teikninga di!

Når dette kjem inn har vi det som er naudsynt for å kunne behandle søknaden din og gje løyve.

Eg veit ikkje kvifor alt ikkje vart ordna ferdig då du vitja byggesaksvakta, men beklagar dette!

Når løyve no blir gitt, gjenstår det berre søknad om ferdigattest før saka avsluttast heilt. Dette blir det også opplyst om i løyvet.

Eg sender deg allereie no det naudsynte skjemaet: «*Søknad om ferdigattest*» som du kan sende inn når du har høve til det.

Ta gjerne kontakt med meg om du har spørsmål om utfylling av skjemaet!

(Jf. punktet «Sluttrapport for avfall» på det vedlagte skjemaet, vil eg gjere merksam på at det ikkje er krav om sluttrapport for avfall i dette høve.

Når det kjem til punktet «Underskrifter» fyller du berre ut i feltet på høgre side, under punktet «Tiltakshavar».)

Med venleg helsing



LINDÅS KOMMUNE

Kristin Nielsen

Rådgjevar byggesak

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Reidar Furelid [<mailto:rfurelid@yahoo.com>]

Sendt: 5. november 2014 15:23

Til: Kristin Nielsen

Emne: Re: SV: SV: Tilleggsinformasjon - gbnr. 182 / 4: Gausereide.

Hei!

Side 2 til Søknad om ansvarsrett vart eg ikkje førelagd på rådhuset. MEN eg hugsar eg reagerte på at det ikkje var nokon stad for signering på arket eg fylte ut! Og DET gjekk straks i gløymebooka. Kom ikkje på dette før eg no ser side 2 tilsendt i dag. Kart av husa si plassering i tunet med innteikna hagestove i sørenden av våningshuset hadde eg med meg heimanfra til samtalen med rådgjevaren. Han fann dette

ikkje godt nok og printa ut den som no kom til meg via epost. Og han teikna inn plasseringa og skreiv "Tilbygg", - med pil. Denne "skissa" av huset har noko merkeleg innteikna i nord. Kva det skal førestilla, er meg ganske ukjent. Det er i alle høve ikkje eg som har laga DET til! Og hadde aldri funne på å levera det slik sjølv!

Eg kjenner meg med dette ganske USKULDIG i mistydingar og mangelfull byggjemelding!!! Og ventar forståing for det!

- Like nord for våningshuset vårt er det ein garasje. Ei hagestove i nord ville jo og vera ganske meiningslaus!

Diverre kan eg ikkje printa tilsende "skisse". Og sender i brev med innteikna hagestove slik det var på papira som vart vraka av kommunen sin rådgjevar den 7.10.14.

Her er det verkeleg nokon som må skjerpa seg:

Vi amatørar må kunna stola på at råd vi får,- er til hjelp, -slik vi har bede om! HER skulle eg vore førelagd s. 2 til underteikning og den teikninga eg hadde med av plasseringa av hagestova skulle vorte med søknaden og ikkje den "skissa" eg berre såg vart teikna på med pil og tekst!

Slik kunne mykje ubehag og betydeleg mykje T I D !!!! vore spard!!!!

N B !!

Eg kan elles svara på kva som er avstanden frå hushjørna i sør-vest og til hagestova,- det som på skissa er kalla a. Avstanden er 70 cm. Hagestova er 4 m mot sør og 3,60 aust/vest.

Så kjem side 2 i søknaden, - underteikna,- saman med kart med husa i tunet der hagestova er plasset. Likt det eg hadde med på rådhuset den 7.10.14.

Mvh

Reidar Furelid-----

On Wed, 11/5/14, Kristin Nielsen <Kristin.Nielsen@lindas.kommune.no> wrote:

Subject: SV: SV: Tilleggsinformasjon - gbnr. 182 / 4: Gausereide.

To: "Reidar Furelid" <rfurelid@yahoo.com>

Date: Wednesday, November 5, 2014, 1:17 PM

#yiv1300336729

#yiv1300336729 --

_filtered #yiv1300336729 {font-family:Calibri;panose-1:2 15
5 2 2 2 4 3 2 4;}

_filtered #yiv1300336729 {font-family:Tahoma;panose-1:2 11
6 4 3 5 4 4 2 4;}

#yiv1300336729

#yiv1300336729 p.yiv1300336729MsoNormal, #yiv1300336729 li.yiv1300336729MsoNormal,
#yiv1300336729 div.yiv1300336729MsoNormal

{margin:0cm;margin-bottom:.0001pt;font-size:11.0pt;}

#yiv1300336729 a:link, #yiv1300336729

span.yiv1300336729MsoHyperlink

{color:blue;text-decoration:underline;}

#yiv1300336729 a:visited, #yiv1300336729 span.yiv1300336729MsoHyperlinkFollowed

```
{color:purple;text-decoration:underline;}
#yiv1300336729 p.yiv1300336729MsoPlainText, #yiv1300336729 li.yiv1300336729MsoPlainText,
#yiv1300336729 div.yiv1300336729MsoPlainText
    {margin:0cm;margin-bottom:.0001pt;font-size:11.0pt;}
#yiv1300336729 p.yiv1300336729MsoAcetate, #yiv1300336729 li.yiv1300336729MsoAcetate,
#yiv1300336729 div.yiv1300336729MsoAcetate
    {margin:0cm;margin-bottom:.0001pt;font-size:8.0pt;}
#yiv1300336729 span.yiv1300336729RentekstTegn
    {}
#yiv1300336729 span.yiv1300336729BobletekstTegn
    {}
#yiv1300336729 span.yiv1300336729EpostStil21
    {}
#yiv1300336729 .yiv1300336729MsoChpDefault
    {font-size:10.0pt;}
    _filtered #yiv1300336729 {margin:70.85pt 70.85pt 70.85pt 70.85pt;}
#yiv1300336729 div.yiv1300336729WordSection1
    {}
```

#yiv1300336729 Hei! Vedlagt er skjemaet "Søknad om tiltak utan ansvarsrett" kor side 2 må fyllast ut. Det allereie

innsendte teikningsmaterialet med tilhørande tekst viser ikkje utan tvil kor tilbygget var tenkt plassert. Fasadeteikninga av bygget før hagestova vart satt opp, syner saman med den innsendte teksten at hagestova er plassert på HØGRE halvdel av fasaden. Situasjonsplanen syner at hagestova er plassert på VENSTRE halvdel av den same fasaden. Sjå teikningane frå det innleverte materialet nedanfor: Det er derfor er det ikkje mogleg for oss å vite nøyaktig kor denne hagestova faktisk er plassert, og såleis ikkje mogleg å leggje ho inn i kartet som alle bygg i Noreg – uavhengig av kommune og «paragrafrytteri» – skal inn. Det er derfor naudsynt med nokre minimumsmål på situasjonskartet. Eg ber derfor om at du måler opp og sender inn minimum mål a som vist på situasjonsplanen under, saman med utfylt versjon av side 2 av «Søknad om tiltak utan ansvarsrett».

Kristin Nielsen Rådgjevar byggesak -----Opprinnelig melding-----

Fra:

Reidar Furelid [mailto:rfurelid@yahoo.com]

Sendt: 5. november 2014 10:45

Til: Kristin Nielsen

Emne: Re:

SV: Tilleggsinformasjon - gbnr. 182 / 4:

Gausereide.

Hei!Og takk for
tilbakemelding.Eg

vert oppfatta som ikkje-professjonell i dette høvet. OK, eg er truleg det ein kan kalla folkeleg i måten eg uttrykkjer meg på, i denne saka. Men eg reagerer gjerne svært på det eg vil kalla FIRKANTA og BYRÅKRATISK framstilling av forhold som kan ordnast med enkel bruk av den sunne fornuft.(Etter bortmot 40 år som tilsett i Lindås kommune har eg gjennom åra opplevd mangt,- både av paragrafrytteri og heldigvis også bruk av den sunne fornuft!) Om målsette avstandar:

Rettleiaren på rådhuset fann at det eg hadde gjort på førehand ikkje var godt nok. Han printa ut nytt kart og teikna sjølv på plasseringa SOM TYDELEG SYNER PLASSERING etc. AV HAGESTOVA I HØVE TIL Huset. Og så beskreib eg det i tillegg. Meir vert ikkje gjort ut av dette frå mi side. Bed no om at om det er levert noko usignert må det sendast attende til meg for signering.

Må seia at eg skjønner enno ikkje at papira som vart leverte ved konferanse med rettleiar ikkje var signerte der det var naudsynt. Sidan søknaden vart gjort ferdig på rådhuset, har eg ikkje kopiar hos meg sjølv for å sjå kva som vart levert. Beklagar.

Eg har hatt min konferanse med rettleiar og tek ikkje tid til meir til slikt i ei så kurrant sak. Takkar elles for tilbodet om konferansetid på rådhuset! Men tillet meg å spørja: Kor mykje TID skal brukast på ei så kurrant sak! Eg er på 74. året. Har over 50 vinterfora sauer +++ på garden. Og på denne tida krev det tida mi fullt ut. Såleis MÅ tida brukast som best eg kan med det daglege. Faktisk vil eg og meina at tidbruk frå kommunen si side OG bør stå i forhold til det dette gjeld: Eit triveleg tilbygg på huset vårt. Og det kan ikkje vera problem for nokon andre! Enn for byråkratar som les paragrafar?

Vil de ikkje behandla byggesaka vår etter at evt. har signert det aktuelle dokumentet,- får det bli som det er,- og vi sparer

gebyret,- slik eg skjønner det. (Jfr. avslutning i første

epost.) MvhReidar Furelid .-----On Wed, 11/5/14, Kristin Nielsen

<Kristin.Nielsen@lindas.kommune.no>

wrote: Subject: SV:

Tilleggsinformasjon - gbnr. 182 / 4: Gausereide.To: "Reidar Furelid" <rfurelid@yahoo.com>Date:

Wednesday, November 5, 2014, 10:33 AM

Hei! Eg takkar for

tilbakemeldinga.Eg

kjenner meg ikkje att i di omtale av oss, og er lei for at du kjenner deg utrettvist behandla.

Byggesaksavdelinga ønskjer å ha eiprofesjonell haldning til alle innbygarane i kommunen, og ønskjer ei tilsvarande haldning tilbake.

Du opplyser at tiltaket

allereie er oppført. Sidan det ligg

føre søknadsdokument i saka, vil kommunen halde seg til saka "som om" tiltaket ikkje er oppført -

fram til søknaden er ferdig behandla. Sidan søknaden ikkje er signert, kan ikkje kommunen behandle

saka. Eg ber derfor om at dette blir gjort.Eg takkar for dei allereie innsendte målsette teikningane, men

det er ikkje gjort greie for nøyaktig plassering av tilbygget i forhold til hovudbygget. Dette må visast

med målsette avstandar.

Dersom du ønskjer

det, kan vi avtale

eit møte her på Rådhuset kor vi ferdigstiller den manglande informasjonen. Du må då på førehand

måle opp den nøyaktige plassering av tilbygget.Passar det måndag 10.

novemberkl. 10.00?

Eventuelt tirsdag 11. november kl. 10.00 eller 14.00? Om du ikkje ønskjer eit slikt møte, ber vi om at

dei manglande opplysningane vert sendt inn. Med venleg helsing KristinNielsen Rådgevar

byggesak -----Opprinnelig

melding-----Fra:

Reidar Furelid [mailto:rfurelid@yahoo.com] Sendt: 2. november 2014

18:17Til: Kristin

NielsenEmne:Tilleggsinformasjon -

gbnr. 182 / 4: Gausereide. Hei!Viser til brev av 30.11.2014:Førebels svar - trongfor

tilleggsdokumentasjon - gbnr. 182 / 4: Gausereide. For å gjera det klårt med ein gong: Hagestove

ermontert. Det står att berre justeringar.Ipøsvaret tysdag den 28.

oktober kom hagestova og tre montører med den. Grunnen hadde eg fått ferdig før veret slo om og eg hadde gode arbeidsforhold for betongarbeid og legging av varmekablar v/Risnes Elektro.Hagestova er oppført slik det er beskrevet i søknaden. Som de altså finnullstendig! Finn etterdet mottekne brevet, naudsynt med ei orientering og nokrekommentarar: Den 7. oktoberhadde eg treff og samtale med ein rådgjevar i byggjesaker på rådhuset til Lindås kommune. Då vart søknadspapira gjorde ferdig til innlevering saman med rådgjevaren."Det kan være at noen vil mene du kunne tegnet og limt for å vise hagestuen satt mot huset", var det einaste han kunne tenkja seg, meir enn det som var gjort.Til det svara eg at eg meinte mi skriftlege utgreiing om det måtte vera grei nok. Og rimeleg forståeleg! Og eg sa velog at om søknaden slik den førelåg ikkje vart godkjend, kom eg til å gje meg "katten i saka!" Så kom brevet av 30.oktober.Jau, merknaden i pkt. 4 har m.a.med det rådgjevaren nemnde. MEN EG GJERDET HERMED SÅ KLÅRT EG KAN: Eg fann detganske uturvande med meir teikning / klypping og eventuelt liming på teikningar ettersom tilkoplinga til huset vårt var beskriven med, - skulle eg tru (!) forståeleg ord! Det skulle lite fantasi til for då å tenkja seg kor det vart.Eigentleg var det berre ein måte å plassera hagestova på i høve til huset! Og kven gjeld dette? Må eg spørja! Leverte teikningar ersjølvsagt MÅLSETTE. Skjønar kort og godt ikkje merknaden om manglande målsetjing. Hagestova vedkjem faktisk ikkje særleg mange andre enn oss sjølve. Og sjølvsagt set vi opp ei hagestove som praktisk og estetisk ivaretek VÅRE ønskje for dette tilbygget! Kanskje skulle ein sakshansamar hos kommunen finna andre, og betre (?!), løysingar enn våre? Råd frå leverandøren:

"Dere bør søke.Og tegningene fra oss

bruger være ok å bruke som vedlegg.Det er de som ikke søker, men det anbefaler ikke vi." Det går fram avbrevet frå dykk at "dersom tilleggsinformasjonen ikkje er sendt kommunen innan fristen, vert saka arkivert utan vidare handsaming". Om dette vert teke på alvor, er det berre til å arkivera med ein gong!Viskjønar det då og slik at om vi ikkje innfrir dette med tilleggsinformasjon, vert det avslutta med det somføreligg,- og det vert ikkje å rekna gebyr. Og det vert inga godkjenning! For oss er det ok å spara gebyr. Eg må likevel få spørja om kor den sunne fornuft har teke vegen!NB!! - DET MÅ ALDRIBLI PÅ TALE MED NOKO FORM FOR UBEHAGELEG REAKSJON MOT OSS MEIR I DENNE SAKA!!!

KONKLUSJON og oppsummering:

Vi har levert

ein svært kurrant søknad. SOM TYDELEG GJER KLÅRT KVA DET GJELD.Spar ossfor PARAGRAFRYTTERI. Her er det det PRAKTISKE som tel!Vi har freista gjera vårt beste for å ha det heile i lovlege former. Difor ba vi om hjelp og fekk det av kommunen. Det er då opp til dei som skal behandla saka å bruka den sunne fornuft og innsjå

faktum: Hagestova

er oppsett og er etter draumen til eigarane. Kven skulle den vera til sjenanse for? Det er vel eventuell sjenanse for andre som gjer at det er naudsynt med søknad!?- Saka har ikkje særleg medparagrafar å gjera, - men har å gjera med menneske i praktisk liv. Eg forventar at det vert skjøna! Så enkle saker burde kunnavorte avgjorde ved eit enkelt besøk av søkjar på eit byggjesakskontor.

Det er

MEININGSLAUST ålaga meir arbeid av

dette.Det vert i

allehøve ikkje

levert meir papir vedkomande saka enn det som alt er levert frå vår side. Og for OSS ERSAKA MED DETTE AVSLUTTA! Med vennleg helsingReidarFurelid