

Torill Nesse Kvamme
Litlevika 26
5914 ISDALSTØ

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
19 NOV 2019	
Ark. saksnr. 18/3319	Løpenr.
Saksh.	Tilgangskode

Isdalstø, 14.11.2019

LINDÅS KOMMUNE
Byggesaks avd.
Kvernhusmyrane 20
5914 ISDALSTØ

Dykkar ref 18/3319 – 19/32649 – Klage på vedtak gnr 185 / 202

Viser til vedtak i Plan og miljøutvalget (PMU) 30.10 , som vi mottok den 5.nov , og vi påklager dette enkelt-vedtaket og ber om at Lindås Kommune sitt avslag frå 26.juli 2019, blir ståande.

Kort oppsummert så sette tiltakshavar opp ein altan to meter frå grensa vår, uten å snakke med oss , uten å søkje.

Dette på eit hus dei tidlegare har sett for nære grensa, den gang blei det beklaga og forklart som ein feiltagelse. Etter pålegg frå kommunen blei det så søkt og nabovarsla ein altan, og etter fleire utsette frister så har saka pågått i nærare to år, men søkjar fekk avslag 26.0719.

Viss Plan- og miljøutvalget sitt vedtak blir ståande så vil det skape presedens, saka er av prinsipiell karakter, då kan kven som helst sette opp ein altan nærare nabogrensa under påskudd av å vaske vindu eller rense takrenna på eitt spesielt hjørne av huset, sjølv om det berre er 1 m ned t bakken.

PMU sitt vedtak lyder: «Fordelane er klart større enn ulempene «.

Og vi må spørje, kva fordeler er det snakk om ?

Søkjar sitt behov for utvendig vedlikehald av akkurat dette hjørna av huset som grunnlag for å kunne bu heime lengst mulig, blei også avvist av leiar av Plan og Miljøutvalget på synfaringa. Og her er berre vell 1 meter ned til bakkenivå. Andre stader har huset 2,40 m ned til bakkenivå. At tiltakshavar som pr i dag er ganske så frisk og oppegåande kan bli eldre, gjeld jo alle.

At søkjar her har tileigna seg ein utkikkspost med god utsikt kan heller ikkje vere ein fordel som tilsideset 4 meters grensa mot nabo. Søkjar sa også på synfaringa at dei ikkje trengte altan til å sitje på for dei har rikeleg med altan med god utsikt lenger borte og at hagemøblene berre stod til pynt. Så kva er fordelene som PMU tilgodeser ?

Frå Byggesaksavdelinga si behandling og vedtak om avslag

Søkjar grunnjev søknad om dispensasjon i høve pbl. § 29-4 med behov for å komme til for å vedlikehalde fasaden, takrenne mv. Dette er sosiale omsyn som ikkje vert vektlagd i kommunen si vurdering av saka.

Representant frå byggesaksavd sa også på synfaringa at skulle dei gje tillatelse så var det mange som ville påberope seg det same, altså skape presedens. Byggesaksavd har gitt avslag.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på at heimelshavar har moglegheit til å utvide eksisterande altan utan å komme i konflikt med plan- og bygningslova § 29-4, vidare er det vektlagt at nabo klart er i mot plassering av altan slik som omsøkt.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå plan- og bygningslova § 29-4 ikkje er oppfylt. Ein finn at omsyna regelen skal ivareta vert sett tilside som følgje av omsøkt tiltak.

Vidare heiter det i sakspapirene til møtet i Plan- og Miljøutvalget :

Administrasjonen kan ikkje sjå at det i denne saka er særskilde grunnar til å sette avstandsregelen i pbl. § 29-4 tilside. Moment framsett i klagen kan gjere seg gjeldande på fleire eigedomar og er ikkje unike for akkurat denne eigedomen.

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Lindås kommune sitt vedtak datert 26.07.19 om avslag på søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova § 29-4 for oppføring av altan nærare nabogrensa enn 4 meter vert oppretthalde.

Vi forventer at 4 meters grensa gjeld, sjølv om tiltakshavar har gått over den ein gong tidlegare. Og det har vore til stor sjenanse for oss og vil vere det for oss og vår eigedom for all framtid om altanen blir ståande. Vi kan ikkje sjå at der er fordeler som er større enn ulempene !

Og vi påklagar herved vedtaket i Plan og Miljøutvalget av 30.10 som vi mottok 5.nov.19 og ber om at kommunen sitt avslag av 26.juli blir opprettholdt.

Mvh


Torill Nesse Kvamme
gnr 185/179 Nabo