

---

**Fra:** Egil Magnar Eidsnes <eeidsnes@gmail.com>  
**Sendt:** torsdag 23. mai 2019 21.56  
**Til:** Marte Hagen Eriksrud  
**Emne:** Re: Planarbeidet

Hei. Marte dette er forsettelse på tidligere mail til deg i kveld.

Mailen er tidligere sendt til en del av plan og miljø. Beklager å forstyrre deg, men dette er siste utvei for meg. Venter i spenning på telefon så vi kan ha en hyggelig samtale, der kan jeg også sende deg den informasjon du har behov av. Mvh Egil 90474029

Innspel 215/2 er foreløpig ikkje kome med i forslag til ny arealdel av kommuneplanen. Begrunnelse i «planskrivet» Pkt 1. Tilgjengeleg LNF-spreidd (0/2 einingar bygd i planperioden). Pkt 2. Omsynssone jordbruk.

#### Pkt 1

PU er infomert om at det er starta byggeprosess for 1 av 2 tomter. Andre stader i kommunen har fått utvida bustadareal trass i eksisterande tomter og felt som ikkje er utbygd. Skal verkeleg 1 stk tomt stå i vegen for ytterlagare bustadutvikling dei neste ti åra? I såfall er dette forskjellsbehandling og ein legg opp til eit dispensasjonsregime.

#### Pkt 2

Omssynssone landsbruk

I 2015 var administrasjonen ved Arnold Matre/Eli Bjørklid på synfaring i området for det omsøkte arealet, og det vart i etterkant gjort ei grundig vurdering omsynet til landbruk. Vedlagt fylgjer kopi av deira vurdering:

*"Landsbruksfagleg vurdering – jordlova paragraf 12*

*"Det er søkt om løyve til å dele frå 1374m2 grunnlednt areal. Området er ei bratt skråning som er eksponert mot sør. I gardskartet for eigedomen er arealet synt som innmarksbeit, men synfaring viste at arealet ikkje held kvalitetane til innmarksbeite, slik desse kjem fram i rettleiing frå Skog & Landskap. Det økonomiske kartet for området som var ferdigstilt i 1982, syner området som grunnlendt lauvskog av høg bonitet. Dette samsvarer med bruken i dag og stadfestar søknaden om deling.."*

*Jordlova paragraf 12*

*Skal dyrka mark takast i bruk til anna føremål eller på ein slik måte at det ikkje kan nyttast til jordbruk i framtida, kan samtykke til deling ikkje gjevast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter paragraf 9. Omdisponering: Arealet som er søk delt frå er ikkje dyrka eller dyrkbar mark. Omdisponering etter paragraf 9 er ikkje naudsynt.*

*Driftsmessig god løysing:*

*Tiltaket får ikje noko å seie for drifta av landbruket. Gardskartet syner arealet som beite, men i røynda er arealet ikkje eigna til det føremålet. Det er grunnlendt fastmark utan beitegra og med litt tett kratt.*

*Driftsmessige ulemper for landbruket i området:*

*Tiltaket frå ikkje verknad for landsbruksdrifta i området. "*

Konklusjon

*"Sett ut fråd ei omsyn Jordlova skal take i vare, går det truleg an å rå til deling slik det er søkt om."*

Omsøkt område er som administrasjonen skriv skrint og utan verdi til landbruksføremål. Dette har vore påpeikt tidlegare og etter at administrasjonen var på synfaring i 2015 la kommunen sjølv forslag om 5-6 tomter på staden. Omsynssone er altså vurdert tidlegare både politisk og administrativt. 2 nye tomter vart då regulert LNF-spreidd. Landbrukssjef har også uttalt seg om dette pånytt i 2019, og konklusjonen er den same, omsynssone landbruk står ikkje i veggen for utviding av bustadområdet.

Uttale frå administrasjon ber preg av å utelate tidlegare historikk i saka. Såleis verkar avslaget preg at at kommunen ikkje har tileigna seg naudsynt med kunnskap om det aktuelle arealet og situasjonen i krinsen. Avslaget ber etter mine auge preg av generelle og vikarierende argument i redsel for presedens? I 2012 gjorde også kommunestyret vedtak om administrasjonen burde vurdere å auke bustadarealet i deler av kommunen, bla Eikanger. Administrasjonen gjorde aldri denne jobben. Ein bør også ha med seg at Statens vegvesen legg band på store områder/korridor på sjølve Eikanger pga arbeidet med ny trase for E39, samt at det fortsatt er store og uløyste rekkefylgjekrav på Fyllingsnes.

Ved kontakt med sjef i PU (mai 2019) kjem det fram nye opplysninger. Avslag er no begrunna med at forslaget fell utanfor Planprogrammet sidan det kun er snakk om 2 tomter. Kvifor kjem slik informasjon fyrst no etter månader med innspel, mailer, muntleg dialog og korrespondanse i eit halv års tid? Etter det eg les frå retningslinjene er slike små felt heilt i tråd med intensjonen bak planarbeidet. All infrastruktur er på plass, og eg med fleire ynskjer ei meir offensive haldning til vekst i bygda, særleg med tanke på investering i både skule og hall.

Inkludert 2 tomter fra 2015 ynskjer eg at dette området får totalt 4 hus og vert omregulert til LNF B. I den grad kommunale planverk skal vera eit godt styringsverktøy i krinsen håpar eg de ser på denne saka med nye auge.

---



Virusfri. [www.avg.com](http://www.avg.com)