
Fra: Egil Magnar Eidsnes <eeidsnes@gmail.com>
Sendt: mandag 3. juni 2019 14.01
Til: Marte Hagen Eriksrud
Emne: Re: Kommuneplanen sin arealdel - 215/2

Hei Marte gjennomgangen av ommsynsoner som skulle vært gjort ved denne rullering etter mine opplysninger ikke utført med landbrukets folk. se nederst på side 15 i kommunens eget dokument som ligger ute.

Etter Bjørklid sine betraktninger var ikke området landbruk. Begrepet kulturlandskap kan en dra langt alt etter ønske.

Forventer at arealet kommer med ,så jeg slipper å få fylket på besøk ved en eventuell dispensasjonssak.

Mvh Egil

man. 3. jun. 2019 kl. 13:55 skrev Marte Hagen Eriksrud
<marte.hagen.eriksrud@lindas.kommune.no>:

Hei,

Kartmannen min bekrefter at området er omfattet av omsynssone landbruk.

Merk at dette arealet ikke bare omfatter dyrka mark, men også kulturlandskap.

Mvh

Marte Hagen Eriksrud | Arealplanleggjar

E-post: marte.hagen.eriksrud@lindas.kommune.no | Telefon: 56 37 56 37
Kundesenter: +47 56 37 50 00 | Heimeside: www.lindas.kommune.no



Fra: Egil Magnar Eidsnes <eeidsnes@gmail.com>
Sendt: mandag 27. mai 2019 10.46
Til: Marte Hagen Eriksrud <marte.hagen.eriksrud@lindas.kommune.no>
Emne: Re: Kommuneplanen sin arealdel - 215/2

Hei! Takk for hurtig svar. Er i løpende kontakt med politikere derfor tok jeg kontakt. Ut i fra tilbakemelding Eli Bjørklid 2015 var arealet ikke landbruk. Derfor står jeg på. Tar gjerne kontakt med Kjartan dersom det kan hjelpe. Vet at forslaget er behandlet to ganger. Men med et ufullstendig

grunnlag er det ikke lett og si noe annet en kommunens føringer. Håper i det lengste på positiv tilbakemelding. Så det ikke blir en dispensasjonssak med befaring på plassen. Ha en fin DSG videre .
Mvh Egil Eidsnes

man. 27. mai 2019 kl. 10:38 skrev Marte Hagen Eriksrud
<marte.hagen.eriksrud@lindas.kommune.no>:

Hei,

Ditt innspill har vært oppe til vurdering i den politiske styringsgruppa ved to anledninger, slik du beskriver. I grovsilingen, samt at innspillet ble løftet til en ekstra runde i møte 24. mai. Begge ganger vedtok flertallet å ikke tilrå å ta med innspillet inn i konsekvensutgreiing.

Jeg har forståelse for at det kan være frustrerende at det oppleves at det brukes ulike argumenter for hvorfor ikke innspillet er tatt med videre. Fra administrasjonen sin side så er det primært en vurdering basert på stor boligreserve per i dag, i kommunen, og nærhet til eksisterende LNF-spreidd områder. Kartansvarlig hos oss er vekke i dag og i morgen – jeg har sendt han en forespørsel angående omsynssone landbruk. Jeg gir deg en lyd på det, når jeg hører tilbake fra han.

Vi jobber nå med innspurten av planforslaget, med skrivefrist 11. juni. Saken skal opp i plan- og miljøutvalget 19. juni. I etterkant blir planen lagt ut på høring, og det er da åpning for å komme med innspill til planen.

Når planforslaget foreligger vil det og komme fram hvilke LNF-spreidd områder og antall enheter det vil bli åpnet opp for, f.eks. på Eikanger.

Mvh

Marte Hagen Eriksrud | Arealplanleggjar

E-post: marte.hagen.eriksrud@lindas.kommune.no | Telefon: 56 37 56 37
Kundesenter: +47 56 37 50 00 | Heimeside: www.lindas.kommune.no



Fra: Egil Magnar Eidsnes <eeidsnes@gmail.com>
Sendt: fredag 24. mai 2019 08.35
Til: Marte Hagen Eriksrud <marte.hagen.eriksrud@lindas.kommune.no>
Emne: Re: Planarbeidet

Tusen takk for hurtig og konkret tilbakemelding! veldig bra.

Snakkes på mandag. mvh Egil

fre. 24. mai 2019 kl. 06:54 skrev Marte Hagen Eriksrud
<marte.hagen.eriksrud@lindas.kommune.no>:

Hei,

Du trenger ikke å beklage forstyrrelsen. Jeg skal selvfølgelig se på dette. Jeg er dessverre ikke på kontoret i dag, men skal se på dette på mandag, og så tar jeg kontakt med deg.

Mvh Marte H. Eriksrud

Sendt fra min iPhone

23. mai 2019 kl. 21:56 skrev Egil Magnar Eidsnes <eeidsnes@gmail.com>:

Hei. Marte dette er forsettelse på tidligere mail til deg i kveld.

Mailen er tidligere sendt til en del av plan og miljø. Beklager å forstyrre deg, men dette er siste utvei for meg. Venter i spenning på telefon så vi kan ha en hyggelig samtale, der kan jeg også sende deg den informasjon du har behov av. Mvh Egil 90474029

Innspel 215/2 er foreløpig ikkje kome med i forslag til ny arealdel av kommuneplanen. Begrunnelse i «planskrivet» Pkt 1. Tilgjengeleg LNF-spreidd (0/2 einingar bygd i planperioden). Pkt 2. Omsynssone jordbruk.

Pkt 1

PU er informert om at det er starta byggeprosess for 1 av 2 tomter. Andre stader i kommunen har fått utvida bustadareal trass i eksisterande tomter og felt som ikkje er utbygd. Skal verkeleg 1 stk tomt stå i vegen for ytterlagare bustadutvikling dei neste ti åra? I såfall er dette forskjellsbehandling og ein legg opp til eit dispensasjonsregime.

Pkt 2

Omssynssone landsbruk

I 2015 var administrasjonen ved Arnold Matre/Eli Bjørklid på synfaring i området for det omsøkte arealet, og det vart i etterkant gjort ei grundig vurdering omsynet til landbruk. Vedlagt fylgjer kopi av deira vurdering:

"Landsbruksfagleg vurdering – jordlova paragraf 12

"Det er søkt om løyve til å dele frå 1374m² grunnlednt areal. Området er ei bratt skråning som er eksponert mot sør. I gardskartet for eigeidomen er arealet synt som innmarksbeit, men synfaring viste at arealet ikkje held kvalitetane til innmarksbeite, slik desse kjem fram i rettleiing frå Skog & Landskap. Det økonomiske kartet for området som var ferdigstilt i 1982, syner området som grunnlendt lauvskog av høg bonitet. Dette samsvarer med bruken i dag og stadfestar søknaden om deling.."

Jordlova paragraf 12

Skal dyrka mark takast i bruk til anna føremål eller på ein slik måte at det ikkje kan nyttast til jordbruk i framtida, kan samtykke til deling ikkje gjevast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter paragraf 9. Omdisponering: Arealet som er søk delt frå er ikkje dyrka eller dyrkbar mark. Omdisponering etter paragraf 9 er ikkje naudsynt.

Driftsmessig god løysing:

Tiltaket får ikje noko å seie for drifta av landbruket. Gardskartet syner arealet som beite, men i røynda er arealet ikkje eigna til det føremålet. Det er grunnlendt fastmark utan beitegra og med litt tett kratt.

Driftsmessige ulemper for landbruket i området:

Tiltaket frå ikkje verknad for landsbruksdrifta i området. "

Konklusjon

"Sett ut fråd ei omsyn Jordlova skal take i vare, går det truleg an å rå til deling slik det er søkt om."

Omsøkt område er som administrasjonen skriv skrint og utan verdi til landbruksføremål. Dette har vore påpeikt tidlegare og etter at administrasjonen var på synfaring i 2015 la kommunen sjølv forslag om 5-6 tomter på staden. Omsynssone er altså vurdert tidlegare både politisk og administrativt. 2 nye tomter vart då regulert LNF-spreidd. Landbrukssjef har også uttalt seg om dette pånytt i 2019, og konklusjonen er den same, omsynssone landbruk står ikkje i vegen for utviding av bustadområdet.

Uttale frå administrasjon ber preg av å utelate tidlegare historikk i saka. Såleis verkar avslaget preg at at kommunen ikkje har tileigna seg naudsynt med kunnskap om det aktuelle arealet og situasjonen i krinsen. Avslaget ber etter mine auge preg av generelle og vikarierande argument i redsel for presedens? I 2012 gjorde også kommunestyret vedtak om administrasjonen burde vurdere å auke bustadarealet i deler av kommunen, bla Eikanger. Administrasjonen gjorde aldri denne jobben. Ein bør også ha med seg at Statens vegvesen legg band på store områder/korridor på sjølve Eikanger pga arbeidet med ny trase for E39, samt at det fortsatt er store og uløyste rekkefylgjekrav på Fyllingsnes.

Ved kontakt med sjef i PU (mai 2019) kjem det fram nye opplysninger. Avslag er no begrunna med at forslaget fell utanfor Planprogrammet sidan det kun er snakk om 2 tomter. Kvifor kjem slik informasjon fyrst no etter månader med innspel, mailer, muntleg dialog og korrespondanse i eit halv års tid? Etter det eg les frå retningslinjene er slike små felt heilt i tråd med intensjonen bak planarbeidet. All infrastruktur er på plass, og eg med fleire ynskjer ei meir offensive haldning til vekst i bygda, særleg med tanke på investering i både skule og hall.

Inkludert 2 tomter fra 2015 ynskjer eg at dette området får totalt 4 hus og vert omregulert til LNF B. I den grad kommunale planverk skal vera eit godt styringsverktøy i krinsen håpar eg de ser på denne saka med nye auge.

