

5914 Isdalstø, 22.12.2011.

Lindås kommunestyre
v/ ordfører Astrid Aarhus Byrknes
5914 Isdalstø.



Forvaltningsrevisjonsprosjektet – Sakshandsaming byggesaker for Foss Eiendom og Reklamehuset.

Lindås kommunestyre gjorde i møte den 16.06.2011 følgjande vedtak:

"1. Kommunestyret viser til revisjonsrapporten og tilrådingane i punkt 8 og pålegg rådmannen å syta for at tilrådingane vert etterlevde. Rapport om korleis dette er følgt opp vert å leggja fram på kommunestyremøtet i september 2011
Etter framlegg frå A. Ramslien Krf. (utan grunngjeving. vår anm.) vart siste setninga endra til: "leggja fram for kommunestyret i løpet av hausten 2011.

Intervjuføret.

I samband med utarbeidinga av rapporten føretok revisjonen intervju med to personar frå kommunen og ein representant av dei to partane. Innhaldet i intervjuet er brukt som bevis i rapporten.

Ved fleire høve er det i rapporten sett fram urette skuldingar mot Foss Eiendom. Vi har derfor bedt revisjonen om å få framlagt intervjuet, men dette nektar dei.

Vi har også bedt Lindås kommune ved rådmannen om få tilgang til intervjuet men får slikt svar:

"Kontrollutvalet i Lindås kommune har fått utarbeidd ein grundig revisjonsrapport for byggesaker for to prosjekt i Knarvik: Reklamehuset og Foss Eignedom si byggesak på nabotomta.

Rådmannen oppfattar denne forvaltningsrevisjonen som ei fullgod og endeleg klarlegging i sakshandsaminga i desse sakene. Forvaltningsrapporten er ferdig handsama i politiske organ".

Vi har gått gjennom rapporten og kan ikkje finne at den er "fullgod". Kommentara til rapporten som er utarbeidd av underteikna, følgjer vedlagt.

Det står opp til kommunestyret om dei vil halde fast på at den er fullgod eller om dei vil sende den tilbake til Deloitte for revisjon

I rapporten er det vist til intervjuet fleire gonger. Når intervjuet blir brukt som bevismateriale, synes det urimelig å nekte at disse vert gjort tilgjengelige for dei involverte partane. Revisjonsrapporten er et offentlig dokument og då må også intervjuet vere det. Kommunestyret må ta stilling til om vi skal få tilgang til intervjuet med kommunens tilsette.

Intervjuet med underteikna følgjer vedlagt. Det kan fritt brukast som ein del av revisjonsrapporten.

Klage på delegert vedtak 033/02 og 234/2 Reklamehuset Eiendomsselskap ANS-Gnr. 188 Bnr. 633.

Saka er omhandla i forvaltningsrevisjonen på side 21 og 22 under

5.3.4. Klage på vedtak om dispensasjon.

Klagen vart avvist av bygnings sjef og seinare ordførar utan å bli behandla av formannskapet. Nedanfor skal vi repetere hendelsesforløpet:

1. Klage sendt 05.11.02
2. Klage behandla i formannskapet 18.04.2002. Klagen vart ikkje tatt til følgje.
3. Ifølgje postjournalen vart klagen sendt fylkesmannen for avgjerd 19.04.02.
4. Etter ei tid stilte vi spørsmål til fylkesmannen om kva tid klagen ville verte behandla. Vi fekk svar frå fylkesmannen der han opplyste at han ikkje hadde mottatt nokon klage. Ved nærmare etterrøking kom det fram at brevet var underslått av administrasjonen.
5. Saka vart tatt opp med kommunen, men bygnings sjefen meinte at søkjaren hadde trekt klagen og nekta på det grunnlaget å sende klagen til fylkesmannen. Etter dette greip fylkesmannen inn overfor kommunen og klagen vart vidare sendt 27.01.03.
6. Fylkesmannen avviste klagen med slik grunngjeving: "Spørsmålet er om klagaren som eigar av naboeigedomen i dette tilfelle har "rettslig klageinteresse" etter forvaltningslova § 28, 1 ledd, 1. punktum. Fylkesmannen har kome til at slik rettsleg klageinteresse ikkje ligg føre i dette tilfellet. Fylkesmannen legg til grunn at den først omsøkte plasseringa av nybygget ikkje lenger er aktuell, bygget er ferdig oppført på anna tomt. Fylkesmannen meiner såleis at klagaren si rettslege klageinteresse må knytast opp mot den nye plasseringa av nybygget. Det er det siste vedtaket om plassering som eventuelt vil påverke klagaren sine rettar. Fylkesmannen kan vanskeleg sjå at klagaren har andre relevante interesser i høve til det første vedtaket, enn eventuelt å få dekkja sakskostnader, som påpekt i klagen. Fylkesmannen kan ikkje sjå at omsynet til eventuell etterfølgjande dekning av sakskostnader er tilstrekkeleg til å oppfylla det materielle kravet om rettslig interesse."
7. 03.03.03. sende vi brev til Lindås formannskap der vi gjekk gjennom saka og påviste feil som var gjort og bad om at saka vart behandla på nytt og at vi krov dekning for store kostnader.
8. 07.05.03 svarar bygnings sjefen : "Fleire av spørsmåla var av ein slik karakter at bygnings sjefen følte det var riktig at ansvarleg SØK for prosjektet fekk desse oversendt for kommentar. Dette vart gjort 14.03. Diverre er desse kommentarane ikkje kome oss i hende, men er etterlyst. Bygnings sjefen vonar å svara Dykk innan kort tid".
9. 15.05.2003 får vi svar frå ordførar (etter purring 05.05.02) "Bygnings sjefen opplyser at fleire av spørsmåla var av ein slik karakter at han følte det var riktig å la ansvarleg søkjar for prosjektet få desse spørsmåla oversendt for kommentar. Dette vart gjort 14.03. Diverre er desse kommentarane framleis ikkje kome oss i hende, men er etterlyst".

10. 26.11.04 sende vi brev til Lindås formannskap. Då vi ikkje hadde fått noko svar tolka vi dette som at kommunen innrømde feil i sakshandsaminga og bad om at vi fekk dekning for ubehag og kostnader og i tillegg advokatutgifter kr. 49.600,00.
11. 01.12.2004 får vi svar frå bygningssjefen der han skriv m.a.: "Bygningssjefen og ordføraren svarte Dykk høvesvis 07.05 og 15.05. s.å." Vidare viser han til fylkesmannens avgjerd og avviser kravet på dekning av sakskostnader.
12. 10.02.05 skriv vi brev til ordførar og gjekk gjennom saksgangen der vi mellom anna forklarte at grunnen til at saka ikkje vart handsama at fylkesmannen var at han ikkje fekk saka til behandling før nesten eit år etter den skulle vore sendt.
13. 22.02.2005 får vi svar frå ordførar der det er nevnt m.a.: "Kommunen meiner at spørsmåla som er stilt i Dykkar brev av 03.03.03 er av ein slik art/detaljgrad at dette ligg til ansvarleg søkjar av dei to byggeprosjekta å svara på. Med bakgrunn i ei slik vurdering vart brevet sendt ansvarleg søkjar for uttale. Tross purringar til ansvarleg søkjar har kommunen per dags dato ikkje fått noko svar som kan sendast vidare til Dykk, noko vi seier oss lei for".

Vår klage kom ikkje til behandling i formannskapet, men blei avvist av bygningssjef og ordførar.

Vi kan summere opp saksgangen slik:

1. 07.05.03: Bygningssjefen vil ha kommentar frå ansvarleg SØK før han kan svare på klagen.
2. 15.05.03: Ordføraren svarar det same som bygningssjefen.
3. 01.12.03: Etter at vi etterlyser svar skriv bygningssjefen at vi har fått svar frå bygningssjef og ordførar høvesvis 07.05 og 15.05.02 s.å.
4. 22.02.05: Svarar ordførar at det er ansvarleg søkjar som må svare på spørsmåla og beklagar at det ikkje er kome svar som ein kan sende vidare.

Ut frå dette ber vi kommunestyret ta stilling til om det er ansvarleg søkjar som har ansvaret for sakshandsaminga i kommunen og om den framgangsmåte som vidare er brukt: Underslå brev, love svar og seinare nekte å gi svar er ein akseptabel metode til å få fråskrive seg ansvar på.

Vi ber om at sak 033/02 og sak 234/2 vert behandla på nytt og at det vert tatt stilling til dekning av kostnader og advokatutgifter.

Bortkomne teikningar:

Administrasjonen opplyser at teikningar stempla 06.02.02 ikkje er å finne. Dersom desse teikningane er borte er makeskifteavtalen verdilaus då disse teikningane er spikra til denne avtalen og fastset størrelse og plassering av Reklamehuset. Vi har heile settet med teikningar stempla Lindås kommune 06.02.02 så den eller dei som har fjerna teikningane frå saksmappa kan no like godt legge dei tilbake.

I den nye søknaden i sak 234/2 er ifølgje ansvarleg søkjar dei nye teikningane stempla Lindås kommune 03.06.02, "identiske" med teikningane frå 06.02.02. Heller ikkje desse teikningane er å finne ifølgje revisjonen.

Ansvarleg søkjar skriv at bredda på bygget på desse teikningane er 17,7 meter. Bygningssjefen seier teikningane viser breidde 20,5 meter. Dersom ansvarleg søkjar har

sendt inn teikningar på bygg som viser breidde på 20,5 meter, er det viktigaste punktet i makeskifteavtalen brote, noko som vil medføre alvorlege konsekvensar for Reklamehuset.

Det er kommunen som har ansvaret for at det føreligg teikningar ved handsaming av byggesaker. Vi godtar ikkje bygningsjefens målsetting og dersom det ikkje kan bevisast at teikningane frå 03.06.02 viser ei breidde på 20,5 meter, men at det er slik som ansvarleg søkjar hevdar, at den er 17,7 meter, blir det eit problem som vil få alvorlege følgjer for kommunen då dette skiplar heile saksbehandlinga i sak 234/2.

Vedlagt forvaltningsrapporten er det eit ein Høyringsuttale frå rådmann punkt 2. Under

a. "Rådmannen meiner det var korrekt å ikkje sende brevet til fylkesmannen.

b. Rådmannen meiner det i denne saka, Foss Eiendom sine byggesøknader, var heilt klart for utbyggjar at her var eit krav i reguleringsplanen om utbyggingsplan. Utbyggjar hadde vore medlem av prosjektgruppa for planen som var utarbeidd i eit samarbeid mellom næringslivet, vegkontoret og kommunen. Administrasjonen var innstilt på å tilrå dispensasjon frå dette plankravet dersom vilkår for dette var oppfylt. Utbyggjar kom etter administrasjonen sitt syn ikkje med slike tilpassingar. Rådmannen meiner kommunen såleis fullt ut oppfylte si rettleiingsplikt her."

Det er riktig at underteikna var med i ei slik gruppe som nevnt under b. Eg var valt som representant for Knarvik Næringsforening og la ned mange titalt timar gratisarbeid. Det viktigaste for næringsforeninga var å få planlagt to rundkjøringar og 4-felts vei gjennom Knarvik. Dette er 3. gongen at min innsats i utvalet blir brukt som argument mot meg i samband med saker som gjeld Foss Eiendom. Dette er berre trist.

Kommunestyret må ta stilling til om dei er einig i rådmannens slutningar.

25.10.2010 skriv leiar ikontrollutvalet Ingeborg Askeland:

"Ordførar. Viser til e-poststrengen nedanfor og tillet meg å minna om dette brevet, som vi oversende til vidare handsaming. Brevet innheldt ma påvising av usanningar i det uttrykte vedlegget frå rådmannen til revisjonen i sak KU-sak 41/10 (gjerdesaka). Svaret i eposten nedanfor frå rådmannen viser at det verkeleg er usanne påstandar i det uttrykte tilsvaret frå administrasjonen til revisor. Dette er ei alvorleg sak som dessverre svekkjer tiltrua til administrasjonen, desto meir sidan det ikkje kan kallast ein glipp, det er eit brev tre betrudde personar i administrasjonen som står bak".

Rådmannen svarte på brevet den 03.11.2010. Kontrollutvalet sende kopi til oss. Vi sende brev til rådmannen 18.02.2011 og kommenterte svara som var gitt til Kontrollutvalet. Vi skal ikkje sitere heile brevetts innhald, men sitere eit avsnitt:

"Det er med vantru ein må konstatere at det vert tydd til bortforklaringar, forvrengingar, forfalskningar og usannheiter for å forsvare ureglementert sakshandsaming".

Dessverre er det slik at det vi har sitert ovanfor har vore gjennomgangen i mange av våre saker i Lindås kommune.

Revisjonen har sett opp tilråding i 8 punkt. Det står opp til kommunestyret om det vil vedta disse punkta slik dei er lista opp eller om ein etter vår gjennomgang av revisjonsrapporten finn grunn til å endre desse.

Sakene som er omhandla i dette brevet har vore til plage for oss (underteikna) i snart ti år. Dersom kommunen vil avvise å gå gjennom sakene på nytt vert dette ikkje akseptert

Kopi av gjennomgangen av revisjonsrapporten blir sendt til Deloitte.

Med helsing
FOSS EIENDOMSSELSKAP A/S

Bjarne Foss.

Vedlegg:
Kommentar til Forvaltningsrevisjon
Intervjureferat Bjarne Foss
Krav til parkeringsplassar for Reklamehuset