

Fra: Beathe Nilsen <beathe@reknesbyggjevarer.no>
Sendt: 29. januar 2015 12:55
Til: Postmottak Lindås
Kopi: Anne Lise Molvik
Emne: SAK 14/7603-14/28615 TILLEGGSPPLYSNINGER
Vedlegg: Vedlegg 1 Thomas Fjellsbø.pdf; Vedlegg 2 Thomas Fjellsbo.pdf; Vedlegg 3 Thomas Fjellsbo.pdf; Vedlegg 4 Thomas Fjellsbo.pdf; Vedlegg 5 Thomas Fjellsbo.pdf; Vedlegg 6 Thomas Fjellsbo.pdf

Viser til mottatt brev datert 30.12.14, og oversender herved tilleggsinformasjon.

SØKNAD OM UTSLIPPSTILLATELSE:

- ***«Deler av omsøkte avlaupsanlegg er plassert i område avsett til LNF- føremål. Tiltaket er i strid med plan og krev dispensasjon».***

Svar:

Vedlagt ligger nabovarsel og søknad om dispensasjon, samt kart hvor tiltakshaver har merket av brønner og borehull i området. Vil også bemerke at den faste installasjonen ligger på egen grunn, og at det kun er rørgaten som ligger utenfor tomtegrensen.

SØKNAD OM LØYVE TIL TILTAK:

- ***”Det må sendes inn naudsynt lengde- og tverrprofil av vegen før kommunen kan handsama tiltaket”...***

Svar:

I PBL skal det kun sendes inn profiler i særskilte tilhøve. Da veien ikke har nevneverdig stigningsforhold, anså vi det som unødvendig med profiler på vei. Legger allikevel ved profiler.

- ***” Tilkomstvegen til eigedomen ligg på gbnr 102/4. eigar av gbnr 102/81 og 102/139 må også nabovarsles”..***

Svar:

Vi kjøpte nabovarselliste via Infoland fra Kommunen, og da denne ikke er korrekt, ber vi om å få refundert våre utgifter i forhold til dette- kr 356,50.-

Naboer er nå varslet – legger ved nabovarsel.

- ***”Avstanden mellom omsøkt tilkomstveg og eiendommen gbnr 102/82 er ikke oppgitt. Dersom vegen vert plassert nærare enn 4 m må det liggja føre erklæring med løyve frå eiger, eller det må søkjast om dispensasjon frå avstandsreglane i PBL §29-4”***

Svar:

Ved delingsøknad for tomten ble tilkomstveien inntegnet og nabovarslet – og ikke minst godkjent av Lindås Kommune. Viser også til § 27-4 vedr atkomst i PBL -Vi anser veien som godkjent i kommunen, og trenger derfor ingen dispensasjon eller underskrift fra nabo i forhold til dette. Vil også bemerke at eier av 102/82 ikke har hatt innsigelser til nabovarsel som ble sendt ut. Ansvarlig søker vil også bemerke at §29-4 forholder seg til ”byggverk” – vi anser ikke veg som byggverk, da terrengendringene er mindre enn det som er tillatt uten søknad . –Legger her ved kopi av delingsøknad som viser at vei er lagt i samsvar med denne.

- ***”I samsvar med punkt 5.14 i kommuneplan er maksimal tillatt gesimshøgde 6 m målt frå planert terreng. For bustadar med takoppbygg skal gesimshøgda reknast til toppen av takoppbygget, fj TEK10 §6-2....gesimshøgde er ikke oppgitt, men utfra tegningane vurderer administrasjonen at omsøkt tiltak ikkje er i samsvar med bestemmelsen i kommuneplan på dette punktet....”***

Svar:

Legger ved tegninger med påført gesimshøyde, som viser at huset er i samsvar med bestemmelsene i kommuneplan!

- ***” Ber om at ansvarlig søker også gjer greie for bygget sine visuelle kvalitetar, jf pbl §29-2”***

Svar:

Tiltaket har etter søker og tiltakshaver sitt skjønn gode visuelle kvaliteter både i seg selv og i forhold til sin funksjon, og de bygde og naturlege omgivelsene og plassering jf. Plan og bygningsloven § 29-2.

Vedlegg:

1. Nabovarsel.
2. Søknad om Dispensasjon
3. Kart hvor tiltakshaver har merket av brønner og borehull i området.
4. Lengde og tverrprofil på vei.
5. Kopi av godkjent deling av dato 13.04.12 som viser inntegnet vei.
6. Tegninger med oppgitt gesimshøyde.

Ber om at saken blir behandlet fortest mulig!

*Med vennlig hilsen
Beathe Iren Nilsen
Reknes Byggjevarer L.L*

Tlf : 56355880
Hoved kontoret 56166060
Se vår huskatalog på <http://www.mundus.no>

Følg oss på facebook
<http://www.facebook.com/mundus.no>

