

DISPENSASJONSSØKNAD

Gnr. 225 , Bnr. 1 og 3 i Lindås kommune

I medhold til Kommuneplanens bestemmelser

om tiltak i sjø ,

søkes det herved om dispensasjon

for å kunne få godkjent utlegging av

av en FLYTEBRYGGE på 2,5 x 6,0 m.

Alle varer – og materiell som skal benyttes på Haukøy,
må bli fraktet ut med båt, likeledes dyr til slakt – skal tilbake.!

Eier har i dag ca. 80 villsauer ute på øyen,
som han jevnlig må frakte sekker med mel ut til ,
og det er absolutt nødvendig å bruke båt, for
drift av garden – og holde kulturlandskapet vedlike.

En liten flytebrygge gir mulighet for en sikker
og god lasting – og ombordstigning !

Dersom driften skal opprettholdes

må det gies dispensasjon fra

kommuneplanens bestemmelser om tiltak i sjø.

Isdalstø , 19.11.2014



Eier av 225 /1og 3

Roald Vatnøy

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
29. 01. 2015	
Ark. saksnr.	Løpenr.
14/7819	
Saksnr.	Tilgangskode

Lindås kommune

Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

Ansvarlig advokat:
David Hilton

Vår ref.:
1416089/ka

Deres ref.: Bergen, 27.01.15

**VEDLEGG TIL DISPENSASJONSSØKNAD FOR
ROALD VATNØY- : KOMMENTARAR TIL VIKE SINE
MERKNADER OG SUPPLEMENT TIL SØKNAD OM
DISPENSASJON**

Det vises til dispensasjonssøknad datert 27.01.15. Roald Vatnøy som driver jordbruk på Haukøy eier i dag Gnr 225, Bnr 1 og 3. Vatnøy har i dag ca 80 vinterforete sauer på øyen.

Vatnøy har en tinglyst parsell på Vikanes ned til sjøen og det er utenfor denne parsellen det søkes om dispensasjon for bygging av en flytebrygge på eiendommen 219, bnr 1 og 2. Vatnøy har også tinglyst veirett frem til parsellen samt en parkeringsplass rett i nærheten av eiendommen som det søkes om å få anlegge en flytebrygge på. Det er også gitt positiv forhåndsuttalelse fra Bergen og omland havnevesen til slik bygging av den 18.12.14.

Vi viser i denne forbiendelse til vedlagte avtaler og dokumenter:

Bilag 1: kopi av forhåndsuttalelse fra Bergen og omland havnevesen, av den 18.12.14

OSLO:

Advokat Ole Andresen (H)
Advokat Knut Riisa (H)
Advokat Haldis Winje (H)
Advokat Jarl R. Henstein (H)
Advokat Ståle Haugsvær
Advokat Jørgen Svartebekk (H)
Advokat Jørgen Brendryen
Advokat Greger Bengson

Advokat Rune Tveit
Advokat Ståle Hovda
Advokat Marit Asphaug
Advokat Kristine Fougner
Advokat Yngve Skogrand
Advokat Anne-Lise Knoph Birkeland
Advokat Lilli N. Sverdrup (LLM)
Advokat Joachim Dahl Wogstad Skjelsbæk
Adv.flm. Eli Husjord

TRONDHEIM:

Advokat Tormod A. Sletten (H)
Advokat Ronald Eriksen Brevik

Advokat Bjørn Egil Ramse Berg
Advokat Line Svinndal Lorentsen
Advokat Vegard Svarva
Adv.flm. Nicholas Kiel Vollset

BERGEN:

Advokat Svein Å. Bergset (H)
Advokat David Hilton
Advokat Chriss Bjørøy

Advokat Børth-Eivind A. Lid
Advokat Endre Nårdal (Ph.D)
Advokat Kristin Aspevik
Adv.flm. Emille Høgheim Apeland
Adv.flm. Beate Katrin Selstad Røysland

(H): Møterett for Høyesterett

OSLO:

Postboks 3119 Elisenberg
0207 Oslo
Besøksadresse:
Bygdøy allé 23
Inng. Lambrechtsgt.
Telefon: 22 12 15 70
Telefax: 22 12 15 99
E-mail: riisa.mail@riisa.no

TRONDHEIM:

Fjordgata 82
7010 Trondheim
Telefon: 73 92 38 00
Telefax: 73 92 38 01
E-mail: riisa.trondheim@riisa.no

BERGEN:

Postboks 663, Sentrum
5807 Bergen
Besøksadresse:
Bryggen 15
Inng. Nikolaikirkeallmenningen
Telefon: 55 30 63 80
Telefax: 55 30 63 81
E-mail: riisa.bergen@riisa.no

Bankkanti:

Driftskonto: 9053.05.51759
Klientkonto: 9053.05.51740
Foretaksnr: NO 947 280 740 MV

Bilag 2 Avtale Stefan Vike –Roald Vatnøy datert 25/11.14

Bilag 3.Avtale Tordis Vike-Leif Egil Vatnøy datert 1/6.99

Jostein Vike som eier Gnr 219 bnr. 2 har innlevert merknader til nabovarsel den 09.12.14

Bilag 4 Brev fra Jostein Vike datert 09.12.14

Jostein Vike protesterer slik en oppfatter det på dispensasjonssøknaden, og har innvendinger mot at Vatnøy får etablere flytebrygge utenfor parsellen som Roald Vatnøy har tinglyst bruksrett til..

Vi kan imidlertid ikke se på hvilket grunnlag Vike motsetter seg etableringen av flytebryggen. Det er ikke tale om en fast installasjon men en brygge som kan brukes av allmennheten etter behov og som lett kan flyttes.

Vi vil også bemerke at det ikke er noe krav i plan- og bygningsloven om at alle skal være enige om det aktuelle tiltaket for at man skal kunne *motta* et nabovarsel. Ofte får man gjerne vite om et tiltak nettopp gjennom et nabovarsel, og det foreligger da naturligvis ikke noen avtale om at man står sammen om det aktuelle tiltaket, slik Jostein Vike synes å mene at det burde være, jf brevet av 9.12.14 første avsnitt.

Vatnøy er helt avhengig av å ha tilkomst som også er praktisk og ikke minst sikker, skal han kunne ha nytte av eiendommen og kunne drive slikt jordbruk som han gjør der i dag. Han må ha mulighet til å komme til og fra med båt for å kunne drive en forsvarlig drift på Haukøy. Det er avgjørende med tilkomst via flytebrygge og båt for sauehold som igjen vedlikeholder kulturlandskapet på øyen. Driften nødvendiggjør daglig frakt av for.

Vi kan ikke se at det foreligger grunner til å nekte dispensasjon ut fra de forhold Jostein Vike henviser til.

Jostein Vike har for øvrig heller ikke forklart nærmere hvorfor han protesterer, og vi kan ikke se hvordan han som nabo blir negativt berørt av flytebryggen eller hvor vidt dette måtte innebære noen form for skade eller ulempe for han eller hans eiendom.

Det eneste en oppfatter fra protesten fra Vike, er derimot at han selv står i veien for slikt samarbeid han avslutningsvis i sitt brev gir uttrykk for at må utvikles videre.

Vi kan videre heller ikke se at det er grunn til å nekte dispensasjon ut fra andre forhold som i følge lovverket skal hensyntas ved vurderingen av en dispensasjonssøknad som dette.

Ut fra det undertegnede kan se, vil det ikke være i strid med havne- og farvannsloven å anlegge flytebrygge som omsøkt, jf også bilag 1.

Det skal også bemerkes at det tidligere var en kai på Vikanes til offentlig bruk for almenheten som nå er solgt til privatpersoner og nedlagt.

Heller ikke vil dispensasjon tilsidesette noen formål i plan- og bygningsloven, jf plan- og bygningsloven § 19. Tiltaket vil videre ikke være i strid med hensynene bak eller formålene i Lindås kommune sin kommuneplan for 2011-2023. Tvert i mot vil flytebryggen blant annet være i tråd med formålet i kommuneplanens arealdel, planskildringa punkt 4.1, "småbåthavner og naust", hvor det er vedtatt det "...skal leggjast til rette for god tilgang til bruk av sjøområda i kommunen...", jf også punkt 5.6.1 i samme.

Flytebryggen vil videre innfri kravene i kommuneplanens arealdel, føresegnene punkt 5.7, da "samla utbygging er innanfor angitte grenser, det ikke er til "vesentleg ulempe for omsyna bak LNF-føremålet og føremonene er klart større enn ulempene".

Endelig vil flytebryggen være i samsvar med og tilfredsstillende vilkårene i kommuneplanens arealdel, føresegnene del 6, og vil være unntatt krav om reguleringsplan i henhold til bestemmelsen i punkt 6.14 (Vikanes).

Etter dette anmodes det om at kommunen gir dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og innvilger Vatnøys søknad om tillatelse til å anlegge flytebrygge på eiendommen.

Dersom det skulle være spørsmål til søknaden eller det ovenfor, vennligst ta kontakt med undertegnede.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Riisa & Co


David Hilton
Advokat

Tlf. 55 30 63 83
E-post: david.hilton@riisa.no