

---

**Fra:** Torill Vabø <torillmal@hotmail.com>  
**Sendt:** 14. mars 2015 11:50  
**Til:** Postmottak Lindås  
**Emne:** FW: Vedr. tinglyst veirett, Ytre Fosse, Gbnr.146/37.

---

From: [torillmal@hotmail.com](mailto:torillmal@hotmail.com)

Subject: FW: Vedr. tinglyst veirett, Ytre Fosse, Gbnr.146/37.  
Date: Sat, 14 Mar 2015 11:16:14 +0100

Til Rådmannen, Tor Hegle og Plan og Miljøutvalget i Lindås kommune.

Viser til nedenforstående brev til Tor Hegle etter møte denne uke. Samt brev til tidligere rådmann og plan og miljøutvalget fra advokat Bendik Holstad som beskriver ulike saker i denne konflikten og ligger på saken fra 2014. Og som det etterspørres svar på.

Jeg ber om et snarlig møte med Hegle, Rådmann og leder for Plan og miljøutvalget. Det kom bl.a. frem i møte med Hegle denne uken at han var kjent med at det tidligere var fjernet godkjenningssaker fra kommunens arkiv. Da jeg ble anmeldt for ulovlig bygging av nabo i konflikten, var bl.a. Hegle og Urheim kjent med at det ikke fantes godkjenningssaker på boligen min fra 1980 i kommunens arkiv, og at det dermed kunne vises til at jeg ikke hadde godkjent bolig fra 1980 i følge byggesak.

På dette tidspunktet manglet jeg mine egne godkjenningssaker. Jeg måtte påkoste arkitekt til å tegne huset mitt på nytt etter krav fra byggesak. Byggesak er nå kjent med at jeg har funnet mine egne godkjenningssaker. Jeg opplever det svært krenkende at byggesak skrev et vedtak på ulovlig bygging før synfaring, i tillegg til at både Hegle og Urheim visste at mine godkjenningssaker var fjernet fra arkivet. Og dermed skrev i brev at jeg ikke hadde godkjenningssaker da disse ikke var å finne i kommunens arkiv. Og dermed hadde bygget ulovlig.

Slike krenkende metoder fra det offentlige er helt uakseptabelt å bruke mot meg som innbygger i Lindås kommune, for at byggesak skulle hjelpe nabo til å få godkjent sitt hus med vei, vann og kloakk etter flere år uten godkjenning.

Det er heller ikke akseptabelt at Lindås kommune, byggesak ved Hegle i privat mail til Haaland viser til at jeg ikke har fullmakt til å representere hovedbruket vedr. kloakk og veirett. Dette til tross for at byggesak allerede hadde godkjent at nabo hadde bygget garasje i tinglyst veirett og dermed effektivt hadde avbrutt veiretten frem til sin fritidseiendom. Dette gjelder også Slettehaug sin veirett til hans fritidseiendom.

Når byggesak har vært så uvanlig engasjert i denne saken over flere år til fordel for den ene parten, og at det nå viser seg at det allerede vil komme en ny konflikt i fremtiden vedr. at to

fritidseiendommer har mistet tinglyst veirett er det på tide at dette tydelig fremkommer. Den elendige og partiske saksbehandlingen fra byggesak har ikke vektlagt tinglyste Skyldelingspapirer fra 1960. Der det bl.a. står at naboeiendommen ikke har andre rettigheter utenfor egne grenser enn nøyaktig beskrevet veirett, rett til brønn på Hovedbruket, gjerdeplikt og vedlike hold på vei.

Det står ingen ting om kloakk eller dreneringsrett på min eller Hovedbruket sin eiendom. Allikevel har kommunen i flere år prøvd å presse dette frem på Hovedbruket og min eiendom med det til følge at det er store skader på begge eiendommene i dag. Byggesak, nabo med flere har også tilbake fra 2003 vist til en privat avtale mellom oss og nabo. Til orientering ble denne avtalen allerede misligholdt i 2003 og dermed ikke gyldig.

Jeg vil også orientere om at jeg ikke vil godkjenne vei til naboeiendommen slik den er i dag . Det vil heller ikke bli gitt mer eiendom fra Hovedbruket til å rette opp i den elendige saksbehandlingen fra Lindås kommune, der tinglyste Skyldelingspapirer ikke ble vektlagt allerede til bake fra 2003, og har medført en langvarig og unødvendig nabokonflikt, der kommunen har overstyrt tinglyst privat rettslig rett til fordel for den ene part i saken.

Kommunens rolle i denne byggesaken har også medført store ulemper for annen nabo som er blitt berørt i denne konflikten.

Håper at det vil bli ordnet med et møte så snart som mulig.

Vennlig hilsen  
Torill Malmqvist

---

From: [torillmal@hotmail.com](mailto:torillmal@hotmail.com)  
To: [tor.hegle@lindas.kommune.no](mailto:tor.hegle@lindas.kommune.no)  
Subject: Vedr. tinglyst veirett  
Date: Sat, 14 Mar 2015 10:15:55 +0100

Hei

Takker for møte denne uken. Viser til ulike saker vedr. nabokonflikten som har var i flere år, og som Lindås kommune har hatt en uvanlig aktiv rolle i. Det går helt klart frem at byggesak med flere har vært svært partiske i forhold til den ene part i saken helt tilbake i 2002/2003 og frem til i dag. Og dermed ikke tatt viktig dokumentasjon til følge. Viser til all dokumentasjon som ligger i saken. Etter det som kom frem i møtet var du heller ikke klar over at veiretten til Haaland og Slettehaug effektivt var avbrutt midt inne i garasjen til Antoniazzi. Til tross for at Lindås kommune og Byggesak var velinformert om dette i forkant. Det var også blitt gitt videre godkjenning til Fylkesmannen. Når du sendte den private e- posten til Haaland var allerede garasjen oppført og hun hadde mistet veiretten til fritidseiendommen sin sammen med Slettehaug.

Når det gjelder den tinglyste veiretten til både Antoniazzi , Slettehaug og Haaland ble Skyldelingspapirene allerede sommeren 2003 innlevert til Byggesak. Mitt kart var allerede innlevert i 1979/ 1980 og skulle ligge i sakspapirene. Kartet tilhørte min bestefar, eier av Hovedbruket og viste diverse rettigheter, stier med mere.

I Skyldelingspapirene deler alle 3 fritidseiendommene en veirett over hovedbruket, og videre frem til hver til sin eiendom. Hvor veien skal gå er nøyaktig beskrevet i Skyldelingspapirene. En må være kjent med Hovedbruket for å tolke Skyldelingspapirene. Dette var" tilsynelatende ikke" Lindås kommune og Antoniazzi i 2002. Dermed tok Antoniazzi uten løyve å lagde den første ulovlige veien.

Sommeren 2003 ble veiretten på nytt gått opp sammen med far og sønn Antoniazzi, Kåre Jordal fra Byggesak, Kjell Gjetle og u.t sammen med vår advokat Torstein Rød.

Veiretten ble i tillegg på nytt målt opp av Skanska sommeren 2013.

I følge tidligere eier Georg Lien hadde Antoniazzi blitt fortalt om hvor veiretten gikk ved kjøp av fritidseiendommen i 2002.

Det ble også på visningen informert om at det ikke ville bli mulighet for å omgjøre hytten til helårsbudstad grunnet vei og kloakk.

Lindås kommune, byggesak kan ikke uten videre blande seg inn i private tinglyste veiretter slik det er blitt gjort i denne saken. Vi har ingen plikt å gi mer eiendom det enn det som er beskrevet i de tinglyste Skyldelingspapirene.

I Skyldelingspapirene er det nøyaktig tinglyst at Antoniazzi, Haaland og Slettehaug har ingen andre rettigheter på Hovedbruket en beskrevet veirett, vedlikehold av vei, tilgang til brønn på Hovedbruket og gjerdeplikt.

Likevel presset både Antoniazzi, Byggesak, Plan og Miljøutvalget med flere seg frem med kloakk, drenering med mer på Hovedbruket og min eiendom.

Til orientering ble ikke vedtaket fra juni 2003 fulgt opp. Heller ikke den private avtalen som var mislighold allerede fra høsten 2003 fra Antoniazzi sin side, og dermed ikke gyldig. Dette blandet byggesak seg i , og brukte fortsatt å vise til den private avtalen i ulike sammenhenger.

Byggesak kan dermed ikke godkjenne veien over hovedbruket slik den er plassert, samt slik situasjonen er at Haaland og Slettehaug har avbrutt sin veirett inne i garasjen til Antoniazzi. Viser også til at veien er direkte koblet til min private vei og innkjørsel uten videre. Dermed er min private parkeringsplass fra 1980 tatt bort, i tillegg til at Antoniazzi har lagt en vei uten drenering og uten å holde seg til tinglyst veirett.

Vi gir ikke eiendom gratis fra oss i Lindås kommune for å rette opp i kommunens saksbehandlingsfeil.

Jeg inviterte deg ut så du kunne se hvordan min eiendom og deler av av Hovedbruket ser ut etter alle skadene som følge av Antoniazzi og byggesak sin aktive rolle på annen manns grunn. Noe du takket nei til.

Jeg er også kjent med at du i flere brev og uttalelser til både Fylkesmann, Sivilombudsmann, lensmann Vatne med flere der du informerte om at Antoniazzi hadde en rett til å legge kloakk ut på vår eiendom. Selv om det stod tinglyst i Skyldelingspapirene at han ikke hadde en slik rett. Du er også kjent med at flere at mine sakspapirer/godkjenningspapirer var fjernet i fra arkivet. Dette ble også brukt mot meg i ulike saker at jeg ikke hadde godkjenningspapirer å vise til. Du er også informert om at jeg har funnet mine egne private godkjenningspapirer som jeg nå kan vise til.

Vi avtalte at du skulle ta kontakt for et nytt møte.

Jeg ber derfor om et nytt møte snarest med både deg, leder for plan og miljøutvalge og Rådmann.

I forhold til kommunen sitt ansvar som forurensingsmyndighet ber jeg om at det vil bli kommunens ansvar å ta vannprøver/ oppfølging av vårt drikkevann, da kommunen har gitt tillatelse til plassering av kloakkanlegget like ovenfor vårt borehull, med skråning rett ned.

Vennlig hilsen  
Torill Malmqvist