

Lindås kommune
Kvernhusmyrane 20
5914 ISDALSTØ

Vår dato: 24.03.2015
Vår ref.: 201301429-34
Arkiv: 313
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Silje Aakre Solheim
22959544/saas@nve.no

Vedtak om industrivassforsyning til Mongstad er påklaga – uttalefrist 24.4.2015

Vi viser til vårt vedtak om industrivassforsyning til Mongstad av 12.1.2015. Klagefristen har gått ut for alle som har mottatt underretning om vedtaket.

NVE har mottatt klage på vedtaket frå:

- Fridtjof Kampevoll
- Elin H. Fanebust

Samtidig med konsesjonsvedtaket fatta NVE eit eige vedtak om samtykke til ekspropriasjon av nødvendige rettar. Ei klage på konsesjonsvedtaket må også oppfattast som ei klage på vedtak om ekspropriasjon. NVE minner om at ei klage på eit ekspropriasjonsvedtak automatisk fører til **utsett iverksetting av vedtaket jf. oreigningslova § 5 andre ledd.**

Lindås kommune har rett til å gje sin uttale til klagen før dei vert tekne til behandling (jf. forvaltningsloven § 33). Frist for å gje uttale til klagen er sett til 24.4.2015.

NVE skal gjere dei undersøkingane som klagen gjev grunn til og kan på visse vilkår oppheve eller endre vedtaket i samsvar med klagen (jf. forvaltningsloven § 33). Som hovudregel vil klagen bli sendt til Olje- og energidepartementet for endeleg avgjersle.

NVE vil no starte førebuing av klagesaka og tar sikte på å oversende klagen til departementet i løpet av kort tid.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



Med helsing

Gry Berg
seksjonssjef

Silje Aakre Solheim
rådgjevar

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg: Klagene som har komme inn

Kopi:

Elin H. Fanebust
Fridtjof Kampevold

Fra: fridtjof Kampevold <frika@online.no>
Sendt: 23. januar 2015 14:42
Til: Solheim Silje Aakre
Kopi: Henry Fanebust
Emne: Lindås Kommune, søknad om regulering av Eidsvatnet.

Vi bor på et ca. 5,2 mål stort nes ut i Eidsvatnet på Vågseidet. Min far bygget en hytte her i 1939 og vi bygget hus rundt hytten i 2002 og flyttet ut hit. Gr.99/10 Våge i Lindås. Eiendommen fremstår i dag som en vakker perle ved vannet.

Lindås kommune bygget en ny demning for ca. 4 - 5 år siden, uten å varsle meg som grunneier under påskudd av å reparere den gamle steindemningen som lakk for mye. Dette medførte at elven ned til Vågseidpollen ble en sildrebekk som ofte er tørr, normalvannstanden øket med ca.50 - 60 cm. og bryggen min ble under vann og tomten skrumpet inn.

Jeg har ligget på Haukeland universitetssykehus fra Juni 2013 til Mai 2014 og ikke fått med meg den utviklingen som har foregått ang. Kommunens søknad om regulering av vannet for å betjene Mongstad. Jeg er fremdeles meget redusert og skal opereres på ny i februar for min kreftdiagnose. Min hustru Bente har samtidig med meg slitt med sin kreftdiagnose og ingen av oss har derfor hatt energi til å ruske i kommunens planer. Elin Fanebust har belyst på en grei måte hva disse inngrepene vil bety for landskapet.

Jeg vil påpeke at vår eiendom vil miste en betydelig del av sin sjarm og verdi dersom en regulering finner sted. Ca 1,3 mål vil ligge "tørt" med en ufyselig duft og stygg utsikt 2 meter fra vinduene våre når tapping på en meter inntreffer. Vår vannforsyning tar vi fra vannet, og den må legges om.

Det blir store inngrep i naturen i anleggsperioden og ved rørledning fra Austevatnet til Eidsvatnet. Storlom og ender som hekker her vil forsvinne. Her er også svaner i vannet.

Jeg ber om at man revurderer konsesjonssøknaden også på bakgrunn av de nye signaler som kommer fra Statoil Mongstad og Mongstad Base som flytter virksomheten til CCB. Vil behovet for vann være like stort i fremtid som prognosene sa da man startet denne prosessen?

Vennlig hilsen
Fridtjof Kampevold.
Sævråsvegen 40. 5955 Lindås.
Tel.5636140 Mob. 9069138

sSendt fra Windows E-post



Til
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTET

kopi: Sivilombudsmannen, Miljødirektoratet, Fylkesmannen i Hdl, Hdl Fylkeskommune, Grunneigarar Tykkhellevatn v/Ottar Rosnes, Fjellanger grannelag, Trond Fjellanger.

**KRAFTIG PROTEST PÅ NVE SITT VEDTAK AV 12.01.15, REGULERING
EIDSVATNET.
LINDÅS KOMMUNE SIN SØKNAD OM INDUSTRIVATN MONGSTAD.**

Eg protesterer på det sterkaste mot vedtaket på bakgrunn av fleire punkt (sjå under). Viser særleg til mitt brev av 03.08.14, som inneheld avgjerande, **nye** bevis på ulovleg oppdemming og manglande rettar, men som NVE har unnlete å svare på.

- **Dei grunnleggjande premissane i Lindås kommune (LK) sin søknad er bevisleg feil (jfr. brev til NVE av 03.08.14). Feilen er av avgjerande betydning for vedtaket. Både søknad og vedtak, som begge er fatta på feil juridisk grunnlag, må kjennast ugyldig.**
- **Kommentarane frå John Bauge/LK som er lagt ved vedtaket er grovt uriktige og er tilbakeviste. Dei vert likevel nytta av NVE som «sanning» og fundament for vedtaket. Totalt uakseptabelt.**
- **NVE underkjenner dokumenterte bevis av avgjerande betydning (brev av 03.08.14). Totalt uakseptabelt.**
- **NVE har enno ikkje svart på mitt brev av 03.08.14 med heilt konkrete bevis og svært relevante spørsmål til saka. Desse bevisa og svara har avgjerande betydning for saka.**
- **Udemokratiske, skjulte prosessar mellom Lindås kommune og NVE.**

Underteikna har lagt fram omfattande bevisføring på både ulovleg bygd demning, for lita minstevassføring, for høg vasstand (1,5 m for høg) og manglande oppdemningsrettar til dette. Alt kan dokumenterast gjennom skriftlege kjelder: Lindås kommune si eiga damteikning frå 2009, fleire tingslesingsbrev (som alle bevitnar at det John Bauge frekt kallar «den grunne delen av vatnet» er mitt land som **skal liggje tørt**), Lindås Kommunalsoge og ikkje minst gjennom den offentlege grunnboka. NVE har gjennom sitt vedtak valgt å sjå vekk frå alle lovbrota Lindås kommune som tiltakshavar har stått for, dei har valgt, mot betre vitande, å la Lindås kommune sin prosjektleiar servere alle dei løgner han måtte ønskje, og NVE har endatil valgt å masse-distribuere J.B. sine uetterrettelegheiter trass i at dei er grundig tilbakeviste. Kommentarane frå J.B/LK er utan sakleg innhald og dei svekkar ikkje min uttale på noko punkt. I ettertid har det kome nye moment og bevis til saka, som både underbyggjer og provar endå sterkare dette: ulovleg demning, manglande rettar og ulovleg, mykje for høg oppdemming.

Søknadsgrunnlaget til LK er feil, må ev. korrigerast i ny søknad. Vedtaket til NVE er fatta på juridisk sviktande grunnlag.

DEI GRUNNLEGGJANDE PREMISSANE I LK SIN SØKNAD ER BEVISLEG FEIL. BÅDE SØKNAD OG VEDTAK MÅ KJENNAST UGYLDIG.

1. Ulovleg oppdemming til 1,5 m over normalvasstand.

Søknadsgrunnlaget og hovudpremissane i LK sin søknad om regulering Eidsvatnet er bevisleg feil. Feilen er utførleg ført prov på: Lindås kommune har demd opp (ulovleg utan nabovarsel i 2009) til ca 1,5 meter over opprinneleg normalvasstand (utførleg gjort greie for i UTTALE av 15.07.13, brev av 04.10.13 og brev av 03.08.14, desse skriva føl vedlagt). Denne høgda (1,5 m **over** Eidsvatnet sin

oppinnelege, originale normalvasstand) vert i LK sin søknad misvisande gitt rollen til ein normalvasstand, dvs som ein «konstant» til å regulere ut ifrå, grovt uakseptabelt og mot betre vitande sidan omfattande prov er sendt både LK og NVE.

Berre juridisk korrekt normalvasstand **før** regulering kan danne grunnlag for søknaden om regulering. Denne vil liggje ca 1,5 m lågare enn dagens topp demning. Jfr. vedlagt L.K. si eiga tverrsnitteikning av demningen. Opp mot den aktuelle middelvassføringa oppgitt av LK i 2009 (som underteikna har skravert med blått felt på teikning) ser ein dette klart.

2. Manglande rettar.

Her er det ført omfattande bevis på at slike rettar heilt umuleg eksisterer. Oppdemningsrett er ikkje ført i grunnbok for verken gnr 99/1 (mitt bruk), som i si tid skilde ut sitat: «grunn til flomsag», heller ikkje i grunnboka til gnr 103/1, som er hovudbruket på Fjellanger. Eg har i mitt brev til NVE av 03.08.2014 ført fleire svært detaljerte og sikre bevis (Lindås kommunalsoge og 3 tinglesne skøyte, alt kan forevisast) på at det er heilt utelukka at rettane som LK hevdar dei leiger kan eksistere.

Alle juridiske rettar skal vere ført i grunnbok, opplysningar i digital grunnbok er lette å finne. Lindås kommune hadde som profesjonell tiltakshavar dokumentasjonsplikt på at dei kun forhold seg til lovlege rettar. LK hadde ingen grunn til å vera i god tru om Fjellanger grannelag sin påståtte oppdemningsrett, om han eksisterte ville han vore ført i grunnboka.

Konklusjon: Søknaden og dermed vedtaket må kjennast ugyldig. Ordlyden i reguleringsøknaden for Eidsvatnet, sitat: « Det søkes om økt nedtapping av Eidsvatnet, som vil være *i samsvar med gamle grunneierretter i vannet* og avtale om uttak av drikkevann fra 1974 » er bevisleg grunnleggjande **feil**.

Både søknad og dermed vedtak er ugyldig av nemnde to grunnar:

- Søknaden baserer seg på konstruert, ulovleg «normalvasstand», bevisleg sett 1,5 m for høgt av LK
- Søknaden kviler på «gamle grunneigarrettar» som bevisleg ikkje eksisterer.

PROTESTERER PÅ AT JOHN BAUGE SINE URETTE KOMMENTARAR ER TATT MED i NVE SITT VEDTAK UTAN AT TILBAKEVISINGANE FØL PARALLELLT

Desse både usaklege og uriktige kommentarane er forlengst tilbakeviste av meg i brev til NVE av 04.10.13. Eg meiner det er tendensiøs og partisk sakshandsamingsfeil når NVE, mot betre vitande, spreier ut desse gjennom sin uttale, utan at dei samtidig vert korrigerert for alle feil-påstandar. Eg legg difor ved mitt brev til NVE av 04.10.13, med nemnde tilbakevisingar. Tilleggskommentarar som ikkje står i brevet:

Det J.B. feilaktig omtaler som «den grunne delen av vatnet», heiter Lonemyrane, og er i tinglese skøyte frå 1944 bonitert som landbruksland, med tinglyst opsjon på kjøp til bureising til og med 1974.

Totalt utelukka at Fjellanger grannelag kunne ha oppdemningsrett som demde over heile dette området, slik JB hevdar og slik LK har demd opp i dag.

Eg oppmodar samtlege til å samanlikne J.B. si *kommentering* med *innhaldet* i det han skal kommentere (min uttale av 15.07.13), det er då svært lett å sjå at han ikkje på eit einaste viktig punkt tilbakeviser noko i uttalen. Døme: I del 1 av uttalen påviser eg ei lang rekkje med lovbrøt begått av LK i samband med LK si ulovlege, ikkje omsøkte bygging av demning i 2009. Eg påviser

at LK utan vidare **både** reiv eit fleire hundre år gammalt kulturminne (stemmegard i stein med stor, open luke) **og** bygde opp høgare og heilt tett betongdemning, begge deler utan varsling til naboar

eller pålagde instansar. Resultatet vart tørr elv i lange periodar, og ulovleg, mykje for høg vasstand i Eidsvatnet. Underteikna har frå dag ein etterlyst dei påståtte oppdemningsrettane, men har fått bryske avslag både frå Lindås kommune og Fjellanger grannelag på dette. JB kommenterer heile bevisrekkja mi av desse lovbrota med kun dette som sin einaste kommentar: «Vi meiner den saka er gjennomarbeidd, og vart til sist anka av vedkomande (underteikna) til OED, der den ligg i dag». Kva **står** her eigentleg? **Ingen ting**. (Eg kjenner ikkje til at saka er gjennomarbeidd, i så fall gjennom ein udemokratisk og skjult prosess). Mine ankepunkt og bevis er ikkje imøtegått av JB, og står dermed fast.

JB refererer til to synfaringar med NVE, men nemner ikkje samtidig at begge desse synfaringane var for å konstatere lovbrota til LK. Den første for å sjå at LK ulovleg hadde bygd ein heilt tett betongdemning utan ein drope vatn gjennom, altså null minstevassføring, og den andre for å konstatere at det var demd høgt over gamal køyreveg, og at det ikkje fantest noko «kryss i berg». Når J.B. skriv at dei «såg på veg» er dette feil, rett info skal vere at vegen ikkje kunne sjåast avdi LK har demd ½ meter over han (ein på 1930-talet hovudveg, frekventert av dei tidlegaste bussar). J.B. svarer aldri på ulovlegheitene ovanfor, men påberopar seg ein god dialog med NVE, sitat: «Det har vore ein etter vårt syn grundig dialog mellom LK og NVE i denne saka». Dersom den gode dialogen har gått ut på at NVE har understøtta LK sine ulovlegheiter, trass i at NVE var gjort kjend med dei, kva fortel dette om NVE si sakshandsaming?

Konklusjon: Ingen ting i John Bauge sine kommentarer svekker noko av det eg har skrivne i min uttale. At NVE spreier tilbakeviste, uriktige og tendensiøse kommentarar saman med vedtaket stiller store spørsmål ved NVE si rolle i saka. Kva rolle har NVE når dei her underkjenner fakta og let J.B. fritt forfekte kva han vil av uriktigheter?

NVE UNDERSLÅR DOKUMENTERTE BEVIS. TOTALT UAKSEPTABELT.

Eg har ført skriftlege prov og dokumentert følgjande for NVE:

- Ulovleg bygd demning.
- Brot på pålagt minstevassføring for heile tidsrommet mellom 2009 og 2015.
- For høgt vassnivå i Eidsvatnet, no mange prov.
- Fråverande/manglande oppdemningsrett.

I Lindås kommune og NVE si sakshandsaming er bevisa ikkje imøtegått eller tilbakevist. Bevisa kan framleggjast. Likevel underslår NVE dei i si sakshandsaming.

MANGLANDE SVAR FRÅ NVE PÅ MITT BREV AV 03.08.14

Eg har enno ikkje fått svar på mitt brev til NVE av 03.08.14, som bringer inn heilt nye moment i saka. I dette brevet legg eg fram nye opplysningar av avgjerande betydning. Eg kan føre fleire uavhengige bevis på at det er heilt umuleg at Fjellanger grannelag kunne ha den oppdemningsretten Lindås kommune no påberopar seg å leige frå dei. Bevisa er konkrete, og er å finne i 1) tinglesne skøyte på gnr. 99/1 med beskriving av tilhøva på den delen av utmarka mi som heiter Lonemyrane (ikkje «den grunne delen av vatnet», som J.Bauge har døypt dette området etter oppdemminga si i 2009), 2) i Lindås Kommunalsoge og 3) i den offisielle norske grunnboka. Eg meiner å ha krav på svar frå NVE på mine høgst berettiga spørsmål i brevet kring desse nye fakta. Når NVE vel å ikkje svare, i staden fatte vedtak der dei underkjenner innhaldet, er dette ei både uakseptabel og udemokratisk sakshandsaming. Eg ber Sivilombodsmannen vurdere lovlegheita i NVE sin handlemåte.

Eg ønskjer framleis svar frå NVE på mitt brev av 03.08.14.

UDEMOKRATISKE, SKJULTE PROSESSAR MELLOM NVE OG LINDÅS KOMMUNE

Lindås kommune har heile vegen avvist å svare på heilt sentrale spørsmål:

- Dei har avvist å svare på spørsmål om innhald i påstått oppdemningsrett (brev frå Arne Eikefet /LK av 05.11.09).

- Dei har avvist å kommentere/svare på reellt innhald i min uttale av 15.07.13.

Kommentarane frå Bauge er usaklege og/eller manglar reellt innhald.

- I samtlege 3 opne, offentlege møte-situasjonar i samband med søknaden (Westland hotell, samf.huset Haugatun, Lindås Rådhus) har LK avvist å svare meg på konkrete spørsmål i saka, med henvisning til at saka er anka og ligg til behandling hjå OED.

Parallellt held LK fram at det har vore «grundig dialog mellom LK og NVE i høve saka», ein dialog som då er heilt skjult for offentlegheita.

Det er også eit faktum at NVE har sett gjennom fingrane med alle LK sine lovbrøt: ulovleg oppdemming utan å melde til NVE, løgn om at dei «reparerte» medan dei i verkelegheita bygde heilt ny, høgare og vesensforskjellig demning med heilt annan funksjon, misleghald av minstevassføring 2009-2015, oppdemming utan å kunne forevise rettar, oppdemming over m.a. underteikna si utmark med gamal køyreveg.

Konklusjon: Dette har vore ein udemokratisk prosess med manglande openheit. LK har ved å avvise å svare på spørsmål halde vesentleg informasjon unna det offentlege rom. Det same har NVE gjort, ved å unnlate å svare på brev med oppklarande nøkkel-informasjon i saka, og underkjenne heile brevet. Ein kan og stille spørsmål ved at NVE ikkje føl opp LK sine mange heilt opp i dagen lovbrøt gjennom heile denne saka.

TRENG STATOIL VERKELEG DETTE ALVORLEGE NATURINNGREPET?

NVE byggjer vedtaket sitt på Statoil sitt behov. Lindås kommune har brukt Statoil sitt vassbehov som grunngeving for dette planlagde, gigantiske naturinngrepet, der LK vel å «ofre» ein del av eit så unikt pollsystem at det er tiltenkt status som «marint verneområde». Nordhordland brukar endatil denne tiltenkte vernestatusen som sjølve krumtappen i sin søknad til Unesco om «Nordhordland som Biosfæreområde», som dei nyleg sende.

Enn om Statoil ikkje får reellt behov for desse dette vatnet?

Statoil får i dag vatn frå tre stader: Sjurset-, Tykkhelle- og Eidsvatnet. På dei 40 åra Statoil har eksistert har bedrifta klart seg greit med dette utan at det har vore snakk om kritisk nedtapping. I overskueleg framtid peikar værprognosane for Vestlandet i same retning: meir nedbør både sommar og vinter. Når Statoil har klart seg med noverande vasstilførsel gjennom sin 40-årige gullalder, kvifor dette voldsomme vassbehovet (dobling av vasstilgang) til ei næring på veg inn i solnedgangen? Sitat Victor Normann om oljenæringa på Vestlandet: «Vi sitter med en nokså stor prosessindustri som definitivt er en solnedgangsnæring, og en oljeindustri som i hvert fall er en ettermiddagsnæring».

Ein skulle dessutan tru at minimering av skadeverk på naturen ville vere viktig både for Statoil og Lindås kommune, og at mindre skadelege alternativ, t.d. rensing av sjøvatn, måtte utreiast først.

Dette er ikkje gjort, JB har kun ein liten anførsel der dei hevdar at Fensfjorden har for dårleg kvalitet til at sjøvatnet kan rensast til industrivatn. Eg har ikkje fått svar frå JB på mitt oppfølgjingsspørsmål: Nøyaktig kva er det som gjer kvaliteten i Fensfjorden for dårleg til dette?

Kva må eventuelt til? Eg meiner dette er høgst relevante spørsmål som krev svar.

Som nytt moment vil eg stille spørsmål ved om ikkje gjenbruk av industri-vatn burde vore utreidd som eit godt alternativ, miljøvennleg og utan naturøydeleggingar, i motsetnad til Lindås kommune sitt natur-øydeleggjande prosjekt.

SLUTTMOMENT OG KRAV:

I mitt hverande brev anfører eg fleire nye og provbare moment i saka (sjå brev av 03.08.14). Dei nye momenta, saman med min Uttale av 15.07.13, provar uttrykkjeleg at Lindås kommune sitt oppdemningstiltak i 2009 er ulovleg både med omsyn til demning og vassnivå.

LK opererer **heilt feilaktig** med 1,5 meter for høg, ulovleg oppdemd vasstand som basis for regulering. Den eigentlege, og juridisk korrekte normalvasstanden utan oppdemming vil liggje 1,5 m lågare, jfr. damteikning. Det er kun denne som kan danne utgangspunkt ved ein reguleringsøknad. Eg krev at normalvasstanden i søknaden vert korrigert til juridisk riktig nivå. LK opererer også heilt feilaktig med begrepet «**nedtapping** av Eidsvatnet i tråd med gamle grunneierrettigheter». Her konstruerer LK eit begrep som aldri har eksistert.

Det eksisterer dessutan eit misforhold mellom LK sin **søknad** og den demningen dei **har** bygd: Den verkelege demningen som LK ulovleg bygde i 2009 er 1,5 m høg (LK si eiga damteikning frå 2009), medan demningen i søknaden står oppført med 1,3 meter. (endå ei uetterrettelegheit)

KRAV:

Vedtaket av 12.01.15 må kjennast ugyldig avdi det kviler på bevisleg feile premisar. Dette er gjort greie for og ført bevis for i Uttale av 15.07.13, brev til NVE av 04.10.13 og brev til NVE av 03.08.14 (alle tre vedlagt). Eg krev ei erkjenning av at den juridisk riktige normalvasstanden til Eidsvatnet opprinneleg har lagt 1,5 meter lågare enn LK sin ulovleg bygde topp demning. Det er kun dette nivået som kan vere den «konstanten» ei eventuell regulering kan gå ut frå, og som kan danne juridisk grunnlag for ein reguleringsøknad.

Med vennleg helsing

Elin H. Fanebust

(sendt elektronisk, manglar difor underskrift)

Vedlegg: - Kopi av LK si tverrsnitteikning demning 2009 (med etterpåskrivne kommentarar)

- Uttale til NVE av 15.07.13

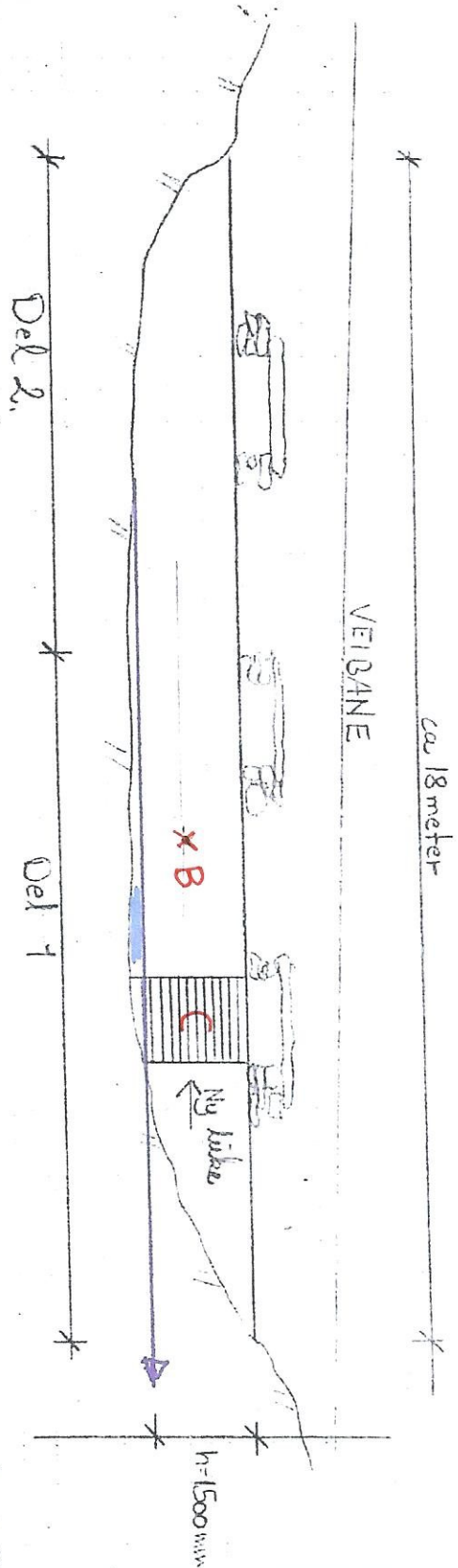
- Brev til NVE av 03.10.13

- Brev til NVE av 03.08.14

JOHN BAUGE I AVISA STRILEN

I avisa «Strilen» laurdag 31.01.15 står denne setninga i samband med reportasje kring John Bauge og det nylege NVE-vedtaket: « For nokre år sidan reparerte Lindås kommune demninga ved utløpet av Eidsvatnet. Frå lokalt hald kom det protestar på høgda Lindås meinte å ha dekning for etter

dokumenta». Kva for dokument? Underteikna har, som vist i dette brevet, etterlyst dokument frå dag ein både frå Lindås kommune og Fjellanger grannelag, med negative svar hjå begge, ganske enkelt avdi dei ikkje finst. Uetterrettelegheita har ingen ende.



Kommentar:

CA LENGDE SNITT

TEIKNINGA OVER SAMAN MED MINE TILLEGGSPLYSNINGAR (UNDER) BEVISER ÅLEINE ULOVLEGG OPPDEMNING. UAVHENGIG AV PÅSTÅTTE RETTAR. Avvika er så store at fagpersonar er nøyd å sjå dette!

- Det blå feltet representerer 20 cm x 1m = 220 liter/sek
Middelvassføringa i elva er oppgitt av Lk til å vera 180 liter/sek.
Dvs. at **vannspeilet i opprinneleg elv umuleg kan ha stått høgare enn 20 cm før demning.**
- Dersom det eksisterer ein oppdemningsrett på 60 cm, vil riktig høgd på oppdemningskross vera ved pkt. B.
Dette provar at: **Lindås kommune har bygd demning 90 cm høgare enn den påståtte reguleringsretten!**
- Den innteikna luka (C) **finst ikkje**, dette er grovt villeiande informasjon frå Lindås kommune.
Gamal demning hadde stor, open luka, som nok har hatt ein vesentleg funksjon, og funksjonen vore nøye beskriven.
Lk har **tatt vekk luka** utan vidare (må vera straffbar), og agerer samstundes på teikning som om luka finst (må vel og vera straffbar).

SWIT:F.

H. Sandvik AS

Entreprenør
KONGE HJELMÅS

Elin H. Fanebust

Våge, 14.07.13

Lindåsvegen 2088, 5955 LINDÅS

NVE, KONSESJONSAVDELINGA

Boks 5091, Majorstua, 0301 OSLO

www.nve.no/konsesjonssøknader

LINDÅS KOMMUNE SIN SØKNAD OM UTTAK INDUSTRIVATN TIL MONGSTAD

I. Kommentar til LK si ulovlege etablering av dagens vassnivå i Eidsvatn/elv til Fjellangerpollen

sidan dagens konsesjonssøknad byggjer vidare på dette ulovlege tiltaket.

II. Kommentar til Lindås Kommune sin konsesjonssøknad om uttak industrivatn.

III. Kommentar til usakleg brev vedlagt konsesjonssøknaden frå LK

DEL I:

KOMMENTAR TIL LINDÅS KOMMUNE SI ULOVLEGE OPPDEMNING I 2009

Vassnivået i Eidsvatnet vart sommaren 2009 regulert ulovleg opp av Lindås kommune. I 2009 sette LK lova tilside, tok seg til rette og etablerte eit altfor høgt vassnivå i Eidsvatnet og ei tilnærma turrlegging av elv. Dette definerer dei no som «normaltilstand» i sin konsesjonssøknad til NVE.

Lovbrot gjort av Lindås Kommune (LK) i prosessen:

- ⤴ LK reiv gamal steindemning med stor, open luke. Ulovleg.
- ⤴ LK bygde i staden høgare, breiare betongdemning **utan** luke. Ulovleg.
- ⤴ Ingen informasjon til styresmaktene om at dei reiv gamalt kulturminne(steindam). Ulovleg.
- ⤴ LK sende ikkje nabovarsel til mest berørte partar. Ulovleg.
- ⤴ Prosessen 2009 foregjeikk lukka for sentrale delar av ålmenta. Ulovleg.
- ⤴ LK sende m.a. ikkje varsel til Hordaland fylke. Miljøvernavinga. Ulovleg.

Fjellangerpollen er ein særleg sårbar resipient, og vassdraget er eit av tre kandidat område i Marin verneplan for Hdl.. Eidsvatnet har påvist hekkande lom m.a.

- ⤴ LK gjorde ikkje utgreiing av miljøkonsekvensar i forkant av inngrep i elv/poll/vatn. Ulovleg.
- ⤴ LK varsla ikkje NVE om oppdemming av vatn/tørrelgging av foss. Ulovleg.

(NVE vart varsla i ettertid av underteikna, det same vart Hdl. fylke).

- ⤴ LK dreiv villeiande info til NVE om «vedlikehald», medan det i praksis var oppdemming. Ulovleg.
- ⤴ LK tørrla elv som hadde fossefall, aure og ål. Ulovleg.

(Det store bortfallet av ferskvatn var sannsynleg utløysande for H2S-problema Lindåspollen fekk våren 2010, med forgifting og daudt liv i strandsona)

- ⤴ LK har ikkje overhalde minstevassføringa NVE på dei i ettertid. Ulovleg.
- ⤴ Lk demde opp Eidsvatnet til eit altfor høgt nivå, til skade for kulturminne/privatretslege interesser. Ulovleg.

(Demd ½ meter **over** det som var einaste veg frå Vågseidet til Sæverås/Myking på 1700-1800- og langt inn på 1900-talet. Ein slik oppdemmingsrett har sjølv sagt aldri eksistert.)

- 2 -

14.07.13

- ⤴ LK påberopar seg at dagens nivå er i samsvar med ein gamal oppdemmingsrett, som dei leiger. Det er i min anke til OED av 15.05.11 ført omfattande prov på at dette ikkje er riktig.
- ⤴ Faktum er at det er demd opp 90 cm **høgare** enn ein **eventuell** oppdemmingsrett på 60 cm, som

LK hevdar (jfr. vedlagt tverrsnitteikning/prov i anke til OED av 15.05.11). Ulovleg.

- ⤴ Oppdemminga 2009 kom i tillegg til eit alt då for høgt oppdemd nivå. Ulovleg. (Den påståtte merkekryssen låg under vatn på 90-talet. Dette vart anvist til underteikna av Asbjørn Fjellanger, dåverande eigar av sagbruk/foss).

- ⤴ LK har som tiltakshavar avvist å dokumentere sin påståtte oppdemningsrett. Ulovleg.
- ⤴ LK har i lengre tidsrom ført store mengder vatn ut or vassdraget utan konsesjon eller mengdekontroll. Ulovleg.
- ⤴ LK har heile vegen drive uetterretteleg/villeiande/manglande informasjon.

Underteikna har frå dag ein protestert på ulovlegheitene i 2009, ut frå særleg miljøinteresser, men og privatrettslege interesser i saka. Eg har informert NVE, seinare fylket si miljøavd., og har også anka til OED.

Saka er etter dette også klaga inn for Sivilombodsmannen, som seier på noverande tidspkt.: «Sjølv om du kan ha rett i at Lindås kommune har gjort feil, kan feilen rettast i den seinare handsaminga i NVE eller OED. Saka ligg ikkje til rette for at ombodsmannen går inn i saka no». Underteikna deler Sivilombodsmannen si forventning om at NVE/OED ryddar opp i saka, og NVE/OED si vidare handsaming vert avgjerande. Det er grunn til å hevde at Lindås kommune i kraft av både innsikt i lovverket og teknisk fagkompetanse har handla med fullt overlegg og mot betre vitande i saka.

KONKLUSJON. Juridiske krav.

- ⤴ **Vassnivået må bringast i juridisk orden før ein eventuell konsesjon i det heile kan vurderast. (I mitt førre brev til NVE av 10.03.13 har eg utførleg gjort greie for kor mykje for høgt vatnet ligg i dag).**
- ⤴ Opprinneleg normaltilstand må finnast tilbake til, enten gjennom praktiske tiltak eller gjennom teoretiske berekningar gjort av **nøytral** instans.
- ⤴ Deretter kan opprinneleg normalhøgde justerast med ein eventuell dokumentert oppdemningsrett (NB: ein oppdemningsrett kan berre brukast ein gong! ikkje pånytt ved nye korsvegar: 60cm + 60 cm +?).
- ⤴ LK må som tiltakshavar kunne prove den oppdemningsretten dei påberopar seg ved tiltaket i 2009, og no byggjer heile sin konsesjonssøknad til NVE på. Sitat: « Det søkes om økt nedtapping av Eidsvatnet, som vil være **i samsvar med gamle grunneierrettigheter** i vannet og avtale om uttak av drikkevann fra 1974».
- ⤴ Det kan ikkje vere slik i norsk forvaltning at det går an «å lyge på seg» ein rett, utføre eit tiltak, og deretter nekte å dokumentere den påståtte retten. Det vil i så fall leggje vegen open for lovbrot.

DEL II

KOMMENTAR TIL KONSESJONSSØKNAD OM UTTAK AV INDUSTRIVATN

GRUNNLAGET FOR SØKNADEN

Sitat: «Det søkes om økt nedtapping av Eidsvatnet, som vil være i samsvar med gamle grunneierrettigheter i vannet og avtale om uttak av drikkevann fra 1974.»

- 3 -

14.07.13

Kommentar: Grunneigarlaget har kun dokumenterte flaumrettar, dette er for øvrig gjort greie for av grunneigarlaget/T.Fjellanger i brev til LK av 17.11.12. Korkje «øket nedtapping av Eidsvatnet» eller «avtale om uttak av drikkevann fra 1974» kan difor basere seg på gamle grunneigarrettar.

Grunneigarlaget har ingen rett til å tappe vatn vekk frå Eidsvatnet, kun rett til å utnytte flaumvatnet før det hamnar der det skal: i Fjellangervågen. Grunneigarlaget har ingen dokumentert oppdemningsrett, og det forelegg rikeleg prov på at noverande vasstand er både ulovleg og for høg, sjå DEL 1.

NASJONAL MARIN VERNEPLAN – LINDÅSPOLLANE

«Lindåspollane» er kandidat til marint verneområde i Hordaland.

Både Eidsvatnet, Fjellangerpollen og elva imellom dei er del av Lindåspollane (jfr. Vassdragsloven §2, definisjon av vassdrag).

Det vil sei at Eidsvatnet, Fjellangerpollen og elva er ein viktig del av dette marine verneområdet.

Nordhordlandskommunane arbeider i desse dagar ôg med ein søknad til Unesco om «Nordhordland som Biosfæreområde» (som Noregs første Biosfæreområde!), og her inngår Lindåspollane sin marine vernestatus som del av søknadsgrunnlaget.

Dei omsøkte reguleringane er uforenlege med status som marint verneområde, då det vil skiple fundamentalt miljøet i både Eidsvatnet, elva og Fjellangerpollen, som kommentarane under vil vise.

FJELLANGERPOLLEN / ELVA

Fjellangerpollen har ein i særstilling sårbar situasjon, som den aller inste i serien av terskelpollar frå

Lurefjorden og innover. Høg terskel og smalt innløp gjev pollen svært begrensa utskifting, og få meter under overflata er pollen «død». Her ligg det mengdevis giftig H₂S.

Elva frå Eidsvatnet inst i vågen er livgjevande bidragsytar til oksygen og intern sirkulasjon i pollen. Den er av sentral betydning for å føre straum **ut** or vågen, samstundes som det er den elva som tilfører minst nærings salt **til** vågen, sidan vatnet her ikkje er filtrert gjennom landbruksland. Ferskvatnet i elva er med og skaper ein viktig buffer mot H₂S-laget få meter under overflata. Denne elva har vore/er sentral for danninga av sjøbotn og livsvilkår i pollen, og har i kraft av dette sterk marin verdi, jfr. kriteria i marin verneplan. Før kommunen si ulovlege oppdemming i 2009 førte elva sjøaure og ål, og hadde fossefall. Ho var også eit karakteristisk element i landskapsbiletet før 2009, med fossefall og elveos, og eit fast landemerke.

LK har i mange tiår vore berettiga restriktive med utslepp til Fjellangervågen. Korleis rimar dette med at LK no planlegg å ta vekk det muligens største bidraget til å halde vågen frisk: ei fossefall, oksygenrik elv tilnærma fri for nærings salt? Andre kommunar **tilfører** oksygen til vatn med H₂S-problematikk (jfr. Sælenvatnet).

Den spesielle og sårbare miljøsituasjonen i Fjellangerpollen stiller krav til inngåande, omfattande miljøundersøkingar i forkant. LK sin konsesjonssøknad framstår overflatisk og bagatelliserande.

Villeiande ordbruk om vasstap i vågen:

Sitat: «*Uttak av ferskvann fra vassdragene som har utløp i Fjellangervågen kan tenkes å føre til redusert ferskvannstilførsel til pollen*». Kan tenkes? Dette er sterkt villeiande ordbruk. Det er søkt om ein ferskvassreduksjon i Fjellangerpollen på 6,97 millionar m³ ferskvatn i året, (sidan den omsøkte reguleringa er tenkt å innebera at det no kun går minstevassføring 5% til vågen). Dette er eit faktum, ikkje «kan tenkes».

Feile tal om bortfall:

Sitat: «*Undersøkelser av hydrologi viser at reduksjon i ferskvannstilførsel vil bli på mellom 5 og 10%*».

Kommentar: Dersom det er rett at 6,97 millionar m³ berre utgjer mellom 5 og 10%, betyr det at øvrig årleg tilsig til Fjellangerpollen då må vera på 93 millionar m³ vatn!!! Dette kan umuleg vera rett! Korleis har LK rekna seg fram til dette? Omsøkt ferskvassreduksjon på 6,97 mill. m³ ligg truleg nærare

30-40% av totaltilsiget til Fjellangerpollen, og **dette** blir størrelsen på reduksjonen.

Bagatellisering av konsekvensar (marin verneverdi):

Sitat: «*Det er vurdert hvilke konsekvenser dette vil få for forholdene i Fjellangervågen. Sannsynligvis vil det ha mindre betydning*».

Kommentar: Eit så stort ferskvasstap vil måtte ha **stor** betydning, sett opp imot samtlege parameter som har betydning for marin verneverdi. Det har sjølvstekt betydning for vannsøyla, sjøbotnen, vannkvalitet, straumtilhøve, temperatur og for alt biologisk liv som har tilpassa seg over lang tid. Det inneber ei opplagt miljø-forverring/skipling for etablert liv i pollen.

Auka algevekst – kva meir?

LK innrømmer i søknaden at det truleg vert meir algevekst av brune og grøne trådforma alger om ferskvasstilsiget vert redusert, noko som vil vera «til ulempe for båt- og badeliv». Med dette stadfester dei at forholda i pollen **vert** endra. Sjølv sagt gjeld dette for alt liv, men ingen andre konsekvensar er utreia. I sin tur skulle ein t.d. tru at auka algevekst fører til danning av endå meir H₂S?

Auka H₂S-problem er freista framnstilt positivt:

Vinteren 2010, etter at LK hausten før hadde tørrlagt elva og tatt vekk store mengder ferskvatn or pollen, oppsto massiv H₂S-situasjon med sterke lukt-problem og påfølgjande dautt liv i strandsona. Dette innrømmer LK i søknaden at no kan skjje oftare, men omtaler det i søknaden som «noe som må anses positivt». Andre vatn med denne problematikken får **tilført** oksygen, men i Lindås tar ein vekk ei av dei mest markante oksygenkjeldene, og omtaler det som positivt. Skiplinga er ikkje forenleg med etablert liv i pollen gjennom tusener av år, og uforenleg med forvaltningsansvaret for pollen som marint verneområde.

EIDSVATNET

Her er det søkt om ein variasjon på 1 meter ut frå dagens (ulovlege, min merkn.) nivå, og her beskriv kommunen sjølv dei negative verknadene dette vil ha på miljø og omgjevnader. Dei beskriv «daut» randsone på 1 meter, luktproblem og dårlege/ulevelige vilkår for livet i strandsona, med negativ verknad for m.a. ørreten i vatnet. Sidan Eidsvatnet er tiltenkt rolla som buffervatn i den omsøkte dynamikken, må ein rekne med ein stor og relativt hurtig variasjon i vassnivået. LK påpeikar sjølv at dette er ein risikofaktor for påvist hekkande lom i vatnet, som det er viktig å skåne sidan det berre finst eit fåtal igjen i heile Hordaland fylke.

Kommentar:

Dei skadelege miljøpåverknadene ovafor er ei inngriping totalt uforenleg med vatnet som del av vassdrag i eit marint verneområde. Det same gjeld også den omsøkte overføringa av vatn frå Austevatn/Langevatn **til** Eidsvatnet. Å overføre vatn som ikkje naturleg hører til Lindåspollane riv beina under denne vernestatusen, økosystemet i Eidsvatnet vert i sin natur forandra til det ugjenkjennelege.

Eidsvatnet er det mest folkenære av vatna, ligg kloss i hovudvegen, har fleire hytter i strandlina og er mykje brukt av tilreisande badegjester sommarstid og til skøyting vinterstid.

Det virkar særst lite ansvarsfullt og framsynt at det mest sårbare (vassdraget «Lindåspollane») og folkenære vatnet er planlagt med dei hardaste reguleringane, når andre alternativ er fullt mulege.

Den omsøkte reguleringa vil vere ei øydeleggjande inngriping for både livet **i** og **kring** vatnet, og for dei mange som nyttar vatnet til ulike rekreasjonsføremål.

KONKLUSJON – LINDÅS KOMMUNE SIN KONSESJONSSØKNAD

Lindås kommune har eit stort forvaltaransvar for Lindåspollane sin miljøstatus, både Eidsvatnet, elva og Fjellangerpollen. Dette gjeld generelt, men og spesielt, i kraft av muleg «Marint verneområde for Hordaland», og dette verna området som eitt av søknadskriteria for å kunne bli «Biosfæreområde Nordhordland». Ifølge miljøstyresmaktene har pollen heilt unike straum-og salinitetstilhøve, skapt av elvetilsig som pregar pollen.

- 5 -

14.07.13

Både Fjellangerpollen sin i særklasse sårbare miljøstatus, og LK sitt forvaltaransvar for det heilt unike Lindåspoll-systemet, tilseier at elva(fossen) inst i Fjellangervågen bør renne mest muleg uavkorta til sjøen. Dette er den sannsynlege oksygenkjelda som har størst rensande effekt på Fjellangervågen, med god straumføring og lite næringssalt. Elva fører aure og ål, og hadde fossefall fram til LK si ulovlege oppdemming i 2009.

Å skiple den økologiske balansen i eit verneverdig, sårbart system kan ikkje vera ønskjeleg for ein kommune/eit distrikt som i desse dagar søker om status som «Biosfæreområde Nordhordland».

Den omsøkte overføringa av vatn frå Austevatn/Langevatn **til** Eidsvatnet vil skiple dette økosystemet i Eidsvatnet på ein uoversiktleg og risikofyllt måte (tilføring av næringssalt t.d.). Her framstår overføring frå Austevatn/Langevatn direkte til pumpestasjon som ei betre løysing, og Fensfjorden vil tole ein ferskvassreduksjon betre enn Fjellangerpollen.

Til industrivatn Mongstad finst, og bør takast i bruk, andre fullt tenlege metodar, som ikkje treng å ramme naturmiljøet i distriktet i det heile. Døme:

- ♣ Rensing av sjøvatn etter osmose-prinsippet, som LK omtaler i sine søknadspapir.
- ♣ Evaporering. Ein vakumdestillasjons-metode, som m.a. vert nytta til å produsere kjølevatn og drikkevatt i stor skala ved boreplattformer i Nordsjøen. Ved denne metoden kunne spillvarmen frå Mongstad vore utnytta.

Og her finst heilt sikkert også andre metodar som burde vore utgreidd.

Søknaden frå LK framstår svak og mangelfull i sine miljøvurderingar, og også svak og mangelfull m.o.t. vurdering av andre måtar å skaffe industrivatn til Mongstad. Som nemnt ovafor finst det andre og fullgode måtar som burde vore utgreidd i staden, og som ikkje vil ramme natur og miljø.

Lindåspollane sitt unike miljø og verneverdiar må under ingen omstende ofrast i det omsøkte eksperimentet.

Manglande forvaltaransvar – bagatellisering av miljøsituasjonen:

LK har eit stort forvaltaransvar for å ivareta miljøet i det marine verneområdet «Lindåspollane», der altså både Eidsvatnet, Fjellangerpollen og elva mellom dei inngår som viktige delar. Det er uråd å sjå at dette forvaltaransvaret vert ivaretatt i konsesjonssøknaden til NVE.

Spesielt viktig for Fjellangerpollen vil det vere at det får renne optimalt med friskt elvevatn, slik det har gjort i alle tider. Det vil m.a. innebære at ulovleg demning-konstruksjon frå 2009 må isetjast open luke i tråd med gamal vassføring og med Fjellanger-garden sine eigentlege rettar i elva. Eidsvatnet må også tilbakeførast og normaliserast til den høgda som er miljømessig og juridisk korrekt.

3.

USAKLEG BREV FRÅ FJELLANGER GRANNELAG VEDLAGT KONSESJONSSØKNADEN

Underteikna har aldri vore forelagt dette brevet, men har funne det på nettet. Er nøydd å kommentere:

Sakshandsaminga til Lindås kommune nådde eit absolutt lågmål då eg førre veke fann ut at LK først **regisserte**, deretter **la ved**, konsesjonssøknaden eit brev frå Fjellanger grannelag, ført i pennen av Terje Fjellanger. Brevet er fyllt av usaklege, tendensiøse og løgnaktige påstander mot min person, og irrelevante bilete av mannen min sine traktorar, skulda m.a. for å kunne leke olje eller syre (noko LK er velkomen til å sjekke at dei ikkje gjer), + bilete av eit område med hun ved sagbruket til mannen min (som mannen min for øvrig har klarert med miljøavd. i kommunen). Dei usaklege traktorbileta og skuldingane er av Lindås kommune brukt som eit vedlegg og gjort eit nummer av i konsesjons-søknaden, retta mot meg og knytta til mitt namn. Eg har ingen traktorar.

- 6 -

14.07.13

Det er ei stygg sak at kommunen brukar grannelaget på denne måten, og eg burde vel følt meg injuriert, men eg tykkjer brevet er stakkarsleg. T.Fjellanger i grannelaget seier han skreiv brevet på oppmoding frå John Bauge i Lindås kommune, at det er John Bauge som har bileta, og at det er «ein frå kommunen» (John Bauge?) som har tatt dei. (Denne mannen med gråsprenkt hår og briller i 60-åra med raud volvoliknande bil vart observert ved saga, av nokon som reagerte på den noko aparte weekend-aktiviteten med fotografering av gamle traktorar). Eg har under vurdering å anmelde Lindås kommune v/John Bauge for dette vedlegget, sidan brevet er 1) både iscenesett og offentleggjort av LK ved John Bauge, og 2) eit forsøk på å sverte min person og dra i tvil mitt truverde i ei sak der vi er usamde, og der John Bauge har stor prestisje involvert.

I brevet vert eg tillagt motiv og meiningar eg ikkje har, og skulda for ting eg aldri har kravd. Fjellanger sin fallrett har det t.d. aldri vore tvil om, underteikna har etterlyst dokumentasjon på **oppdemningsrett**, sidan LK viser til at dei bruker Fjellanger sin oppdemningsrett i samband med sitt tiltak i 2009, då LK demde opp over mi utmark, samstundes som dei strupte fossen til Fjellangervågen

til stor skade for miljøet der. I brevet frå T.Fjellanger stadfester han at Fjellanger **ikkje** har dokumenterte oppdemningsrettar ved at han kun kan gjere greie for fallrett. Han stadfestar også at steindammen hadde open luke. Når T.Fjellanger harsellerer med meg i brevet og påstår at like mykje vatn renn til sjø no som før oppdemminga, og at han må minne meg om at «naturlovene virkar», viser det at han enno ikkje har skjønna skilnaden på den gamle steindemningen med stor, open luke og den nye, **høgare, tette** betongdemningen som nettopp har til funksjon å **motverke** naturlovene for å kunne halde på vatnet slik at det skal kunne førast ut or vassdraget. I denne elva har det gjennomsnittleg runne 180 l/sek, i dag renn det 4-6 l/sek store delar av året. Det renn sjeldan over denne tette, høgare demningen – i sterk motsetning til før oppdemminga i 2009, for det meste renn i dag ein tynn sildrebekk midt i det gamle, breie løpet og resten ligg tørt. Tilhøva for livet i elva og i vågen nedanfor er fundamentalt forskjellig frå før 2009. Fossefall, aure og ål er i alle høve klare over dette.

Sidan T.Fjellanger polemiserer med meg i dette brevet, som inngår i LK sin offentlege konsesjonssøknad, må det vere lov å polemisere litt tilbake: Meiner T. Fjellanger at den einaste

hovudvegen som gjekk frå Vågseidet og mot aust på 1700, 1800 og langt inn på 1900-talet var anlagt, bygd og brukt under vatn?? Veggen går over mitt bruk, og etter oppdemminga 2009 ligg han ein halv meter under vatn. Truleg har han opprinneleg lagt ca 1 meter over vatn ved opprinneleg normalvasstand i Eidsvatnet (for å ta høgde for flom).

Brevet frå grannelaget ved T.F. stadfester heilt klart at grannelaget **ikkje har** beskrivne oppdemningsrettar., og det stadfester for meg mine prov på **ulovleg** og **altfor høg** oppdemming av Eidsvatnet.

Sluttkommentar:

Sidan dette brevet av LK er vorte lagt ut offentleg som ein del av konsesjonssøknaden til NVE, har eg diverre vore nøydd til å bruke tid og plass på å kommentere innhaldet.

Med vennleg helsing

Elin H. Fanebust

brevet er sendt digitalt, og difor usignert

Vedlegg: - «Kommentar til høyring hovudplan vassforsyning 2014-25», sidan T.F.verkar å ta utg.pkt. i dette brevet, som var adressert og sendt Sekretariatet for Vassplanen, Radøy

kommune

- Kopi av LK si tverrsnitteikning dam ved tiltak 2009 (+ påskrivne kommentarar)
- Kopi av side 1 i anke til OED av 25.05,11

Elin H. Fanebust
Lindåsvegen 2088
5955 LINDÅS

Våge, 04.10.13

NVE
Silje Aakre Solheim
saas@nve.no

kopi: nve@nve.no

INDUSTRIVATN MONGSTAD – KOMMENTARAR FRÅ LINDÅS KOMMUNE dat. 17.10.13 -
GJENNOMFØRT MANGEL PÅ SERIØSITET I SVAR SOM GJELD PKT. 7, EIDSVATNET.

Eg konstaterer at Lindås kommune v/prosjektleiar John Bauge ikkje med snev av underbygde påstandar eller seriøsitet tilbakeviser eller imøtegår innhaldet i min høringsuttale av 15.07. Dei unngår heilt å kommentere hovudpunkta i min uttale: 1) den påståtte oppdemningsretten, som heile søknaden byggjer på, og 2) ulovlegheita i LK (tiltakshavar) si oppdemming i 2009, ført prov på av meg, som gjer at LK i 2009 etablerte eit ulovleg, minst 90 cm for høgt vassnivå i Eidsvatnet.

Eg har etterlyst ordlyd/dokumentasjon av «oppdemningsretten» (påstått oppdemningsrett på 60 cm), den manglar framleis. Eg har ført fleire konkrete bevis på at dagens oppdemming er ulovleg, utført av Lindås kommune som tiltakshavar (med bevisplikt på retten dei hevdar å ha). Ingen ting i LK sine kommentarar svekkar det eg har sagt. Etter at høringsuttalen var sendt 15.07. har eg funne endå eit nytt prov (om dette skulle vera naudsynt): Eit skøyte frå 1940 viser at hytteparsellen vis a vis sagbruket hadde gjerdeplikt mellom parsellen og br.nr.2 (Vågseidet). Dette gjerdet skulle krysse 99/1 si (mi) utmark og ha ei 2,5 meter grind midt i, som sikra 99/1 tilkomst til sitt strandområde på nordsida. I dag ville dette gjerdet ha stått totalt under vatn, og noko strandområde på nordsida finst ikkje lenger. Strandlina ligg no på same måte, ulovleg oppdemd, langt under vatn. Ansvar for den ulovlege oppdemminga i 2009 har åleine Lindås kommune som tiltakshavar.

Mine kommentarar er altså ikkje svekka, derimot vert dei styrka, m.a. ved følgjande kommentar i Lindås kommune/J.B. sitt brev, sitat: «.. *Den (elva) var tørrlagt i lange periodar før dammen vart reparert, då vatnet tidvis rann under(merk!) og gjennom den øydelagde steindammen*». Merk: VED TØRR ELV ER VATNET NØYDD Å HA STÅTT MINST 1,5 METER LÅGARE ENN NOVERANDE, ULOVLEG OPPDEMDE NIVÅ. Sjå Lindås kommune si eiga tverrsnitteikning av ny betongdemning 2009 (vedlagt), som uttrykkjeleg provar dette. **Lindås kommune visste før oppdemming i 2009 at nokon oppdemningsrett på 1,5 meter ikkje eksisterte, likevel demde dei opp.**

LK kommenterer ingen av dei konkrete punkta mine som vedrører Lindåspollane som nasjonal verneplan, eller Nordhordland som omsøkt nasjonalt Biosfæreområde under Unesco (med Lindåspollane som viktig søkandsgrunnlag). Dei viser derimot til undersøkingar frå 1992 og 2005, sitat: «*Resultat frå desse rapportane er innebygd i søknaden, og avkreftar påstandene E.H.F. kjem med*». Dette framstår useriøst. Det er av stor offentleg interesse – kven har vore spurd – kva har vore problemstillingane – kva er konklusjonane – og, ikkje minst, kva for talmateriale og bakgrunnsinformasjon ligg til grunn for dei konklusjonar som er trekte. Søknad om såvidt stort aturinngrep krev ei brei, uhilda miljøgranskning, der det vert spela med opne kort som alle kan få innsyn i.

Det virkar ikkje seriøst, men svært merkeleg, av LK å ta så lett vint på miljøundersøka av Fjellangerpollen i lys av at ein kjenner til konkrete tilfelle der privatpersonar har vorte nekta t.d. eige renseanlegg kilometervis sør for Fjellangervågen (Skodvin-vassdraget), med grunngeving nettopp den sårbare situasjonen for pollsystemet og fare for den unike sildestammen i Lindåsosane. Då virkar det meir enn påfallande at det plutseleg er utan betydning å ta vekk 95% av den friske elva som gjev størst rensande effekt på noverande poll, tilogmed søkje om å blande inn andre vatn med potensielt nærings salt i dei resterande 5 prosent. Undersøkingar frå 1992 eller 2005 har ingen relevans til problemstilling om bortfall av store mengder friskt, fossande elvevatn inst i vågen (omsøkt årleg bortfall: 7 millionar m³).

ALTERNATIV PRODUKSJON AV INDUSTRIVATN:

Her hevdar LK at, sitat: «foreløpig ikkje er aktuelt, m..a. på grunn av usikker kvalitet på råvatnet, dvs. sjøvatnet i Fensfjorden». Denne utsegna etterlet fleire spørsmål enn svar. Kva nøyaktig er det med kvaliteten på Fensfjorden som gjer den usikker i forhold til å kunna nyttast i produksjon av industrivatn? Kva må eventuelt til for at Fensfjorden skal kunna nyttast til dette? (Underteikna har hatt kontakt med folk på oljeplattform som driv med dette, og ikkje kan sjå at det skal vera noko problem).

URIKTIGE PÅSTANDAR - FORDREIING AV FAKTA:

Sitat: «Der kjem E.H.F. med påstand om grunneigarlaget på Fjellanger sine manglande rettar til nedtapping av vatnet». Komm.: Ordet «nedtapping» er bevisst feil ordbruk av Lindås kommune – det har aldri vore nytta og er totalt misvisande. Min påstand er derimot at Fjellanger har fallrett, som inneber at alt vatnet endar i Fjellangerpollen, men dei har ingen rett til å føre vatn ut or vassdraget og over i anna vassdrag. Eg har og ført fleire bevis på at Eidsvatnet er demd ulovleg opp (til ca 1,5 meter over opprinneleg vassnivå), og at Fjellanger grannelag ikkje har ein slik oppdemningsrett.

Lindås kommune sin påstand ovafor om kva eg har sagt er villeiande og bevisst feil (for å sleppe å kommentere si eiga ulovlege oppdemming?). Det er ei total fordreining av fakta mot betre vitande.

Siste del av kommentarane frå LK florerer av tendensiøse, usanne, usaklege framstillingar, særleg når det gjeld eit planert område med hun som befinn seg utanfor sagbruket til mannen min, for øvrig opparbeidd over mange år i samråd med kommunen (avd. for landbruk og miljø), for å drenere/stabilisere eit lite uteområde ved sagbruket. Dette er same type hun som vert brukt av bønder over heile Vestlandet til drenering og stabiliseringsmasse, ein vil finne rikeleg av dette også i jorda på Fjellanger. Hun foreureiner ikkje, den tilfører berre det stoffet jorda sjølv er laga av. Det som er ille er at kommunen si ulovlege oppdemming har ødelagt dreneringseffekten i det området mannen min har bygd opp over fleire år. Området var tiltenkt å få ein naturleg topp-vegetasjon, og det skal nyttast i mannen min si grindbyggjar-verksemd, under reising og montering av nye bygg. I sitt omfattande avsnitt om hun, som på toppen er irrelevant for heile saka, serverer J.B. m.a. også desse feil-framstillingane:

- Tek oppatt feil-uttrykket «reparasjon av dammen». Komm.: Det har aldri vore nokon reparasjon av dammen, men riving av stemmegard i stein, med ei stor, open luke i. I staden bygde LK ulovleg heilt ny, høgare, heilt tett betongdemning.
- Bruker feil-uttrykket «den grunne delen av vatnet». Komm.: «Den grunne delen av vatnet» er ei hinsides nemning på noko Lindås kommune har konstruert sjølv gjennom lovbrøt. Det skal ikkje vera vatn på dette området i det heile, Lindås kommune heva vatnet ulovleg i 2009, av den grunn står det no ulovleg innover utmarka mi, som eg har ført x antal prov på. LK unngår arrogant å kommentera dette. I staden konstruerer dei opp ei problemstilling kring hun, og brukar store delar av kommentarane sine til dette.
- Og feil-nemningane står i kø: «avfall» (om ressursen hun), «forureiner», «dumpa

sagbruksavfall» (om planmessig opparbeidd område)

- J.B. hevdar også at NVE sin Ole Per Schei registrerte hunområdet under synfaring med Henry Fanebust og John Bauge (synfaring i 2010 for å studere veg sett under vatn). Komm.: Om O.P.S. registrerte at det låg hun utanfor saga, nemnde han det i alle høve ikkje.
- Eg bed NVE merka seg at her snakkar J.B. altså vekk det han eigentleg skal svara på: Lk si ulovlege oppdemming av ca 10 mål med gammalt utmarksbeite og einaste koyreveg frå tidleg 1900-tal, brukt som gangveg til 2009. Lindås kommune ved J.Bauge var ansvarleg tiltakshavar for oppdemminga, «oppdemmingsrett» til dette eksisterer ikkje.

KONKLUSJON:

Eg konstaterer at kommentarane frå Lindås kommune, ført i pennen av John Bauge, ikkje på noko punkt av betydning imøtegår eller tilbakeviser punkta i min høringsuttale. Kommentarane frå LK framstår gjennomført useriøse, dei inneheld grove feil-framstillingar og feil-sitat, og dei kommenterer gjennomført **ikkje** det saka eigentleg gjeld:

1) Den påståtte «oppdemmingsretten», som heile søknaden vedr. Eidsvatnet kviler på.

2) Lindås kommune, som ansvarleg tiltakshavar, si ulovlege oppdemming i 2009.

I staden for å ta ansvaret for lovbrota sine i 2009, freistar J.B./Lk å spele naboar opp mot kvarandre ved å påstå at saka hører heime i ein rettsal, og er ei sak mellom underteikna og Fjellanger grannelag. **Det er feil.** Det er Lindås kommune som tiltakshavar som er juridisk ansvarleg for å forvalte etter lov og rett, sidan det er deira tiltak. Lindås kommune har begått lovbrøt på lovbrøt på lovbrøt i denne saka, både ved tiltak og i sakshandsaming. Gjennom desse siste kommentarane viser dei på toppen eit nivå som ikkje held mål av folk i posisjon på dette nivå i forvaltninga: gjennom direkte feil-framstillingar, direkte feil-siteringar og ikkje minst, manglande svar på det saka eigentleg gjeld.

Eg opprettheld mine krav om at kun eit juridisk riktig vassnivå for Eidsvatnet kan danne grunnlag for konsesjonssøknaden til NVE, eit juridisk riktig nivå vil liggje minimum 90 cm lågare enn dagens ulovleg oppdemde nivå.

Eg viser elles til min høringsuttale av 15.07. og kommentar-brev i etterkant av synfaring, som omhandlar den miljømessige delen ved LK sin søknad.

Med vennleg helsing

Elin H. Fanebust

(brevet er elektronisk, difor usignert)

Vedlegg:

Tverrsnitteikning av LK si eiga damteikning (H. Sandvik A/S)

Kopi av skøyte på hytteparsell frå 1940, beskriving av eit gjerde m/grind på utmarka til gnr. 99/1.

Elin H. Fanebust
Lindåsvegen 2088
5955 LINDÅS

Våge, 03.08.2014

NVE

Sakshandsamar Silje Aakre Solheim

saas@nve.no

kopi: Sivilombudsmannen (sakstilfang til sak av 27.06.13, i påvente av vedtak frå NVE)

ETTERLYSING AV KONKRET SVAR FRÅ NVE - SAK OM EIDSVATNET, LINDÅS.

Viser til min uttale til konsesjonssøknad av 15.07.13, samt mitt utfyllande brev av 04.10.13 (svar på kommentar frå prosjektleiar John Bauge, Lindås kommune).

Dette brevet har sin bakgrunn i manglande svar frå NVE på mine mange prov på ulovleg oppdemming av Eidsvatnet med Lindås kommune som tiltakshavar (sjå breva ovafor).

Eg avdekker i mine brev at Fjellanger grannelag ikkje på nokon måte kan ha oppdemningsrett slik konsesjonssøknaden gir skinn av å byggje på (sitat: « i samsvar med gamle grunneierrettigheter i vannet»), og provar at heile konsesjonssøknaden om regulering Eidsvatnet må kjennast ugyldig avdi den byggjer på grunnleggjande feile premissar og ulovleg sjølvtekt frå Fjellanger grannelag/Lindås kommune.

Prosjektleiar i denne saka, John Bauge, har tidlegare hatt sitt virke ved teknisk etat i Lindås. Det lange og tette samarbeidet mellom nettopp John Bauge og Fjellanger grannelag ser i denne saka ut til å ha utvikla ei tvilsam samrøre, der begge partar drar gjensidig fordel av å støtte og dekke kvarandre sine ulovlegheiter og uetterrettelegheiter, endatil konstruere uetterrettelegheiter i fellesskap, jfr. det grovt usaklege brevet Johm Bauge la ved konsesjonssøknaden til NVE, etter at han først hadde «tinga» det frå Fjellanger grannelag.

Burde eigentleg vore politianmeldt av underteikna, då det klart var meint å ramme meg personleg med sitt på viddene usaklege innhald, og sine totalt usaklege traktor-bilete m.m. Iflg. Terje Fjellanger var det Fjellanger grannelag som stod for brevet, og «ein på kommunen» for bileta.

Manglande svar på min uttale av 15.07.13, saman med at eg har lese NVE sitt svar til Linda Blomberg (hytte v/Eidsvatnet) av 23.06.14, gjev meg inntrykk av at NVE ikkje har tenkt å gå inn i realitetsvurderingar i forhold til dei omfattande og grunnleggjande ulovlegheiter som bevisleg er avdekka i denne saka. Difor ser eg meg nøydd til i dette brevet påny å liste opp den rekkja av prov som eksisterer på

1) ulovlege tiltak, 2) manglande rettar og 3) ugyldig konsesjonssøknad, og stille direkte spørsmål til NVE i forhold til desse.

Eg kan i dette brevet leggje fram ytterlegare kjeldemateriale som forsterkar og underbyggjer tidlegare opplysningar og prov.

KORT RESYMMME OVER KVA SAKA GJELD

Lindås kommune gjorde på 70-talet avtale med Fjellanger grannelag om bortleiing av vatn frå Eidsvatnet til anna vassdrag, mot årleg kompensasjon til grannelaget. Avtalen har seinare vorte forlenga og utvida ved fleire høve, heile vegen utan konsesjon, i 2009 totalt 900% auke i omsøkt uttak vatn ift opprinneleg uttak på 70-talet. Heilt frå start (70-talet) har kommunen påberopt seg at dei kun brukar rettar som Fjellanger grannelag har i Eidsvatnet. Det same gjorde dei i 2009 då

Lindås kommune som tiltakshavar gjennomførte følgjande ulovlege tiltak: Dei grov vekk eit kulturminne, ein låg stemmegard med ei stor, open luke som låg heilt nede på berg og som var så stor at når den sto open kunne sleppe heile middelvassføringa (233 l/sek) utan at dette verka nemneverdig inn på nivået i Eidsvatnet. Kommunen etablerte så utan konsesjon ein 18(!) m brei og 1,5(!) m høg, tett betongdam utan ei slik luke, dei etablerte heller ikkje ei minstevassføring slik som lova krev. Som tiltakshavar hadde dei plikt til å gje nabovarsel til alle berørte partar (grannelova §1 - 6), dei plikta også å varsle NVE om tiltaket i vassdraget avdi det berører mange punkt i vannressursloven. Dei unnlot å varsle negativt råka naboar, og dei unnlot å varsle NVE om kva dei **reellt** dreiv på med. Dei laug til NVE og sa at dette nybygget var ein «reparasjon». Denne nykonstruerte dammen på 1,5m er så høg at vatnet etter 2009 står ½ meter over det som til midt på 1930-talet var einaste bilveg frå Vågseidet til Myking, f.o.m 1928 var det endatil på denne vegen gitt løyve til dei første bussruter. Av praktiske grunnar er det heilt usannsynleg/utenkjeleg at det skulle eksistert ein oppdemningsrett (slik grannelaget /Lindås kommune hevdar) som hadde slike negative følgjer for samferdsla til og frå Myking.

Denne vegen kryssar ei myr som har vorte brukt til å mjølke dyra når dei gjekk på sommarbeite, og som i skøyte frå 1934 bevisleg er bonitert som jordbruksland, med tinglyst opsjon på kjøp til bureising 40 år fram i tid (dvs til 1974) til den av borna på garden som hadde interesse. At nokon skulle ha rett til å setje denne meir enn 10 mål store myra og vegen under vatn, og det utan at det er ført som hefte i grunnboka, er sjølv sagt ikkje riktig.

I 2013 søkte Lindås kommune om konsesjon for regulering av Eidsvatnet. Under dekke av å framleis bruke «gamle rettar som Fjellanger grannelag har» søkjer dei om å regulere 1 m ut frå dagens nivå, som både er ulovleg og uriktig etter det ulovlege oppdemningstiltaket utført av Lindås kommune som tiltakshavar i 2009, og dei påberopar seg at reguleringa er «i samsvar med gamle grunneierrettigheter i vannet».

Underteikna har sidan dag ein hausten 2009 etterlyst ordlyden i dei påståtte reguleringsrettane til Fjellanger grannelag, med skriftleg henvending både til Lindås kommune og Fjellanger grannelag. Også etterlyst **kvarhelst/kva tid** desse rettane skulle vera nedfelt, men har vorte avvist med negativt svar frå begge, endog bryskt frå Fjellanger grannelag.

Lindås kommune gjentek berre seg sjølv med, sitat: «rettar som Fjellanger grannelag har».

OM GRANNELAGET SINE RETTAR:

Grannelaget på Fjellanger har rett til å nyttiggjera seg energien i fallet frå Eidsvatnet, men dei kan **ikkje** setja i verk tiltak som verkar negativt for naboar eller allmenne interesser utan at dei kan dokumentere at dei har slike tinglesne rettार. Alt før år 1000 var det ulovleg å endre vatnet sitt løp. I seinare lovgjeving, vassdragsloven og vannressursloven, er framleis dette regelen. Etter 1917 kan ein søkje om å endre vatnets løp (føre vatnet over i eit anna vassdrag), men dette krev konsesjon.

Slik Fjellanger grannelag har nytta fallet til flaumsag og kvern har dei ikkje hatt bruk for ein slik konsesjon.

Dersom Fjellanger grannelag ikkje kan dokumentere at dei har konsesjon på å føre vekk vatn frå vassdraget så har dei akkurat same retten som eg har til dette, nemleg å ta vatn til huslyden og dyra mine. At Lindås kommune ikkje var nøye med korleis dei tappa vatn mellom vassdraga på 80-talet og heilt fram til 2013 står i sterk kontrast til liknande søknader som NVE har handsama for andre.

I Lindås kommunalsoge finst eit konkret døme på at det **ikkje** har vore fritt fram å regulere vassdraga i Lindås; i 1889 fekk mølleeigaren på Nesfossen avslag frå Lindås heradstyre på søknad om nedregulering av Grimstadvatnet grunna privatrettsleg usemje med naboane kring vatnet.

Konkret spørsmål til NVE:

Kvar i lova finn ein belegg for at Fjellanger grannelag hadde rett til å leie vatn vekk frå Eidsvatnet utan å søkje? (Ha i minne at Lindås kommune kun har påberopt seg å leige/bruke rettार som Fjellanger grannelag har, og at fram til 2009 var bortleing av vatn det einaste Fj.grannelag i praksis mottok betaling for.)

MILJØ-ASPEKTET

I dette brevet konsentrerer ein seg om å framleggje bevis.

At dette brevet ikkje berører miljø-aspektet ved saka gjer absolutt ikkje denne delen av saka mindre viktig. Ein forventar at NVE med sin kompetanse gjer riktige vurderingar også av denne delen av saka.

Konkret spørsmål til NVE:

Korleis forhold NVE seg til at minstevassføringa i Vågseid-elva har vore og er under lovleg nivå sidan 2009? Store delar av året av året bevisleg nede i 2%, som gjort greie for i tidlegare brev.

OPPLISTING AV PROV

Prov 1 - Flaumsag

Saga i Vågseid-elva har aldri vore benevnt med anna nemning enn flaumsag. I skøyte til grunn (avgitt frå br.nr. 99/1, dat. 8/5-1839), er det spesifisert «grunn til flomsag». Denne nemninga gjeld i alle offisielle dokument ein har funne. Døme frå Lindås Bygdebok, sitat: « I 1893 vart grensene for flomsaggrunnen med vassfall og opplagstomt fastslegne av dei tre oppsitjarane på Våge. Henrik Olson Fjellanger fekk skøyte i 1898 av osv.».

Definisjon på flaumsag inneber at ein kun kan utnytte flaumvatn eller såkalt «oppløype».

Dimensjon på årleg kvantum som vart saga ved flaumsaga på Vågseidet: Eit vanleg år kunne dette variere mellom 100 og 400 bord, dvs. at det vart saga mellom 10 og 40 rundstokkar iflg. rekneskap frå eigarane, enkelte år vart det ikkje saga i det heile. (kjelde: Lindås bygdebok). Desse borda skulle iflg. same kjelde nyttast berre til husvøle i nærområdet og ikkje først ut or bygda. Reglane var slik for å begrense uttak av den minimale skogen som eksisterte. Flaumsaga har iflg. Lindås bygdebok tidvis vore heilt ute av drift, ofte i periodar på fleire år.

Desse opplysningane frå dokumenterte kjelder står i sterk kontrast til det inntrykk Fjellanger gr.lag freistar å gje NVE når dei i brev vedlagt konsesjonssøkanden skriv, sitat: « garden Fjellanger har nytta energien i vassdraget til industrielt føremål i fleire hundre år».

Den beskjedne dimensjonen på sagdrifta i Vågseid-elva har aldri medført juridisk oppdemningsrett, dette viser også grunnboka.

Prov 2 - Kvernhus

Her gjeld det same. I Vågseid-elva har det kun stått heilt vanleg lite kvernhus med status flaumkvern, tilliks med kvernhusa i andre kringliggjande elver. Sitat historikar og forfattar Lars Nordland om kvernhus: «Etter matrikkelen frå 1723 har dei fleste kverner vore flaumkverner. D.v.s. at det var ikkje kvernevatn anna (enn) kvar gong det var flaum eller oppløype. Og då var det å sjå til kverni natt som dag så lenge flaumen stod på.»

Først så seint som i 1933 vart det i Vågseid-elva snakka om å få etablert ei bygde-mølle. Iflg. Lindås kommunalsoge vart einskildpersonen Henrik Fjellanger (bruk nr. 8) tildelt lån frå Møllefondet til dette i 1933. Ein kjenner ikkje til om denne mølla kom i seriøs drift, men sjølv ikkje

i denne samanheng vart det søkt om eller gitt rettar til regulering. Ein slik rett ville medført hefte i grunnboka for 99/1. **I grunnboka for 99/1 eksisterer ingen slike hefte.**

Konkret spørsmål til NVE:

Korleis vurderer NVE etterrettelegheita til grannelaget v/ T. Fjellanger når det gjeld påståtte «fleire hundre års gamle rettar i samband med industri»?

Prov 3 - Demning på 1.5 meter

Det var ingen «reparasjon» som skjedde i 2009 (slik LK feilinformerte NVE), men riving av ein låg stemmegard med stor, open luke erstatta med ein lengre(18m) og høgare(1,5m), tett betongdemning med ein heilt annan funksjon. Lk visste at det ikkje eksisterte nokon oppdemningsrett på 1,5 m, likevel demde dei opp. (Tiltaket skjedde etter at Vannressursloven var trådd i kraft).

Dette er eit sjølvstendig prov på 1) Ulovleg sjølvtekt 2) Ulovleg oppdemming.

Konkret spørsmål til NVE:

Korleis forhold NVE seg til desse prova på sjølvtekt og ulovleg oppdemming av Eidsvatnet? (NVE har i tidlegare vedlegg frå underteikna fått tilsendt damteikningane frå entreprenøren i 2009)

Prov 4 - Veg som kryssar mi utmark, einaste samferdsleveg frå Vågseidet mot aust

fram til midt på 30-talet, no ½ m under vatn.

Denne vegen står etter Lindås kommune sitt ulovlege oppdemningstiltak i 2009 ½ m. under vatn. Vegen er godt dokumentert i Lindås kommunalsoge, då den fram til 1934 var einerådande samferdsle-veg mellom Hundvin og Myking, og mellom Lindås og Myking. I 1923 vart vegen opna for biltrafikk, og han tente som einaste trafikkerte veg frå Vågseidet mot aust fram til midt på 30-talet. Vegen vart opna for dei første buss-ruter i 1928.

Dette er eit sjølvstendig prov på den ulovlege oppdemminga som har funne stad, idet vatnet idag står ½ m over vegen.

Konkrete spørsmål til NVE:

1. Korleis forhold NVE seg til desse fakta? (Ha i minne at L.k. seier dei berre brukar rettar som Fj. grannelag har)
2. Kan NVE under nokon omstende tru at Fjellanger grannelag hadde slike rettar?

Prov 5 - Lonemyrane på gnr. 99/1. Skøyte frå 1934.

Den pr idag vel 10 mål store «Lonemyra» (myra der den gamle bygdevegen kryssar), er i skøyte frå 1934 bonitert som landbruksland, og prissett til same pris som gj.snittpris på samla innmark+utmark

på 99/1.

Dette er det same arealet som Bauge freidig benevner som «den grunne delen av vatnet». I nevnte skøyte vert det gitt tinglyst opsjon på kjøp av «Lonemyrane og Vassneset» til bureising 40 år fram i tid (dvs. til 1974) til den av borna på garden som kunne ha interesse.

Dette er eit sjølvstendig prov som eliminerer oppdemningsrett, og som i tillegg fortel eitt og anna om etterrettelegheita til Fjellanger grannelag og prosjektleiar/tiltakshavar John Bauge. Det er eit sjølvstendig prov på ulovlegheitene som har funne stad.

Konkrete spørsmål til NVE:

- 1) Korleis forhold NVE seg til desse fakta ?
- 2) Kva gjer det med grunnlaget for konsesjonssøknaden, som kun kviler på påståtte rettar?

BER OM KONKRETE OG BERETTIGA SVAR

Eg ber NVE svare direkte og konkret på spørsmålsstillingane i dette brevet.

Eg opprettheld mitt krav om at vassnivået i Eidsvatnet vert sett til eit juridisk riktig nivå, og at kun eit juridisk riktig vassnivå for Eidsvatnet kan danne grunnlag for konsesjonssøknaden frå Lindås kommune. Då det korkje i gamal eller ny tid eksisterer lovleg reguleringsrett i vatnet, vil juridisk riktig vassnivå for Eidsvatnet vere vatnet sitt naturlege nivå utan regulering. Det er også kun denne magasinshøgda som vil vere det rette, juridiske grunnlaget ved ein eventuell ekspropriasjon.

NVE har både talmateriale og kompetanse til å rekne seg fram til dette nivået (ved bruk av Lindås kommune sine egne damteikningar frå 2009, som dei har fått som vedlegg tidlegare, samt tala for middelvassføring, 233 l/sek).

Konkret spørsmål til NVE: Ved hjelp av talmaterialet ovafor - kor mykje lågare enn noverande demningtopp kjem dette nivået til å liggje?

Med vennleg helsing

Elin H. Fanebust

(elektronisk brev, difor usignert)