

Charles Sommerseth Lilleskare
Titlandsvegen 389
5912 Seim

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
16. 04. 2015	
Art. nr. 14/4653	Levert
Registr.	Tilgjengelig

Nappane 13 april 2015

Lindås Kommune
Byggesak ved Tor Hegle
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

Vedk. manglende oppfølging etter synfaring av avløpsforhold/forurensing fra 129/6 over 129/9 og videre, Titland Søndre.

Viser til telefonsamtale med deg rundt 22. januar som jeg håper var oppklarende for saken. Viser også til gjennomført synfaring på nevnte eiendommer foretatt 14.10.2014 etter varsel til grunneiere av 01.10.14, deres ref. 14/4653 – 14/22259.

Jeg mente å registrere en viss bekymring fra kommunens side om at en oppfølging av utslippene av urensset kloakk fra 129/6 ville føre til en forskjellsbehandling av grunneierne her ute. Etter min og andres mening vil dette bli å snu saken på hode:

Det er flere eiendommer som har måttet søke, betalt sine gebyrer og blitt pålagt rensaneanlegg for kloakk etablert senere årene. For alle disse har kommunen forholdt seg til forurensingsforskriftene, mens institusjonen på 129/6 ikke har søkt om de økte utslippene, slik forurensingsforskrift krever.

Når utslipp og lekkasje forurensar og skader naboeiendom spesielt og miljøet for folk generelt vil det jo være alle oss andre som forskjellsbehandles.

Ingen andre har heller etablert virksomhet på Søndre Titland etter 2007 (igjen se forskrifter), eller har lekkasje og utslipp som forurensar naboeiendom og forurensar elv i turområde eller bebyggelsesområde.

Det er også forskjellsbehandling å la eier/leier av 129/6 la urensset overvann fra kloakk flyte ut i åpent lende i turområde, og i perioder med stor vannføring spruter ut over asfaltert vei nedenfor i beboelsesområde og driver over forbipasserende. Dette er jo helt uakseptabelt og også eneste tilfelle av utslipp til åpent lende som ikke er ført i rør her ute. Hva med mulig smittefare?

På befaringen viste det seg at kommunens folk var like opptatt av andres eksisterende kloakkforhold som påklagdes forhold. Dette mener jeg er å trekke inn irrelevante forhold, og er lite tillitskapende.

Jeg vil også spørre om det ikke skal være mulig å komme med en konkret klage på ulovlig utslipp til kommunen uten at kommunens inspektører setter i gang uanmeldt kontroll av kloakkforhold på samtlige eiendommer slik det ble gjort i denne saken?

Mine henvendelser til dere er gjort fordi kommunen er forurensingsmyndighet.

I en sak der det må foreligge en konklusjon/rapport fra synfaring om påviste lekkasje av kloakk, der det er ingen tvil om at NMO startet opp i 2010 uten søknad om å øke utslippene

slik kravet er satt i forskriftene, og der det lett må kunne stadfestes om kummens størrelse virkelig er på 7,4 kubikk eller som vi tror cirka 2,4, forventes det at kommunen utfører sin myndighet.

Da slipper vi også å ta naboloven til anvendelse med alt det innebærer, og forventer at kommunen nå krever at forholdene utbedres og oppgraderes.

For ordens skyld, og siden saken har pågått svært lenge, vil jeg gjennomgå sakens fakta og presisere enkelte momenter:

- Pinsemenigheten Zoar rehabiliterte og oppgraderte bygningene på sin eiendom 129/06 i 2008 og 2009, og leide ut til Nappane Mottak og Omsorgsenter. NMO drives av Steinar Valdersnes som også er leder for menigheten Zoar slik at man leier i prinsippet ut til seg selv.
- NMO hadde sin offisielle åpning i 2010, selv om driften allerede var i gang i 2009. NMO er etablert som en institusjon med opp til 17 behandlingsplasser med tillegg av diverse personale og aktiviteter på eiendommen som for eksempel cateringvirksomhet med gjentatte søknader til Mattilsynet for næringsvirksomhet.
- Eiendommen 129/6 og naboeiendom med hytte som også eies av menigheten og som inngår i driften av institusjonen har kloakkum på 129/6, Titlandsvegen 359, som går under kommunal vei og ut på marken til min eiendom 129/9.
- Allerede fra 2011/2012 registrerte grunneiere og turgåere lukt av kloakk i området rundt elven på 129/4 lenger sør (besiktiget 14.10.14 slik at kommunens folk vet hvilket område det her er snakk om). I bekken som kommer fra min eiendom 129/6 og utløp til elven var der oppbygging av slim som tyder på forurensing av kloakk.
- Området/marken på 129/9 rett sør for kommunal veg hvor sandfilter for kloakken fra 129/6 kommer ut ble etter hvert mer og mer oppbløtt slik at jeg ikke kunne bruke traktor på eiendommen uten å sige ned i blauten og risikere og stå fast. Fikk som tidligere opplyst av forrige eier at forholdene aldri hadde vært slik, og at dette var noe som måtte ha oppstått i senere tid.
- Etter hvert som tiden gikk og jeg også fikk spørsmål fra andre grunneiere om det var kloakkutslipp fra min eiendom som forurenset elven som ikke bare går gjennom turområdet men kommer ned mellom bebyggelsen, gjorde jeg henvendelse til kommunen om saken. Første henvendelse var i mai 2013.
- Kommunen gjør så en henvendelse høsten 2013 til Pinsemenigheten Zoar/NMO om forholdene rundt kloakken. Svarfrist blir satt.
- Steinar Valdersnes svarer etter fristen i et udatert brev i januar 2014, ark.saksnr 2013/1932. Han svarer som pastor for menigheten Zoar, og opplyser at "aktiviteter er møtevirksomhet og bibelundervisning." Det må her være referert til menigheten Zoars aktiviteter som var aktivitetsnivå for tiden før NMO ble etablert, og som sikkert er grunnlaget for den gang løyve til utslipp ble gitt for eiendommen. Valdersnes opplyser også at kummen som skal dekke utslippene fra hovedbygg med institusjonskjøkken,

stort anneks med flere rom for klienter, og hytten på naboeiendom som også har blitt oppdelt i flere rom for å øke kapasiteten skal være på 7,4 kubikkmeter.

- I mitt tilsvare til kommunen som er datert 18.6.14 da jeg ikke fikk kjennskap til dette brevet fra Steinar Valdersnes før det tilfeldigvis ble funnet ute på nettet, ble bl.a. størrelsen på kloakk-kum korrigert til cirka 2,4 i samsvar med den kjennskap vi har til kummens opprinnelse.
- 14.10.14 ble det avholdt synfaring og eier av 129/6 var varslet om at eier bør være tilstede for å gi kommunens folk tilgang til eiendommen. Eier av 129/6 valgte ikke å møte på synfaring selv om både kommunens folk og vi grunneiere kunne konstantere at det var aktivitet ved senteret.
- Synfaringen konstaterte at marken på 129/9 sør for veien utsatt for forurensing av kloakk fra 129/6. Tilstedeværende eiere og beboere som er berørt av utslipp og lekkasje bekreftet problemene dette medfører, og størrelsen på kum på 129/6 ble igjen bekreftet til å være langt mindre enn det eier og leiers representant Steinar Valdersnes antok i sitt tilsvare.
- Kummen som var utgangspunktet for synfaringen ble ikke inspisert hva gjelder påstått størrelse eller kapasitet av kommunens fagfolk på denne dato, men det foreligger heller ikke søknad om økt utslipp fra 2009 eller 2010 da institusjonen ble etablert, se Forskrift om utslipp fra mindre avløpsanlegg, fastsatt av Miljøverndepartementet 12. april 2000 med hjemmel i lov av 13. mars 1981 nr. 6.
- En søknad fra NMO i 2009 om utslippsløyve ville vært basert på den kapasitet bedriften ønsker å inneha og ikke på om der er perioder med lavt belegg.

Jeg ber om at saken får en snarlig behandling av kommunen, at forurensingen opphører, og at avløpsanlegg for NMO oppgraderes til de krav som er satt for utslipp som i vesentlig grad økes og i samsvar med den offisielle driftskapasitet institusjonen innehar.

Med vennlig hilsen



Charles Sommerseth Lilleskare