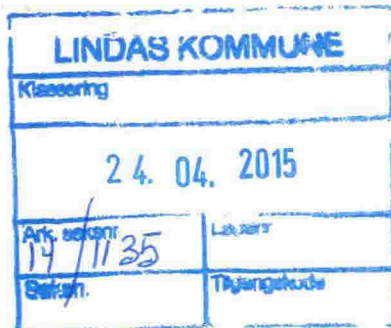


Lindås kommune
v/Eining for areal og miljø Frøydis Ones
Kvernhusmyrane 20
5914 ISDALSTØ



Ansvarlig advokat:
David Hilton

Vår ref.:
1416040 reg.plan/ka

Deres ref.: Bergen, 22.04.15

KLAGE OVER AVSLAG PÅ BEGJÆRING OM INNSYN

Det vises til begjæring herfra av den 16.4.15 om innsyn i det kostnadsoverslag som er utarbeidet for infrastrukturtiltakene i ny reguleringsplan for Knarvik sentrum og Lindås kommune sitt avslag av den 21.4.15.

Avslaget er gitt med henvisning til offentligloven § 23 (1), og den begrunnelse at det er "påkrevd å unnta kostnadsoverslaget fra innsyn for å sikre en forsvarlig gjennomføring av kommunens økonomiforvaltning".

Vedtaket påklages herved, da vi ikke kan se hvordan vilkåret i offentligloven § 23(1) kan hevdes å være oppfylt i dette tilfellet.

Det er tale om fremtidige kostnadsutsikter for infrastrukturen av kun et forslag til en svært omfattende og betydningsfull reguleringsplan, ikke dagens økonomiforvaltning, jf offentliglova § 23(1), som setter vilkår om at innsyn kan unnlates dersom det er "påkravd av omsyn til ei forsvarleg gjennomføring av økonomi-, lønns-, eller personalforvaltninga til organet."

OSLO:
Advokat Ole Andresen (H)
Advokat Knut Riisa (H)
Advokat Halldis Winje (H)
Advokat Jarl R. Henstein (H)
Advokat Ståle Haugsvær (H)
Advokat Jørgen Svartebekk (H)
Advokat Jørgen Brendryen
Advokat Greger Bengson
Advokat Ståle Hovda

Advokat Rune Tveit
Advokat Marit Asphaug
Advokat Kristine Fougrner
Advokat Yngve Skogrand
Advokat Anne-Lise Knoph Birkeland
Advokat Lili N. Sverdrup (LLM)
Advokat Joachim Dahl Wogstad Skjelsbæk
Adv.film. Eli Husjord

TRONDHEIM:
Advokat Tormod A. Sletten (H)
Advokat Ronald Eriksen Brevik

Advokat Bjørn Egil Ramse Berg
Advokat Vegard Svarva
Adv.film. Nicholas Kiel Vollset
Adv.film. Ingrid Marie Garmo

BERGEN:
Advokat Svein Å. Bergset (H)
Advokat David Hilton
Advokat Chriss Bjørøy

Advokat Børth-Eivind A. Lid
Advokat Endre Nåmdal (Ph.D)
Advokat Kristin Aspevik
Advokat Erlend Bakken
Adv.film. Emilie Høgheim Apeland
Adv.film. Beate Katrin Selstad Røysland

(H): Møterett for Høyesterett

OSLO:
Postboks 3119 Elisenberg
0207 Oslo
Besøksadresse:
Bygdøy allé 23
Inng. Lambrechtsgt.
Telefon: 22 12 15 70
Telefax: 22 12 15 99
E-mail: riisa.mail@riisa.no

TRONDHEIM:
Fjordgata 82
7010 Trondheim
Telefon: 73 92 38 00
Telefax: 73 92 38 01
E-mail: riisa.trondheim@riisa.no

BERGEN:
Postboks 663, Sentrum
5807 Bergen
Besøksadresse:
Bryggen 15
Inng. Nikolaikirkeallmenningen
Telefon: 55 30 63 80
Telefax: 55 30 63 81
E-mail: riisa.bergen@riisa.no

Bankkonti:
Driftskonto: 9053.05.51759
Klientkonto: 9053.05.51740

Regelen setter et krav om at unntaket må være "påkrevd", som er et strengt vilkår og innebærer at det må foreligge en nokså konkret fare for at innsyn vil kunne skade de interessene som bestemmelsen gir adgang til å verne, og at skaden må være av et visst omfang og en viss alvorlighet, jf. ot.prp. nr. 102 (2004-2005)

Vi kan ikke se at hemmelighold skal kunne være påkrevd så lenge det ikke er tale om annet enn overslag over antatte – ikke endelig fastsatte – kostnader ved foreliggende forslag til fremtidige planer.

Vi har bistått Knarvik Senter AS m.fl. med å gjennomgå og inngi merknader til de forslag til ny områderegeringsplan for Knarvik sentrum som er sendt ut på høring 3 ganger.

Den første gangen forslaget ble lagt frem, møtte dette sterk kritikk og ble trukket tilbake fordi de økonomiske sidene av planen ikke var vurdert på langt nær tilstrekkelig.

Når revidert forslag er fremlagt for andre og tredje gang, er det gjort minimale endringer som kan ses å bunne i økonomiske vurderinger og hensyn til de økonomiske konsekvensene av planen.

Vi har derfor etterspurt forklaringer og utredninger av de økonomiske konsekvensene av planen, blant annet med hensyn til hvilke følger planen får for flere av Knarvik sentrums mest sentrale og viktige aktører innen både næringsliv og utbygging, økonomisk sett.

Forespørslene er ikke imøtekommet eller forsøkt besvart, men i følge planomtalen punkt 10.12, er det vist til at det er utarbeidet kostnadsoverslag for infrastrukturiltaka i planen.

Med hensyn til de forhold som er påpekt som problematiske ved forslaget til ny reguleringsplan, blant annet rekkefølgekravene om bygging av ramper til E 39 mv, så er det altså tale om helt sentrale dokumenter i forhold til den foreslåtte reguleringsplanen, og essensielle for de som skal ta stilling til planens innhold og gis anledning til å inngi merknader til planens bestemmelser.

Det anføres at manglende innsyn i så viktige dokumenter for planarbeidet, som forutsetninger for de berørtes vurderinger av forslaget, slår beina under plan- og bygningslovens grunnleggende bestemmelser om medbestemmelsesrett.

All den tid første planutkast møtte kritikk med hensyn til de manglende økonomiske vurderingene uten at endringer ble gjort, og vår etterfølgende anmodning/merknad om å få bedre redegjørelser og avklaringer av reguleringsplanforslagets økonomiske konsekvenser ikke ble imøtekommet eller besvart, gir et avslag om innsyn i det kostnadsoverslaget som planen viser til, et inntrykk av at det fremdeles ikke foreligger slike utredninger.

Om så skulle være tilfelle, så innfrir i alle fall ikke det vilkårene i offentleglova § 23, med mindre den reelle årsaken skulle være at det som følge av slikt manglende utredningsarbeid er behov for å avskjære innsynsretten for å verne om "gjennomføring ...personalforvaltninga til organet", jf § 23(1), noe som i så fall vil være helt uholdbart, da det vil være å dekke over egne saksbehandlerfeil på bekostning av langt større interesser og verdier.

Vi ber etter dette om at kommunen revurderer sitt standpunkt, eller eventuelt videresender klagen til Fylkesmannen i Hordaland for deres vurdering av spørsmålet.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Riisa & Co



David Hilton
Advokat

Cc klienter