

Lindås kommune ved administrasjonen/Byggesak.

Kvernhusmyrene 20

5914 Isdalstø

Torill Vabø Malmqvist

Skarsveien 413

5911 Alversund

LINDÅS KOMMUNE	
Klagesak	
02. 06. 2015	
Art. nr. 14/2583	Løst
Behandl.	Tilgjengelighet

01.06.15

Klage, med referansenr.14/2585 og 15/20250, vedr. avslag på søknad om reduksjonsgebyr, Gbnr. 146/37. Datert 25.05.2015.

Viser til møte med Rådmann Ørjan Raknes Forthun, og ass. rådmann Hogne Haugsdal på Rådhuset den 27. 04. 2015.

Tilstede på dette møte var vår advokat Bendik Holstad, Peter Malmqvist, Mary Øren og u.t.

Jeg hadde i forkant av møte fått oppgitt i e- post at Hogne Haugsdal skulle være vår kontaktperson i klage på saksbehandling i Lindås kommune. Dermed ble møtet avholdt etter avtale med Haugsdal og Forthun.

Vi oppfattet formålet med dette møte, var og gi en gjennomgang av hele saksforløpet, og der Lindås kommune foretok en intern gjennomgang av egen saksbehandling for en tilbakemelding.

Leser ikke brevet vi fikk fra administrasjonen som den tilbakemeldingen vi ble forespeilet i etterkant av møte. Dette var en avgjørelse om «ulovlig bygging» og at gebyret skulle betales fullt.

Det ble avtalt etter ønske fra Haugsdal at det skulle oversendes diverse dokumentasjon vedr. misligholdelse av den private avtalen fra 2003. Underskrevet av Jostein Antoniazzi, Arne Magnus Vabø og u.t. Etter avtale med advokat Holstad var jeg inne dagen etter i resepsjonen på Rådhuset og overleverte diverse brev, adr. til Hogne Haugsdal.

Vi blir dermed overrasket om avslag på reduksjon av gebyr er det eneste svaret som kommer fra administrasjonen i etterkant av møte den 27.04. 2015. Og vårt spørsmål til administrasjonen er da hvilken tiltenkt hensikt det var med tanke på å arrangere et slikt møte?

Vi ønsker selvsagt å få oversendt møtereferatet fra dette møte.

Vi hadde med diverse godkjenningsskilt og tegninger fra Husbanken 1980. Disse manglet i kommunens arkiv på det tidspunktet da jeg i 2012 ble varslet for ulovlig bygging av nabo Antoniazzi. U.t. manglet også på dette tidspunktet

egne godkjenningssaker, og disse ble først funnet etter at byggesak hadde krevd boligen tegnet og omsøkt på nytt.

På direkte spørsmål til Haugsdal om overlevering av egne Husbankpapirer, svarte Haugsdal at dette kunne vente.

Vi opplevde dette påfallende, da vi forventet at det var en selvfølge å ha denne dokumentasjonen tilgjengelig som manglet i kommunens arkiv når administrasjonen skulle se på saken på nytt.

Den 06.04. 2015 kom Jostein Antoniazzi sin samboer Trine Haukås med følgende uttalelse til u.t. og Mats Vabø; «til informasjon kunne hun fortelle oss at kommunen ikke brydde seg i denne saken, da alle holdt med Jostein».

Til orientering er Trine Haukås ansatt på Plan avdelingen, Lindås kommune. Med slike uttalelser fra en offentlig ansatt, sier det vel tilsynelatende noe om Lindås kommune sine holdninger til den saksbehandlingen som har foregått de siste årene, samt holdninger ovenfor u.t. og familie som innbyggere i Lindås kommune. Etter selv å være offentlig ansatt gjennom flere år, kan ikke slike uttalelser aksepteres fra en offentlig ansatt i Lindås kommune, samtidig som det pågår en saksbehandling både ved byggesak og administrasjon. Jeg forventer dermed at administrasjonen vil følge dette opp.

Ut i fra Haukås sine uttalelser, samt administrasjonen sitt svar brev datert 25.05.2015, sier det seg selv at det sannsynligvis ikke vil bli godtatt en ny klage fra u.t. på reduksjon av gebyrsats.

Jeg velger dermed følgende alternativ om ikke klagen blir tatt til følge:

1. Ta ned åpent glass overbygg på godkjent terrasse fra 1980, Block 99, mot vest. Dermed skal dette gebyret ikke gjelde, og fjernes.
2. I nyetableringsfasen i 1980, hadde vi ikke råd til å sette opp branntrepp til rømningsvei ved brann, i tilknytting til samme terrasse. Dette var helt nødvendig grunnet boligens høyde. Dermed fikk vi overta en gammel tretrapp av mine svigerforeldre til dette formålet. Denne ble etter hvert i så dårlig forfatning at den måtte fjernes. Dermed ble det høsten 2007, satt opp ny trapp til rømningsvei. Denne trappen er satt opp mot nord og i forbindelse med tidligere godkjent terrasse. Mitt spørsmål er da om

dette gikk under vedlikehold, eller om jeg skal betale fullt gebyr for oppførelse av denne trappen?

3. Viser til godkjente Husbanktegninger som viser godkjent kjeller, trapp og dør fra 1980. Dermed skal dette ikke inngå i byggeriene fra 2007 og byggesak sin gebyrsats.
4. Viser til Husbanktegninger fra 1980, samt bekreftelse fra Helge Feste, den gang Block Watne. Tegningene viser godkjent trapp og altan på inngangsparti mot øst. Dermed skal ikke dette betales gebyr for, eller omsøkes på nytt. Ny trapp som ble bygget i 2007, er nærmest identisk med trapp fra 1980 som var godkjent.
5. Forlengelse av altan med ca. 8 kvadratmeter, bygget i forlengelse av allerede godkjent ca. 2,5, m altan fra 1980, skal det sannsynligvis regnes ny gebyrsats for.
6. Levegg som er oppført som skjerming på altan mot nabo, er godkjent. Og mitt spørsmål igjen er hva gebyrsatsen på oppført levegg er?

Viser til allerede godkjent søknadspapirer med bilder fra arkitekt Mette Kyed Thorson. Samt fyldig dokumentasjon fra vår advokat Bendik Holstad

Ber dermed om ny faktura. Jeg skal selvsagt ikke betale gebyr på nytt til Lindås kommune for byggerier som allerede var godkjent i 1980 fra både Husbank og Lindås kommune. Selv om Lindås kommune på et visst tidspunkt manglet tegninger og godkjenningspapirer fra Husbanken 1980, i sitt arkiv.

Til orientering ble det avholdt et møte på Rådhuset i 2013. Til stede var ordfører, varaordfører, representant for plan utvalget, Peter Malmqvist, Arne Magnus Vabø, Mary Øren, Mats Vabø og u.t. I dette møte ble bl.a. kloakksaken tatt opp, «ulovlige bygging i 1980 og 2007», samt Antoniazzi sin godkjennelse fra byggesak og Plan og miljøutvalget vedr. bygging av ny garasje. Garasjen er oppført midt i Gunnar Slettehaug og Agnete Haaland sin tinglyste veitrase fra 1960. Nøyaktig beskrevet i Skyldelingspapirene som byggesak allerede fikk oversendt i 2003. Dermed ble ikke Skyldelingspapirer vektlagt ved gitt tillatelse til oppføring av ny garasje. Se vedlagt brev fra Fylkesmannen, mars 2015.

Vi ble på dette møte anbefalt å sende inn i forenklet byggesøknad, da dette ofte gikk greit å få godkjent i etterkant. Dette ble gjort, men selvfølgelig avslått fra byggesak.

Velger samtidig i denne forespørselen og henvendelsen til administrasjonen, og ta med tilsynelatende påvist forskjellsbehandling i kommunens saksbehandling.

Som nevne ovenfor fikk Antoniazzi tillatelse av Lindås kommune til oppføring av ny garasje, uten å ta hensyn til Skyldelingspapirene fra 1960. Dermed er veiretten til Slettehaug og Haaland effektivt avbrutt midt inne i Antoniazzi sin garasje.

Søknad om oppføring av ny garasje kom samtidig som Antoniazzi varslet byggesak om min ulovlige bygging, og som Hegle og Urheim fulgte opp. Våre protester vedr. garasjeplassering ble ikke tatt til følge.

Omtrent på samme tidspunkt fikk også Gunnar Slettehaug etter henvendelse til byggesak løyve til å rive allerede eksisterende hytteaneks, og oppføre et nytt og større aneks med soverom med mer. Det ble ikke sendt ut nabovarsel eller tegninger av det nye anekset etter det vi kjenner til, selv om vi grenser opp mot Gbnr. 146/26.

Ber om at saken blir sett på, ut i fra innsendt ny dokumentasjon.

Vennlig hilsen

*Torill Malmvist*  
Torill Malmvist

Vedlegg

1. Godkjent dokumentasjon og tegninger fra Husbanken 1980.
2. Bekreftelse fra Helge Feste, den gang i 1980, Block Watne.
3. Brev fra Fylkesmannen datert mars 2015.