
Fra: Andreas h <andreas.hundvin@gmail.com>
Sendt: 28. mai 2015 19:28
Til: KBJ@xn--linds-pra.kommune.no
Kopi: Tor Hegle
Emne: Kommentarer til svar på spørsmål

Viser til samtale med Tor Hegle 28.05.15 hvor jeg, Andreas Hundvin, grunneier av gnbr. 56/9, ønsker klarhet i brevet "Svar på spørsmål om innsyn i saker på gbnr. 56" ref nr: 15/19735. Jeg påpeker for Hegle at jeg her mener det må ha oppstått en misforståelse, og at jeg tror at det beste for begge parter er om jeg kommer inn og forklarer situasjonen. Hegle ønsker at korrespondansen skal foregå skriftlig.

For å gi dere en innføring i hva dette egentlig dreier seg om; Siden jeg overtok eiendommen for tre år siden har jeg hatt en veitvist gående med Tor Nesse (Eier av bruk 12). Nesse hevder at jeg ikke har rett til å bruke veien som går fra mitt bruk, frem til Hndvinsvegen, via Nesse. Denne veien har vært brukt av min eiendom samt alle de andre eiendommene sør på Hundvin i uminnelig tid, og har vært tilkomstvei for brukene så lenge den har lagt der. Dette er veistykket med stiplet linje på side to av brevet du sendte Nesse. Etter en lang og slitsom saksgang, hvor jeg flere ganger har vært i kontakt med Lindås kommune for å finne den beste løsningen for alle parter, endte vi til slutt i retten. Dette av da Nesse ikke på noen måte ønsker å finne en løsning med sine naboer. Retten fant da at eiendommen, 56/9, har rett til kjørevei langs den stiplede linjen nevnt tidligere.

Jeg har i løpet av denne tiden vært i kontakt med veiavdelingen i kommunen ved flere anledninger, senest 13.04.15. Da var jeg i kontakt med kommunen, ved Rune Kilen, angående en ny trase, som dessverre ligger noe lengre øst enn det som er skissert på side 2 i ditt brev. Kilen kunne ikke se noe annet enn positive virkninger av en slik vei.

Det som er så fryktelig trist er at dere diskuterer med utenforstående situasjonen ved min eiendom uten å kontakte meg, eller kvalitetssikre påstandene dere kommer med, før dere lager et skriv. Det som da skjer er at dere på feilaktig grunnlag gir Nesse anledning for å holde denne ødeleggende saken gående lengre enn nødvendig.

Vi begynner med det som har med vei å gjøre, så får vi ta (den fullstendig irrelevante) informasjonen rundt renovasjonen av huset på gården deretter.

Du hevder i brevet ditt at "[Teknisk drift ved vegavdelinga har registrert ved hjelp av flyfoto at tilkomst til eigedom går over privat veg frå Fv. 57. Etter å ha sjekka i byggesaksarkivet fant vi eit avkjøringsløyve frå Fv 57. Det er her tilkomst til gbnr 56/9 er gitt. Statens vegvesen ga løyvet 07.08.1984.](#)" Det du her skriver er dessverre fullstendig galt. Den private veien opparbeidet av bruk 11 har ingen tilknytning til til avkjøringsløyvet du viser til. Avkjøringsløyvet du viser til befinner seg 1 km lengre sør og er innkjørselen til smoltanlegget på Nesfossen. Dersom du fortsatt vil hevde at dette er tilkomstveien til eiendommen min må du gjerne ringe meg og avtale en synfaring. Hva det gjelder den faktiske veien til bruk 11 ned til FV 57, er dette en privat vei jeg ikke har noen rettigheter til. Dette er også slått fast av jordskifteretten.

Dermed faller påstanden din i pnkt. 2 i brevet bort og store deler av argumentasjonen din under pnkt 3 må rettes.

Jeg vil også påpeke at en ny trase for utkjørsel for eiendommene er løsninger jeg har skissert og forsøkt å få Nesse med på i lengre tid. Denne må dessverre ligge noe lengre vest en hva Nesse skisserer. Traseen Nesse skisserer vil ødelegge for eier av bruk 17. (Noe dere hadde avdekket ved en synfaring.)

Du påpeker også at "[Teknisk drift ved vegavdelinga har, per dags dato, ikkje motteke søknad om utvida bruk av etablert \(driftsavkjørsle\) på gbnr 56/12. Det ligg derfor ikkje føre løyve frå vegmynde til å nytte denne avkjørsla til gbnr 56/9.](#)" Kommunen har ikke mandat til å endre løyvet til en vei som har vært brukt i generasjoner som tilkomstvei. Dere kan komme med krav om utbedringer, noe jeg ville bifalt, men ikke nekte bruk. Dette er en vei som er langt eldre enn moderne regler som skiller mellom vanlige avkjørsler, og driftsavkjørsler.

Hva det gjelder renovasjonen av huset på gården er denne foretatt i konsultasjon med kommunen, deriblant Benjamin Hicks, og er foretatt ihht gjeldende regelverk. Jeg klarer ikke se hva dette har med den egentlige saken å gjøre, og har aldri tidligere fått pålegg om å fylle ut en byggesøknad. Huset er likt slik det var opprinnelig, og det er ikke foretatt noen endringer på størrelse eller fasade. Jeg ber deg derfor rette eller fjerne pnkt 1 i brevet ditt. Nesse har forøvrig blitt informert om renovasjonen tidligere.

Jeg beklager om jeg fremstår som noe krass og aggressiv i denne mailen, det er kun fordi dette er en sak som har vært en stor påkjenning for meg, og min familie, i lengre tid, og som egentlig er avgjort. Dersom dere ønsker det kan jeg møte dere, eller vi kan foreta en synfaring om ønskelig. Jeg kan også bistå med ytterligere dokumentasjon om du skulle trenge det. Jeg håper dere kan rette opp i feilene så snart som mulig.

Med vennlig hilsen
Andreas Hundvin