

## **Merknader til søknaden etter akvakulturlova - Utviding av akvakulturanlegg lokalitet Ospeneset**

Jeg er eier av fritidsbolig på Hodneland, Myking, og har vært aktiv bruker av dette området fra før det eksisterende oppdrettsanlegget ble plassert her. Har derfor hatt godt grunnlag til å observere alle de negative virkningene som oppdrettsanlegget på Ospeneset har hatt på miljøet i området.

Plasseringen av dette oppdrettsanlegget har en klar negativ virkning på et friluftsområde som har vært brukt i generasjoner, både av lokalbefolkning og andre. Dette gjelder lokalt fiske, friluftsbruk og allmenn ferdsel. Slik det nye anlegget er planlagt vil det ta enda større plass og de negative effektene vil bli enda større. Utredningen av konsekvensene av å utvide arealet som denne konsesjonen har, synes ikke å ha vært utført på en grundig og tilfredsstillende måte.

---

### **Kommentarer til søknaden som er lagt ut på Lindås Kommune sin hjemmeside:**

I brev fra Eide Fjordbruk 19/5-15, skrevet av Arne H. Staveland i forbindelse med søknaden, gir han fortsatt feilinformasjon og kaller havariet i vinter for et delvis havari. Dette er ikke riktig.

Det er påpekt av flere vitner som observerte hendelsen, da det skjedde og like etter, at hele anlegget både bur og for-flåte slet seg fra lokasjonen under stormen i vinter. Disse delene lå spredt innover i fjorden, og ingenting var tilbake på Ospeneset – i motsetning til hva Eide Fjordbruk hevder.

Det bør også påpekes at eierne konsekvent har feilinformert myndigheter og media siden havariet, og det bør stilles spørsmål ved hensikten med dette. I tillegg er dette fullstendig ødeleggende for troverdigheten til Eide Fjordbruk, i enhver henseende.

Det hevdes at et anlegg over et større areal vil ha miljømessig fordeler. Man kan også hevde at forurensningen spres over et større område, og at et større område vil bli gjort ubrukelig for andre interesser.

Bruk av større areal øker ulempene for lokalsamfunnet da dette arealet + sikkerhetssone rundt, vil gjøre et attraktivt friområde ubrukbart for lokalbefolkning og hindre allmenn ferdsel.

Området som anlegget er søkt plassert i, er et attraktivt friluftsområde som tradisjonelt har vært mye brukt av lokalsamfunnet til fritids og rekreasjonsområde. Dette vil bli ødelagt til det formålet.

Konsekvensene av at det har vært utplassert et oppdrettsanlegg like i nærheten av Storelva på Vabø, har ikke vært godt nok utredet. Det er åpenbart at dette har hatt store negative konsekvenser for Storelva og vassdraget generelt, da anlegget ligger midt i vandringssonen til sjøørreten. Den sjøørreten som har vært observert har vært full av lakselus, ref. diverse artikler i media. Dette er nok en miljøkonsekvens som følge av denne plasseringen.

Ønsket om å verne utvandringssonen til Storelva, har blant annet ført til at man har vernet Vabø bukten med store restriksjoner mot fiske. Da er det underlig at et oppdrettsanlegg får tillatelse til å ligge midt i vandringssonen til sjørreten i samme vassdraget.

Ospeneset og området videre innover i fjorden på denne siden, er et svært værutsatt sted å anlegge et fiskeoppdrett som følge av utformingen av fjorden, noe årets totalhavari viser.

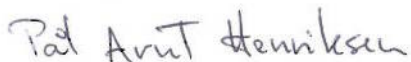
Enten vinden er sør, sørøst, nord eller nordvest, står vind og bølger rett på anlegget. Uvær av den typen vi så i vinter, og enda verre, vil bli en vanlig hendelse ifølge de siste vitenskapelige utredninger om værforholdene fremover. Dette bør mann ta lærdom av.

Rømning som følge av havari og skader på anlegget har ikke bare konsekvenser helt lokalt, men også for de omkringliggende vassdrag.

---

I tillegg til å representere en kilde til lokal forurensning, en forringelse av bruksverdien av område for lokalbefolkningen og være et hinder for allmenn ferdsel, er både de påviselige lokale miljømessige konsekvensene og de potensielle miljøkonsekvensene for et større område store, og oppdrettsanlegget burde aldri vært lagt ved denne lokaliteten det hele tatt.

Vennlig Hilsen



Pål Arnt Henriksen  
Hodneland 185  
5957 Myking