

JIBO Consult

Pb. 29

5358 Fjell

10.04.2014

Lindås kommune

Kvernhusmyrane 20

5914 Isdalstø

Klage på avslag på søknad om dispensasjon fra kommunens arealplan tillatelse til tiltak på Gnr. 195 Bnr. 28 Sak nr. 2013/3477

På vegne av tiltakshaver, Egil Arne Økland, klages det på avslag på vår søknad om dispensasjon og rammetillatelse til å oppføre en tomannsbolig og en hybel på eiendommen gnr. 195/28.

Vi har sendt inn en søknad om rammetillatelse og en søknad om dispensasjon fra arealdelen av kommuneplanen. En slik rammesøknad skal nødvendigvis være komplett, men kun en søknad om en rammetillatelse slik at vi kan fortsette med vår detaljprosjektering av bygg og eiendom. Utnytting av tomteareal og plassering av parkeringsplasser er ting som vi så som naturlig at skulle høre med under trinn to av en to-trinns søknad.

I sitt avslag på vår søknad viser administrasjonen bl.a. til at det søkes om dispensasjon for å gjennomføre et større arbeid på tomten. Dette medfører kanskje riktighet, men å utarbeide en reguleringsplan for eiendommen vil medføre at kostnaden blir av en slik størrelse at det ikke er mulig å gjennomføre prosjektet. Eiendommen ligger i et område som er avsatt til boligformål og er av en slik størrelse at det er naturlig med fortetting.

Det er derfor ikke slik som det hevdes fra administrasjonen at en innvilgelse av en dispensasjon vil sette hensynet bak kommunens arealplan vesentlig til side.

Det er heller ikke helt riktig at det ikke tidligere er utarbeidet en reguleringsplan for den aktuelle tomten. Straume Rådgivning var godt i gang med å utarbeide en reguleringsplan for eiendommen, men denne ble lagt død etter at Lindås kommune ikke likte planene om «funkisboliger» på den aktuelle tomten.

Det er således ikke riktig at tiltakshaver prøver å unngå utgiftene med å utarbeide en reguleringsplan ved å søke om dispensasjon for et større arbeid, men tvert imot en naturlig utvikling etter at forsøket med å regulere eiendommen ikke førte igjennom. Det er slik med alle prosjekter at for at de skal lykkes må det være økonomisk forsvarlig. Å utarbeide en reguleringsplan for å sette opp to mindre leiligheter og etablere en hybel i kjelleretasjen er ikke økonomisk forsvarlig med dagens prisnivå.

Videre er det vedlagt et bilde som viser parkering av biler utenfor eiendommen og dette brukes som et argument for å avvise vår søknad. Parkeringssituasjonen er en av grunnene til at tiltakshaver ønsker å oppgradere eiendommen. Med et avslag vil det ikke være hensiktsmessig å gå i gang med arbeidene og parkeringsforholdene vil ikke endres.

Vi har fått et løyve fra Statens vegvesen til å utvide bruken av vår avkjørsel til fylkesveien, dette er gyldig da det ikke er satt noen foreldelsesfrist for vedtaket. Det er heller ingen hindring for hverken å innfri vår søknad om dispensasjon eller ramme tillatelse da det er fullt mulig å sette vilkår ved tillatelsen.

Administrasjonen viser til en telefonsamtale med Statens vegvesen hvor det hevdes at det må sendes inn ny søknad. Jeg har snakket med Roald Gulbrandsøy i Statens vegvesen som behandler slike søknader for vegvesenet i det aktuelle området og han kjenner ikke til en slik samtale. Øystein Hagesæter som utformet mitt vedtak kjente heller ikke til en slik samtale. Vi er blitt enige om at vi sender inn en ny søknad, men dette skal være en formalitet da det fortsatt ikke overstiger 10 boenheter som skal benytte avkjørselen. Det er også foretatt en trafikkteiling som konkluderer med at avkjørselen tilfredsstillende kravene til sikt.

Videre henvises det til at veien er i dårlig stand og ikke kan benyttes til fem boenheter. Tiltakshaver har ved to anledninger rustet opp veien og senest sist sommer ble veien asfaltert. Det er imidlertid slik at naboeiendommen har satt opp en mur og en innkjørsel tett inntil vår vei. Denne er ikke drenert etter gjeldende normer. Det antas at disse tiltakene er godkjent og ansvarsbelagt av Lindås kommune. Når det nå viser seg at tiltakshaver og utførende entreprenør har utført disse arbeidene på en slik måte at drenering fra tomten undergraver veilegemet til vår vei er dette Lindås kommune sitt ansvar å rydde opp i. Da kan ikke dere samtidig bruke dette som en grunn til å avslå våre søknader. Uansett er det her kun snakk om å etablere en stikk-renne over veien og veien. Tiltakshaver har til hensikt å ruste opp veien i forbindelse med oppgradering av eiendommen. Det har heller ikke vært tema når Lindås kommune har godkjent murer over og helt inntil veien eller gitt tillatelse til oppføring av flere boliger uten å ta kontakt med eier av veien.

Det er søkt om å omgjøre tomannsboligen fra fritidsbolig til boligformål, denne søknaden ble trukket da det ble opplyst at den var registrert som en tomannsbolig. Dette er bekreftet i Infoland hvor den er registrert som bolig.

Rammesøknaden avvises med følgende argumenter, det er ikke sikret vei, vann og avløp til eiendommen. Dette er alle ting som er på plass, men tiltakshaver ønsker ikke å kjøpe seg inn i disse rettighetene uten at han får tillatelse til å gjennomføre prosjektet. Administrasjonen kunne ved henvendelse til SØK gitt tiltakshaver anledning til å innhente disse tillatelsen, eller de kunne gitt en rammetillatelse på vilkår slik som det gjøres i andre kommuner.

Det er altså ingenting i vår rammesøknad som Administrasjonen har funnet som feil eller mangler, likevel avvises den uten en reel behandling.

Oppsummering

Administrasjonen kan ikke at at det er en klar overvekt av fordeler fremfor ulemper og avviser vår søknad om dispensasjon. Ingen av de ulemper som er fremsatt er av en slik karakter at ikke en gjennomføring av det omsøkte rammetillatelse vil fjerne disse.

- Tomten er avsatt til boligformål.
 - Det søkes om boliger og søknaden setter således ikke formålet med arealplanen til side.
- Det er ikke laget en plan for parkering og utenomhusarealer.
 - En slik plan kan lages og ettersendes, ligger vedlagt denne klagen, Vedlegg 1. En slik plan setter heller ikke formålet med arealplanen til side.

- Tillatelsen fra Statens vegvesen er gått ut på dato.
 - Dette kan innhentes på nytt, det er ingenting som tyder på at ikke en ny tillatelse skal innvilges, søknad er sendt, Vedlegg 2. En slik søknad setter heller ikke formålet med arealplanen til side.
- Tilkomstveien er i dårlig stand.
 - Denne kan utbedres og setter heller ikke formålet med arealplanen til side.
- Det mangler veirett, utslipp og vann.
- For vei og utslipp henvises det til vedleggene. For tilkobling av vann er det under arbeid en avtale om felles tilkobling for flere boliger. Vann er ført over fylkesvei og trasé til eiendommen er klarlagt med grunneierne. Avtalen ettersendes så snart den foreligger.

Så vidt vi kan lese av vedtaket er disse fire punkter de eneste argumenter som Administrasjonen finner for ikke å innvilge å søknad om dispensasjon og rammetillatelse. For tiltakshaver sin del er det klart en fordel for ham å få oppgradert sin eiendom og utnyttet arealene. Tomten er stor, ca. 2, 8 mål noe som et areal på 560 m2. dette er mye for leiligheter av denne størrelsen. For Lindås kommune vil det være en klar fordel at det etableres utleieleiligheter for unge i etableringsfasen, spesielt med tanke på at Leknes barneskole ligger i gangavstand fra eiendommen.

Det påstås således at fordelene med en innvilgelse av de søknad om dispensasjon er klart større enn ulemperne, at de omsøkte tiltaket ikke sette loven eller arealplanens hensikter til side og at det er innlevert en grunngitt søknad som viser dette. Vi vil derfor be Fylkesmannen om å omgjøre dette vedtaket slik at tiltakshaver får innvilget sin søknad om dispensasjon og rammetillatelse.

Mvh

John Ingvald Økland

JIBO Consult

- Vedlegg:
1. Avtale om utvidet veirett
 2. Kopi av søknad til Statens vegvesen, vedtaket ettersendes
 3. Utsnitt av dom I Jordskifteretten
 4. Avtale om kjøp av flere utslippstillatelser
 5. Situasjonsplan med parkering og felles uteoppholdsareal
 6. Trasé for vannledning

AVTALE OM VEIRETT**MELLOM**Egil Arne Økland, fødselsnr. 100271 33539

og

Arvid Alver, fødselsnr. 100271 33539Er det i dag 3-4-2014 inngått følgende avtale:

Eier av eiendommen Gnr. 195 Bnr. 4 i Lindås kommune gir herved eiendommen Gnr. 195 Bnr. 28 i Lindås kommune får utvidet sin veirett til å omfatte inntil fem boenheter.

Veiretten følger som tidligere veirett og går fra gnr. 195/28 over gnr. 195/4 og frem til Leknesvegen.

Denne retten kan tinglyses på eiendommen Gnr. 195 Bnr. 28 i Lindås kommune

Leknes 3-4-2014Arvid Alver
Arvid Alver



Statens vegvesen

VEDLEGG 2

SØKNAD OM AVKJØRSEL/DISPENSASJON FRA BYGGEGRENSE LANGS OFFENTLIG VEG

Tiltakshaver... EGIL ARNE ØKLAND Tlf... 922 54 702
 Adresse... TELLEVIKVEGEN 5 Postadr... 5107 SALHUS
 Ansvarlig søker/utførende... SIBO CONSULT Tlf... 454 04 434
 Adresse... Pb. 29 Postadr... 5358 Fjell
 Gnr... 195 Bnr... 28 Kommune... LINDÅS
 (Europa-/ Riks-/ Fylkesvei)... FV 391 Sted... LEKNES

Undersøk eiendommens planstatus hos kommunen

Kommuneplan (formål) Bolig

Reguleringsplan Nei Ja

Navn på planen.....

SØKNAD OM AVKJØRSEL

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Ny avkjørsel | <input checked="" type="checkbox"/> Boenhet antall... <u>5</u> ...stk |
| <input checked="" type="checkbox"/> Utvidet bruk av eksisterende avkjørsel | <input type="checkbox"/> Hytte antall.....stk |
| <input type="checkbox"/> Flytting av eksisterende avkjørsel | <input type="checkbox"/> Industri/Næring |
| <input type="checkbox"/> Stenging | <input type="checkbox"/> Driftsavkjørsel |
| <input type="checkbox"/> Annet formål..... | <input type="checkbox"/> Andre |

SØKNAD OM DISPENSASJON FRA BYGGEGRENSE (MÅ BEGRUNNES)

Hvilken funksjon får bygget (f.eks. bolig, hytte m m?)... Bolig

Nybygg Tilbygg

Avstand fra vegmidte til nærmeste kant av omsøkt byggverk.....meter

Kart/skisse i målestokk 1:1000 skal vedlegges søknaden. Kart kan en få ved teknisk kontor i kommunen. Kartet/skissen skal vise tomten med bygget, avkjørselen, snuareal og vegen inn på tomten.

EVT. TILLEGGSOPPLYSNINGER/BEGRUNNELSE

Viser til trafikk telling og dom i jord-
skifte retten som begge omhandler denne
avkjørsel

Bergen den 10/4 2014
John F. Gjelum
underskrift

Postadresse: Statens vegvesen
Region vest
Askedalen 4
6863 Leikanger

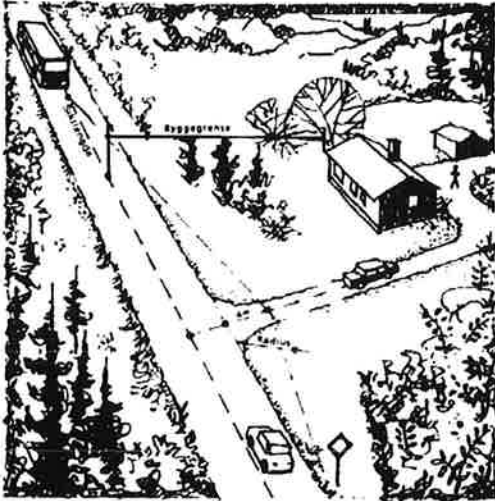
E-post: firmapost-vest@vegvesen.no
Telefonnr: 815 44 010
Telefaks: 57 65 59 86

GENERELL INFORMASJON

til søknad om avkjørsel og dispensasjon fra byggegrense

For RASK saksbehandling ber vi om korrekte og utfyllende opplysninger!

Siktkrav ved avkjørsel:



Sammen med søknadsskjemaet skal det sendes:

Kart i målestokk M 1:1000

På kartet/skissen skal det tegnes inn:

Plassering av avkjørsel (tilkomstveg, snu- og oppstillingsplass)

Plassering av byggverk (bolig, garasje, tilbygg m.m.)

Ved søknad om dispensasjon fra byggegrense skal det tegnes inn avstand fra senter av off. veg til nærmeste kant av omsøkte byggverk. Legg ved målsett plan- og fasadetegning.

Ufullstendig søknad vil bli returnert!

På grunn av et evt. behov for framtidig vegutviding, samt ulemper som støv, støy o.l fra trafikken, må byggverk ikke føres opp for nær en offentlig veg. Derfor må ingen bygninger, opplagsplass eller annen innretning (også løs kiosk) føres opp innenfor en byggegrense som går 50 meter fra riksvegen, 50 meter fra fylkesvegen og 15 meter fra gang-/sykkelveien, uten spesiell tillatelse fra Vegvesenet. Avstanden skal regnes fra midtlinjen av offentlig veg til nærmeste kant av omsøkte byggverk.

Vi vil gjøre oppmerksom på at det må søkes om tilbygg til tidligere oppførte bygninger, i tillegg for gjenoppbygging av nedrevet eller nedbrent byggverk som ligger innenfor byggegrensen.

Hva Vegvesenet legger vekt på ved behandlingen av søknaden:



Vegvesenet må vurdere alle søknader i en større sammenheng blandt annet med hensyn til trafikkavvikling og trafiksikkerhet. Søknaden blir sett på i sammenheng med kravet om bedre og sikrere veg.

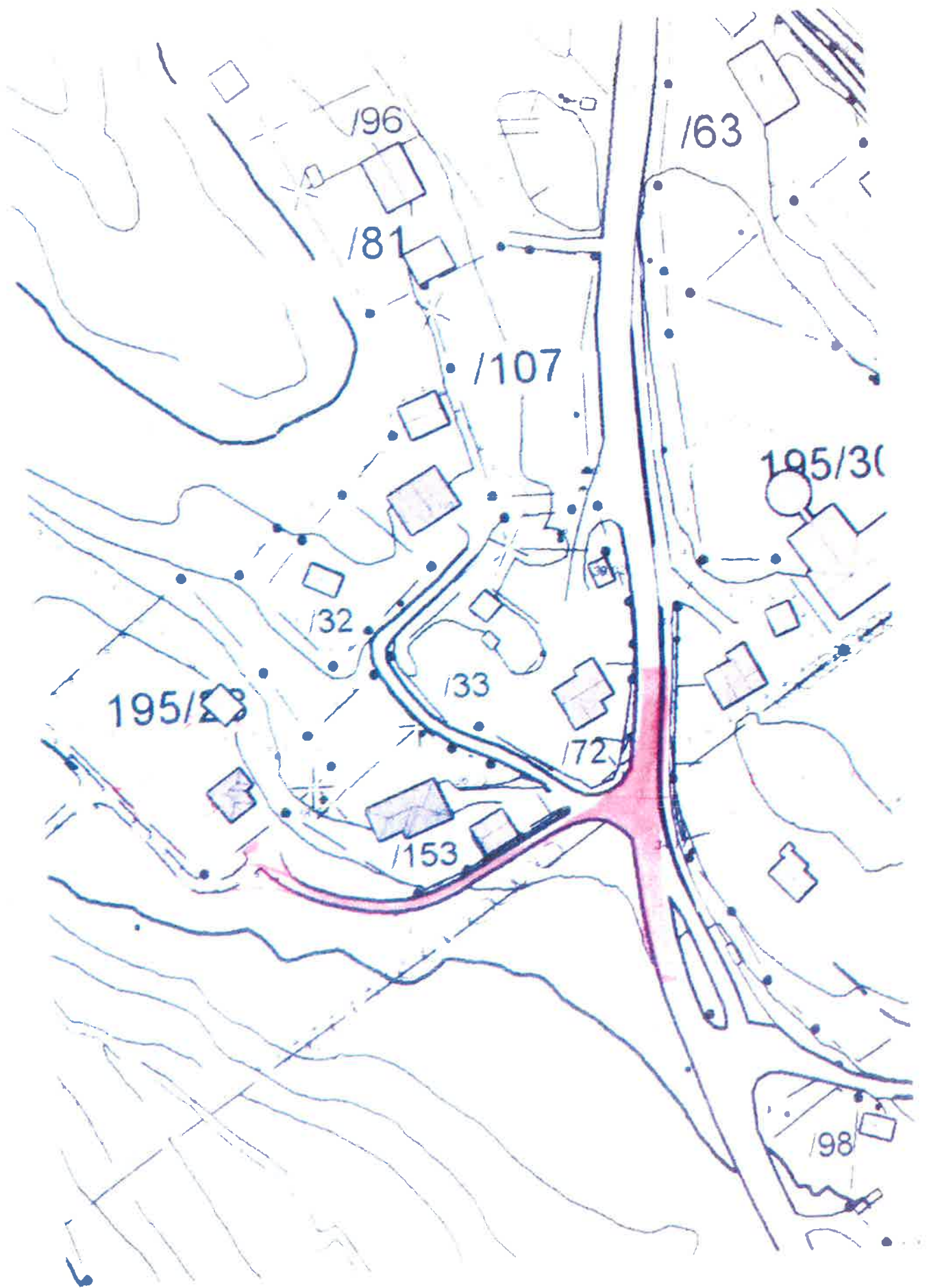
Dersom stadig nye avkjørsler blir etablerte, vil vegen langsomt men sikkert «gro igjen». Den økende lokaltrafikken som følger med avkjørslene vil gradvis forandre hovedvegen til lokal boligveg.

Det er nær sammenheng mellom tallet på trafikkulykker og tallet på avkjørsler langs en veg, og det er særlig de som bor langs vegen som blir rammet.

For å unngå en slik utvikling ser Vegvesenet seg nødvendig til å være generelt tilbakeholden med å godkjenne søknader om ny bosetting med direkte tilkomst til riks- og fylkesvegnettet. Søknaden blir likevel vurdert forskjellig avhengig av vegens funksjon, trafikkmengde, fartsnivå, m.m.

Ved søknad om dispensasjon fra byggegrense må Vegvesenet vurdere om det omsøkte byggverket vil sjenere trafikken på vegen, redusere trafiksikkerheten eller vanskeliggjøre vegvedlikeholdet. Behovet for areal ved evt. framtidig vegutvidelse vil og bli vurdert.

Skal det legges ledninger langs, over eller i offentlige veg, må det søkes på eget skjema.



Når bnr. 32 ønskjer å nytte vegstrekninga over bnr. 33 i samband med heilårsbustad, ikkje berre for fritidsbustad, må dette ligge innafor det bnr. 32 har høve til. Når det gjeld drøfting av dette vert det vist til drøftinga ovafor av tvist mellom bnr. 4 og bnr. 32 om vegretten for 32.

Påstand frå eigar av bnr. 33 om at bnr. 32 ikkje kan nytte den etablerte vegen over bnr. 33, kan difor ikkje føre fram.

Jordskifteretten går så over til å drøfte vegrett for bnr. 90 over bnr. 4 og bnr. 33.

Bnr. 4 har ikkje tatt med bnr. 90 i sin påstand. Men i saksframstillinga har Arvid Alvær halde fram at bnr. 90 ikkje har rett til køyreveg for heilårsbustad. Jordskifteretten legg dette til grunn.

I skøyte for bnr. 90 datert 24.07.1961, vert det skildra følgjande om vegrett: «*Eigaren av parsellen har same veirett som dei omkringliggende parseller.*»

Jordskifteretten har kome til at bnr. 90 sin vegrett kjem i same stilling som bnr. 32 sin vegrett. Dette betyr at bnr. 90 har rett til køyreveg for heilårsbustad over bnr. 4 og bnr. 33. Når det gjeld drøfting av dette vert det vist til drøftingane om bnr. 32 sin vegrett ovafor.

Sakskostnader:

Jan Erik Pedersen har satt fram påstand om å verte tilkjent sakskostnader knytt til tvist om vegrett.

Jordskiftelova § 81 første ledd fastset at kostnader til sakkunnig hjelp i tvistar vert avgjort etter reglane i tvistelova.

Tvistelova § 20-2 første ledd fastset at ein part som har vunne saka, har krav på full erstatning for sine sakskostnader av motpart. Tvistelova 20-2 tredje ledd, fastset ein unntaksregel om at motparten heilt eller delvis kan fritakast for erstatningsansvar om tungtvegande grunnar gjer det rimeleg. Det skal særleg leggest vekt på bla. om den vinnande part kan bebreidast at det kom til sak, jf. § 20-2 tredje ledd bokstav b).

I denne saka har rekvirenten den 19.10.2010 underskrevet ein avtale med eigar av bnr. 178 om vatn og veg. I avtalen punkt nr. 5 vert det skildra at «*Pedersens veirett og påfølgende vedlikeholdsutgifter må avklares med grunneier*». Dette har eigar av bnr. 32 ikkje gjort før han i brev frå Arvid Alvær datert 23.07.2012 vart gjort oppmerksom på at eigar av bnr. 4 meinte bnr. 32 ikkje kunne nytte vegen anna enn til gangveg. Det har heller ikkje kome fram at Jan Erik Pedersen har kontakta begge eigarane av bnr. 33 for å avklare vegrett.

Jordskifteretten har difor kome til at unntaksregelen i tvistelova § 20-2 tredje ledd, må leggest til grunn for avgjerd om sakskostnader i denne saka. Rekvirenten må difor dekke egne kostnader til sakkunnig hjelp i tvist.

Slutning:

1. *Eigedomen gnr. 195 bnr. 32 har rett til køyreveg over gnr. 195 bnr. 4 for heilårsbustad.*

2. *Eigedomen gnr. 195 bnr. 32 har rett til køyreveg over gnr. 195 bnr. 33 for heilårsbustad.*
 3. *Eigedomen gnr. 195 bnr. 90 har rett til køyreveg over gnr. 195 bnr. 4 for heilårsbustad.*
 4. *Eigedomen gnr. 195 bnr. 32 har rett til køyreveg over gnr. 195 bnr. 33 for heilårsbustad.*
 5. *Kostnader til sakkunnig hjelp vert ikkje tilkjend.*
-

I medhald av jordskiftelova § 17a avsa jordskifteretten slikt

RETTSFASTSETTANDE VEDTAK

for rett til avkøyrsla over gnr. 195 bnr. 7 og rett til å nytte felles avkøyrsla med gnr. 195 bnr. 28.

Eigarar av den private vegen opp til gnr. 195 bnr. 32, 33, 90, 153 og 178 har etablert felles avkøyrsla med gnr. 195 bnr. 28 frå offentleg veg. Det har vore køyrbar veg fram til nokre av desse eigedomane sidan midt på 1980-talet, og avkøyrsla har vore felles med bnr. 28 frå starten.

Under handsaming av fremming av saka og tvist om vegrett har eigar av bnr. 28, Egil Arne Økland, halde fram at han ikkje har merknader til at dei andre eigedomane nyttar avkøyrsla felles med bnr. 28. Jordskifteretten legg dette til grunn.

I 1988 inngikk eigar av bnr. 153 avtale med eigar av bnr. 7 om å utvide avkøyrsla inn på bnr. 7 sin eigedom med nærare angitt avgrensing. Kopi av avtala og avgrensing føl saka som dok. nr. 12 vedlegg 2.

Eigar av bnr. 7 har ikkje kome med merknader i saka. Jordskifteretten legg difor til grunn at eigedomane gnr. 195 bnr. 32, 33, 90, 153 og 178 kan nytte også den del av avkøyrsla som ligg på bnr. 7.

Slutning:

1. *Gnr. 195 bnr. 32, 33, 90, 153 og 178 har rett til å nytte felles avkøyrsla med gnr. 195 bnr. 28.*
 2. *Gnr. 195 bnr. 28, 32, 33, 90, 153 og 178 har rett til å nytte avkøyrsla der avkøyrsla er etablert på gnr. 195 bnr. 7, innafor avgrensing i avtale datert 7. april 1988.*
-

I medhald av jordskiftelova § 14 og § 17a avsa jordskifteretten slikt

VEDTAK OM SLUTTING AV SAKA

I denne saka har jordskifteretten avklart eksisterande rettar til den private vegen opp til gnr. 195 bnr. 28, 32, 33, 90, 153 og 178 over bnr. 4, 7 og bnr. 33.

Då saka vart fremma vart det skildra at det var tvist om vedlikehaldet av vegen mellom eigar av bnr. 4 og eigar av bnr. 32. Dette tilhøve er avklart når det er fastsett i dom at bnr. 32 har rett til å nytte den eksisterande vegen, der bnr. 4 eig areala under sjølve vegkroppen. Då kan ikkje bnr. 4 krevje vederlag av bnr. 32 for den bruk bnr. 32 gjør av vegen.

Det er også avklart at bnr. 32 og bnr. 178 har inngått avtale om innpåkjøp i eksisterande veg for den delen som bnr. 178 har etablert. Det går ikkje fram av kravet eller partane sine forklaringar at vedlikehald av vegen er omtvista mellom andre enn eigarane av bnr. 4 og bnr. 32.

Saka kan difor sluttast utan at jordskifteretten etablerer veglag for partane.

Jordskifteretten vil imidlertid peike på reglane i veglova kap. 7 om private vegar, §§ 53-56. Etter desse reglane har kvar eigar eller brukar som har rett til å nytte ein tilkomstveg, plikt til å delta i vedlikehaldet for å halde vegen i forsvarleg stand, etter dei høvetal som gjeld for den bruk han gjør av vegen. I veglova § 55 første ledd vert det fastsett at dei som har plikt til å vedlikehalde vegen jf. veglova § 54 første ledd, dei utgjer eit veglag.

Reglane i veglova kan partane på eiga hand nytte for å handsame felles vedlikehald av vegen, så langt det er trong for det.

Jordskiftesaka vert difor avslutta etter at dei eksisterande rettane til å nytte den private vegen opp over gnr. 195, bnr. 4, 7 og 33 har blitt klarlagt.

Slutning:

- *Jordskiftet vert avslutta etter klarlegging av vegrettar.*

1 Jordskiftekostnader

Jordskiftekostnader og gebyr skal dekkast av partane i samsvar med jordskiftelova § 74.

Registreringsgebyr	kr	4300,-
Partsgebyr	kr	10836,-
Sum	kr	15136,-

Jordskiftekostnadene skal delast på eigedomane etter den nytten dei har hatt av jordskiftet, jf. jordskiftelova § 76.

Jordskifteretten legg til grunn at det er bnr. 32 som har hatt største nytte av å få avklart vegrettar. Men også bnr. 4, bnr. 33 og bnr. 90 har hatt nytte av å få fastsett kva vegrettar som eksisterer.

Jordskiftekostnadene vert etter dette fordelt slik:

Gnr./bnr.	Eigar	skal betale kr	har betalt kr	skuldar kr
195/4	Arvid Alver	1000,-		1000,-
195/7	Gunnar Arild Eide m.fl.	0		

Gnr./bnr.	Eigar	skal betale- kr	har betalt kr	skuldar kr
195/28	Egil Arne Økland	0		
195/32	Jan Erik Pedersen	12136,-	4300,-	7836,-
195/33	Mona Kvalheim Gudmundsen m.fl.	1000,-		1000,-
195/90	Øystein Aasgard m.fl.	1000,-		1000,-
195/153	Øystein Aasgard m.fl.	0		
195/178	Mona Kvalheim Gudmundsen	0		
SUM			15136,-	10836,-

Der det er fleire eigarar av ein eigedom svarar eigarane solidarisk for pålagte beløp. Faktura for skuldige beløp vert i eige brev sendt ut frå Domstoladministrasjonen. Betalingsfristen er påført fakturaen. Skuldig beløp som ikkje vert betalt innan denne fristen, kan tvangsinn drivast utan nærmare varsel. Pengar til gode blir tilbakebetalt.

2 Avslutting av saka

Saka vert avslutta i dette møtet.

3 Forkynning og mogelegheit for anke

Forkynning skjer etter reglane for postforkynning. Fristen for anke er ein månad frå forkynning. Reglane om anke er lagt ved forkynninga.

4 Ikraftsetjing

Dersom ikkje anna er særskilt bestemt, vert avgjerdene i denne saka sett i kraft frå rettskraftdato.

5 Matrikkelføring

Jordskifteretten vil setje fram krav om matrikkelføring av saka når saka er rettskraftig.

6 Tinglysing

Saka vil bli tinglyst på følgjande eigedomar i Lindås kommune: 195, bnr. 4, 7, 28, 32, 33, 90, 153 og 178.

Retten heva, saka slutta.

Olav Bruflot

AVTALE OM KJØP AV UTSLIPPSTILLATELSER MELLOM

Egil Arne Økland, fødselsnr. 10027133539

og Mona & Kåster
Gudmundsen

Gnr. 195
Bnr. 178

f.nr/org.nr. _____

Er det i dag 2-4-2014 inngått følgende avtale:

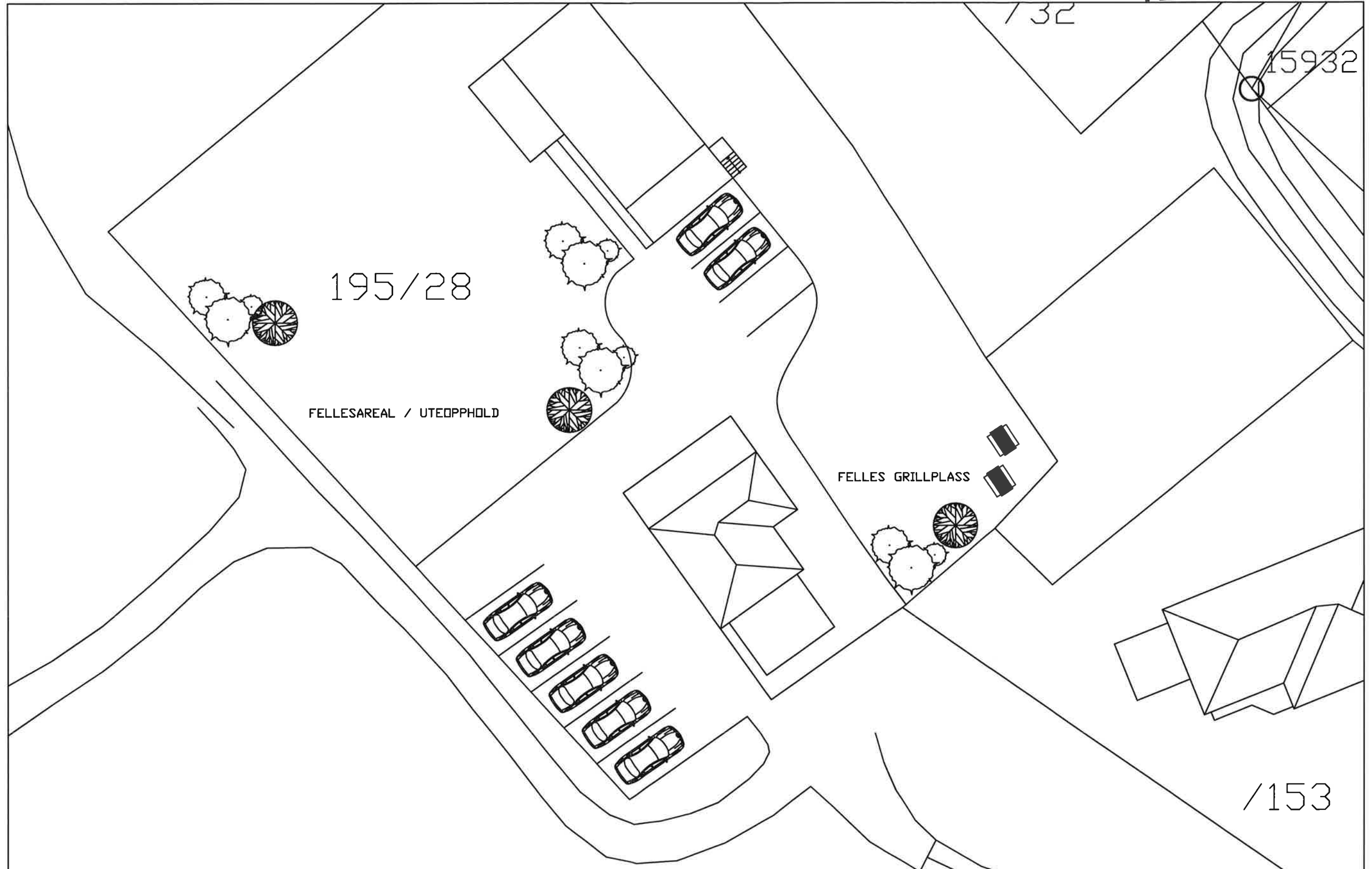
Eiendommen Gnr. 195 Bnr. 28 i Lindås kommune vil ved behov få kjøpe inntil tre ekstra utslipp fra sin eiendom.


Vi bekrefter at vi har tilstrekkelig med plass til å dekke dette behovet.

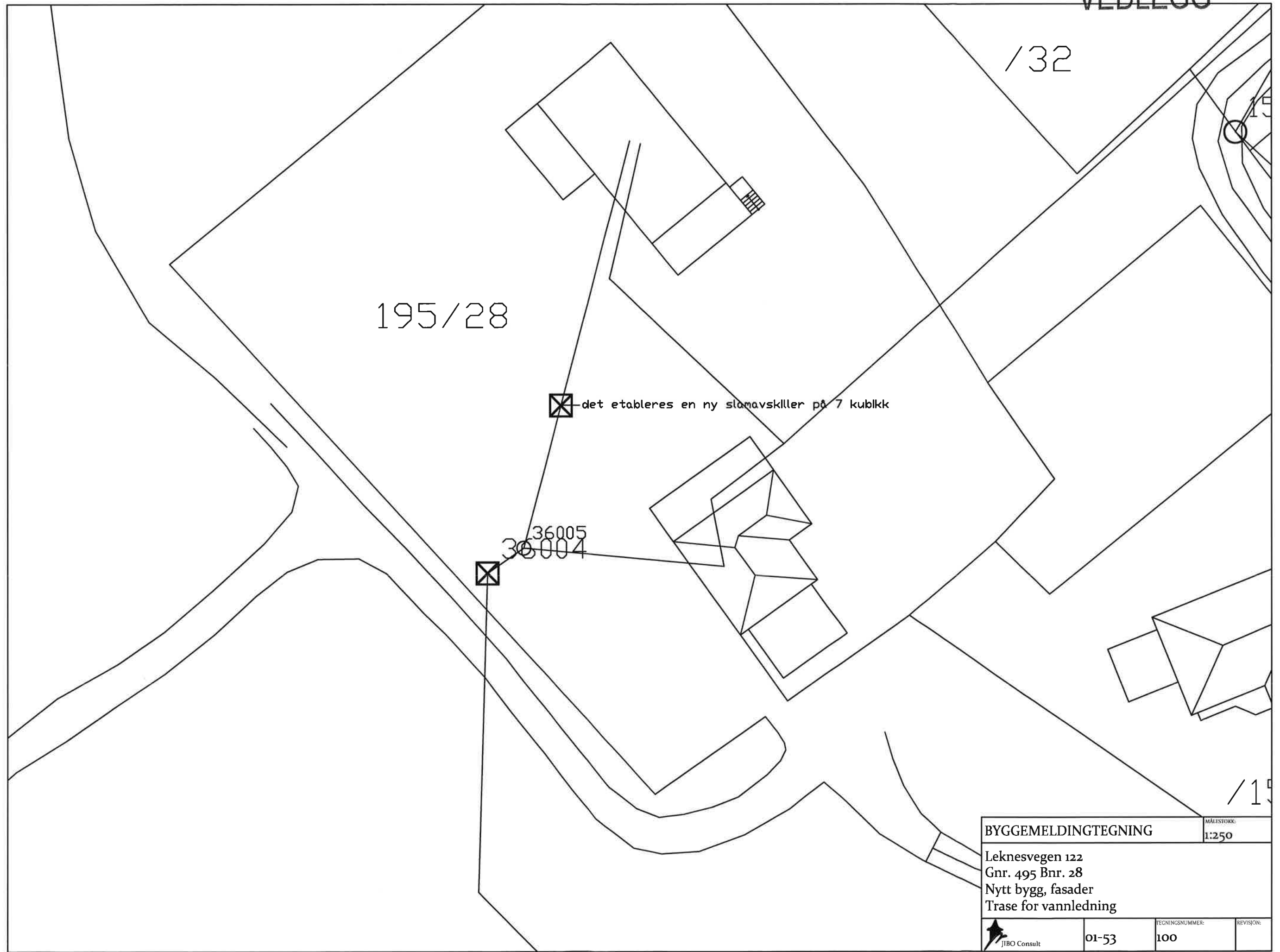
Leknes 2-4-2014

Egil Arne Økland

Mona K. Gudmundsen



BYGGEMELDINGTEGNING		MÅLSTORRE: 1:250
Leknesvegen 122 Gnr. 495 Bnr. 28 Nytt bygg, fasader Situasjonsplan		
 JIBO Consult	PROSJEKTNUMMER: 01-53	TEGNINGSNUMMER: 100-1
	REVISJON:	




195/28

/32

det etableres en ny slamavskiller på 7 kubikk

36005
36004

BYGGEMELDINGTEGNING		MÅLSTORRE: 1:250
Leknesvegen 122 Gnr. 495 Bnr. 28 Nytt bygg, fasader Trase for vannledning		
 JIBO Consult	01-53	TEGNINGNUMMER: 100
		REVISJON: