

Gurly og John Steinar Sandal
Lyshovden 221
5148 Fyllingsdalen

Fyllingsdalen 14.04.2014

Lindås kommune
Byggesak v/Siril Therese Sylta
postmottak@lindas.kommune.no

Klage på vedtak i sak Plan – og miljøutvalet – gbnr 111/4 Skårnes datert 19.03.2014 Referanse 14/630 – 14/6066

Vi viser til avslag på omsøkt tiltak som oppføring av brygge på gnr 111 bnr 4 Skårnes, 5955 Lindås, der og Plan og miljø og var på synfaring den 05.03.2014 i denne sak 08/14 i forkant av møtet til Plan og Miljø i kantina på Lindås Rådhus kl. 12:00 samme dag.

Ut fra saksinnstilling og Rådmann sitt forslag til vedtak som er slik;
Lindås kommune gjev avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanens arealdel og frå pbl § 1-8 for oppføring/legalisering av brygge med heimel i § 11-6 og § 1-8, jf. § 19-2. Som grunngeving av vedtaket vert det vist til saksutgreiinga og vurderinga

I saks utgreiinga vert det vist til at eigedomen ligg innanfor området for kommunedelplan for Lindåsosane, og er såleis omfatta av kommuneplanens arealdel 2006-2014, i ei anna sak der det nett har vore godkjenning i eit tiltak viser og Lindås kommune til at den søknaden skulle handsamast i høve til kommunedelplan 2003 som framleis gjeld i dette området.

Ved innsyn i de planane det her er referert til på heimesida til Lindås kommune via Braplan, viser plan av 2003 som Avvist/Utgått (utgått/erstatta) og den av 2006-2014 ligg som plan under arbeid (planforslag)

Er det då riktig å bruke slik dokumentasjon som referanse til saksbehandling?

Ber om svar her, og om dette gir grunnlag for at saka skal handsamast på nytt, fordi det kanskje ikke er brukt godkjent dokumentasjon i saksutredningen som er lagt til grunn.

Vår eigedom er omtala som fritidseiendom, det er rett at eiendommen i dag vert nytta som dette. Men eiendommen har hatt fast bosetning siden den kom i familiens eie, eiendommen har og vært utgangspunkt for båttransport til Lindås sjøsluser med mer. Så sjøen har alltid vært sentral for bosettingen opp i gjennom årene. Og det er slik vi og ønsker å bruke eiendommen, og det å kunne ha ett slikt sted og ikke kunne ferdes trygt til og fra sjøen er litt uforståelig i og med at eiendommen har over 200 meter sjølinje og en kai med lengde på 9,7 meter som dere påstår medfører privatisering.

Vi kan dessverre ikke se dette som privatisering, det handler om sikker tilkomst til og fra sjøen og det å ha båten liggende trygt fortøyd. Det å komme seg trygt til og fra sjøen er vel en menneskerett?

Området i sundet ved Verås Straumen som også er kalla Skornesvågen er heller ikke ett urørt område slik saks fremstillingen tilsier. Lindås kommune har båndlagt området allerede på 70 tallet startet endringene i dette området for å sikre industrien på Mongstad.

Området er overhodet ikke urørt, og siste direkte utbygging i sjøkanten her viser dette tydelig, at saksbehandler kan bruke en slik utredning kan vi ikke akseptere og vi tror heller ikke de andre oppsitterne i området vil godta en slik fremleggelse.

Saken er slik, vannledning som ligger fra Vågseidvannet via Lindås osane til Sjurseth vannet hindrer oppankring i sundet. Skiltet som er plassert her sier klart fra om det, kan noen i Lindås kommune da fortelle oss hvordan vi skal sikre båtene våre her om vi kun skal få bruke glatte svaberg som tilkomst til og fra sjøen. Skal Lindås kommune straffe oppsitterne i området fordi de har avgitt sine retter til Lindås kommune for å sikre industrien?

Når dere legger frem at dette er ett urørt område som er prega av kystlinje og svaberg, har dere da glemt hvilke inngrep dere selv har gjort i området. Her stod det flotte grunnmurer fra kvernhus med kvernsteiner som dere brukte som fyllmasse på vannledningen.

Men at dere i tillegg skriver urørt og som oppsitter skjønner vi vel her at vi innerst i denne delen av Lindåsosane ikke skal få nytte våre eiendommer til egne formål, det er takken for alt dette området har gitt for å sikre arbeidsplasser, vannforsyninger med mer.

I den senere tid har vi avsatt fri grunn til Lindås kommune i fm. Vannledning til Skårnes og Spjøtøy og disse vannledningene går ut like nord for omsøk tiltak og det igjen setter begrensinger for oppankring av båter og kommunal komme er plassert på eiendommen. Kanskje vil dere selv ha bruk for kaien i fm. vedlikeholdsarbeide?

I saks innstillingen var det vist til at administrasjonen hadde vært på befaring på vår eiendom i fm. en annen sak i området. Er det ikke normal høflighet å informere om dette i forkant?

Uttalelser i møtet på Lindås Rådhus der vi var tilhørere uten mulighet til å kommentere enkelt innlegg fra medlemmer i Plan og miljøutvalget.

Fra en av de som stemte nei til tiltaket ble det sagt at bryggen lå for langt vekke fra ett av eksisterende nøst, dette nøstet er bygget for en mindre robåt og er ikke egnet til nøst for dagens båter. Grunnmurene er over en meter tykke og innvendig er det glatte berget og verken grunnforholdene utenfor eller dagens båter kan komme inn i dette nøstet.

Det er vel heller ikke lovpålagt at en brygge/kai skal bygges inntil ett nøst?

Om vedkommende er kjent med flo og fjære vites ikke, men en kan ikke ha båt liggende på tørr grunn.

Grunnforhold som er berg oppi dagen ble omtalt som strand, dessverre så er ikke dette en strand men en grunne av fjell/berg.

Bryggen var for stor ble det sagt, men lengden på bryggen tilsvarer en båt på 27 fot / 9 meter.

Bryggen skjemmer ikke området, og er plassert på beste plass i forhold til vær og fremkommelighet, dere skriver også at det er plassert tiltak på de andre eiendommene i området som ikke er omsøkt.

Man skal ikke langt ut fra sundet før slike tiltak er helt normalt, men hvorfor skal vi innerst i vågen straffes?

Noen i administrasjonen kjenner dette området bedre enn andre, vi kjenner til at Lindås kommune ved den gang teknisk etat ble kontaktet grunna mistanke om ulovlige tiltak både ved sjø og litt lengre

inne på land i området. Men ingen av dere ville svare på vår mistanke, men svaret fikk vi i 2006 der en eiendom er ulovlig oppført i bakgrunn av befaringsrapport der alle tiltak utenom nøst og kai er omtale av Lindås kommune ved Plan og miljø som ulovlige oppførte tiltak med flere enn 10 tiltak. Hvorfor er ikke nøst og kai her med i den befaringa, det kan og se ut fra kart fra oppførte tiltak at deler ligger inne på vår eiendom. Men vi regner med at Lindås kommune følger opp og ivaretar oss også.

Vi som oppsitter skal ikke ty til ulovligheter for det, men vi må i det minste be om en rettferdig behandling og da har vi mange år på oss fordi vi nå er i 2014 og i den saken er det og pålagt rivning/fjerning av tiltak men ingen ting skjer. Dette var bare litt om RETTFERD.

Vi er ikke personer som skal være ulydige mot avgjørelser, men vi spør igjen. Ble dette vedtaket fatta på rett grunnlag?

Med Hilsen

Gurly og John Steinar Sandal(sign)

- Vedlegg til dette dokument:
- 1: Avtale om etablering av vannledning på gnr 111 bnr 4 som også gjelder gnr 113 bnr 7
 - 2: Hardkopi av det vi fant på braplan om gjeldende planer det har vært referert til.
 - 3: Bilde fra sundet som viser skiltet om oppankring forbudt
 - 4: Bilde tatt fra sjøen av omsøkt tiltak som det ble gitt avslag på, bildet viser at dette ikke skjemmer området.

Vedlegg 1:

A V T A L E

om rett til å leggja felles vassleidning, heretter kalla

"Fellesleidningen"

Leidningen går frå kommunal kum ved Sjursetvatnet (demningen) fram til kum i "Naustdalen".

Gnr. 113, bnr.7 : John Helge Walderhaug	
Gjev "Fellesleidningen" rett til å grava ned slangen over min eigedom	Får rett til å kopla seg på "Fellesleidningen" vederlagsfritt - med inntil 2 hus/hytte-einingar

Gnr. 111, bnr. 4 : Gørli Sandal	
Gjev "Fellesleidningen" rett til å leggja slangen gjennom nedgravd overløpsrør/trekkør.	Får rett til å kopla seg på "Fellesleidningen" vederlagsfritt - med inntil 2 hus/hytte-einingar
Gjev "Fellesleidningen" rett til å plassera kum på min eigedom - for vidare fordeling til Skårnes og Spjøtøy	


Grunneigarane (gnr.111, bnr.4 og gnr.117, bnr.7) må sjølv ta kostnaden med tilkopling og må betala aktuelle avgifter til Lindås kommune.

Dato:

John Helge Walderhaug *ihh. fullmakt*
Gørli Sandal
Gnr.113, bnr.7 Gnr.111, bnr.4 "Fellesleidningen"

Vedlegg 2:

http://braplan.geoweb.no/ - braplan - Levende Planarkiv - Windows Internet Explorer

 **Lindås kommune**
arealplaninformasjon

Geomatikk IKT

Arealplanid: 1263-2003

Saksnr:

Planens navn: Kommuneplan Lindås kommune (gjeld kun innafor Lindåsosane)

Type plan: Kommuneplanens arealdel (20)





Planstatus: **Avvist/Utgått (Utgått/Erstattet) ***

Vedtak i kraft:

Fant ikke omriss for denne planen

Sakshistorikk | **Dokumenter** | Detaljer | Relaterte planer

Webkart

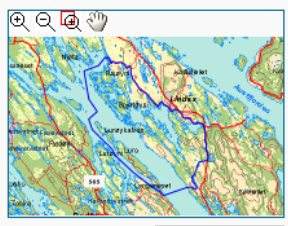
-  Bestemmelser (Ver: 1 Dato: 20.03.2003 Prosess: Vedtak i kraft)
-  Tegnforklaring (Ver: 1 Dato: 20.03.2003 Prosess: Vedtak i kraft)
-  Arealplankart (Ver: 1 Dato: 20.03.2003 Prosess: Vedtak i kraft)
-  Vektordata omriss (Ver: 1 Dato: 20.03.2003 Prosess: Vedtak i kraft)



Lindås kommune arealplaninformasjon



Arealplanid: 1263-200810
Saksnr: 2006/2864
Planens navn: Kommunedelplan Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden
Type plan: Kommunedelplan (21)
Planstatus: **Plan under arbeid (Planforslag) ***
Vedtatt i kraft:



Sakshistorikk | Dokumenter | Detaljer | Relaterte planer

Webkart

24.01.2011 - 21.01.2011 - Offentlig ettersyn - 24.1.2011-14.3.2011
21.05.2008 - Kunngjøring av oppstart

bruker:
ste planforslag | Siste
Viser al
neplan Lindås kommun
munedelplan Lindåsosar
skapsanalyse for Lindås

Vedlegg 3.



Straumsvik, store naturinngrep i terreng grunna ilandføring av vannledning, og skiltet som viser oppankring forbudt i området.

Vedlegg 4:



Omsøkt tiltak gnr 111 bnr 4