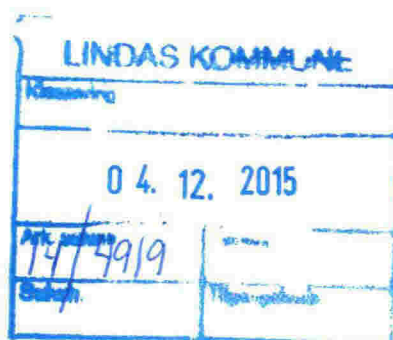


Lindås Kommune
Kvernhusmyrane 20
5914 ISDALSTØ



ADVOKATER:

Roald Angelfoss (H)
Einar Drægebo
Atle Birkeland
Siviløkonom
Stig Åkenes Johnsen (H)
Jakob Chr. Christensen (H)

Karsten Krüger Engedal
Britt Eren Meling
Lars Stakston Kvinge
Sølvi Nyvoll Tangen
Magnus Thomassen (flm)
Mari Lee Olberg (flm)

Direkte telefon:
55362060

Ansvarlig advokat:
Jakob Chr.
Christensen

Vår referanse:
2291/MAT

Bergen, den
2. desember 2015

E-post: magnus.thomassen@kyrre-
bergen.no

Advokater MNA
(H)= Moterett for Høyesterett

Deres ref. 14/4913 -15/35662 – Avvisning av klage på pålegg om tvangsmulkt - Klage på vedtak

1. Innledning

Det vises til deres avvisning av klage datert 25.11.15 som knytter seg til klage på vedtak datert 29.09.15, samt vårt brev datert 11.11.15.

Det bestrides at klage på vedtak datert 29.09.15 ble innsendt etter klagefristens utløp.

2 Klagers representasjon – dato for klagefrist

Utgangspunktet for vedtak om tvangsmulkt er befaring 29.09.14, hvor bl.a. klager og undertegnede var tilstede sammen med fagleder Tor Hegle for Lindås kommune.

Under befaringen ble det tilkjennegjort at klager var representert ved advokat, og det ble poengtert at all korrespondanse skulle gå gjennom undertegnede.

Det vises til fvl. § 12, tredje ledd, andre punktum:

«Alle meddelelser og henvendelser fra forvaltningsorganet skal skje til partens fullmektig forsåvidt forholdet dekkes av fullmakten.»

Det ble inngitt forhåndsvarsel om pålegg om retting og ileggelse av tvangsmulkt 20.10.14. Brevet var imidlertid adressert til Hagbart Jacobsen, i strid med fvl. § 12.

Da undertegnede ble kjent med nevnte brev, ble fagleder Tor Hegle kontaktet pr. e-post 04.11.14 hvor det ble presisert at korrespondanse skulle rettes til undertegnede. Dette ble bekreftet av Hegle.

Bilag 1: E-postkorrespondanse - Tor Hegle og undertegnede - 04.11 til 06.11.14

Det er dermed ikke tvilsomt at Advokatfirmaet Kyrre ANS ved undertegnede var riktig adressat for vedtaket datert 29.09.15. Dette burde vært særlig klart for kommunen da tilsvarende feil var blitt begått og påpekt tidligere.

Klager dro på ferie med familie til USA 03.10.15 med retur sent på kvelden 22.10.15. Brevet var ikke fremkommet klager før 03.10.15, som kommunen selv legger til grunn. Av naturlige årsaker tok det noe tid før klager ble gjort kjent med brevet og fikk formildet det videre til fullmektig. Brevet fremkom til advokatfirmaet Kyrre ANS den 27.10.15 – tirsdagen etter klagers hjemkomst fra USA.

Av fvl. § 29 fremgår det

«Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part.»

Det er imidlertid klart bestemmelsen ikke kan anvendes bokstavelig i saker hvor det benyttes fullmektig etter fvl. § 12. En slik anvendelse ville bidra til å uthule adgangen til å la seg representerer av fullmektig. Sammenholdt med fvl. § 12, tredje ledd, må det legges til grunn at ved bruk av fullmektig følges samme system som domstolsloven § 193, hvorefter fristen regnes fra den dato fullmektigen har mottatt underretning.

Etter dette løp klagefristen for vedtak datert 29.09.15 fra 27.10.15. Fristens utløp etter fvl. § 29 sammenholdt med fvl. § 12 var følgelig 17.11.15. Klagen datert 11.11.15 er etter dette rettidig inngitt.

3. Konklusjon

Det er ikke rettslig grunnlag for å avvise klagen. Det anmodes om at kommunen foretar en snarlig behandling av klagen datert 11.11.15.

Klager finner det forøvrig kritikkverdig at Lindås kommune til tross for ettertrykkelig beskjed har fortsatt å adressere korrespondanse i saken direkte til part uten kopi til fullmektig i strid med fvl. § 12 – særlig sett henimot vedtakets inngripende karakter. Kommunens feil bidrar til å trekke saken ut både med hensyn til tid og kostnader.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Kyrre ANS


Magnus Thomassen
Advokatfullmektig

Kopi: Hagbart Mareno Jacobsen