

---

**Fra:** Anne Carlsen <anne.carlsen@forumarkitekter.no>  
**Sendt:** 20. oktober 2014 14:49  
**Til:** Tor Hegle  
**Emne:** SV: Rammesøknad Alver brygge

Hei Tor,

Takk for tilbakemelding. Jeg ha vært på kurs i hele dag, så jeg håper du har tålmodighet til å vente til jeg har fått gått igjennom din mail og fått oppdatert situasjonsplanen til å inneha reg.plans grensen. Som sagt vi har ventet lenge på tilbakemelding fra dere og vi prøver å hoppe så fort vi kan når vi nå har fått en kontakt. Jeg setter stor pris på denne kommunikasjonen og håper virkelig at vi kan få dette prosjektet over målstreken.

Som jeg fortalte på fredag har saksbehandleren gått ut i svangerskapspermisjon og jeg må sette meg inn i alt igjen. Du hører fra meg så ort som mulig

Mvh

Anne Carlsen  
sivilarkitekt MNAL

---

**Fra:** Tor Hegle [<mailto:Tor.Hegle@lindas.kommune.no>]  
**Sendt:** 17. oktober 2014 19:20  
**Til:** Anne Carlsen  
**Kopi:** [ove@7fe.no](mailto:ove@7fe.no); Petter Sivertsen; Frank Rune Dale  
**Emne:** SV: Rammesøknad Alver brygge

Hei.

Eg takkar for ein profesjonell utveksling av informasjon på telefon, og håper at vi kan fortsette med det – også skriftleg.

Etter å ha lest den informasjonen som er vidaresendt til dine avtalepartnarar, har eg trong for å presisere ulike punkt.

#### Om felles gangveg - Nord for tiltaket.

I reguleringsplanen ser det ut som at dette arealet vist som felles gangvegareal «f\_G3» og «f\_G7». Areala er medrekna som ein del av felles areal for uteopphald.

Det ser ut som at dei mottatte planteikningane på Hus B viser dei aktuelle areala som fellesareal/balkong/privat terrasse, samt at passasje er avgrensa.

Det er ikkje vist korleis avgrensingar mellom fellesbruk og privat bruk skal framstå.

Det kan synest som at det ikkje er samsvar mellom regplan og teikningar her.

I oversending av revidert materiell til kommunen datert 11.06.14., kjem det fram i slutten av avsnitt 2, - at tilkomst til nausttomtene på Nordsida av bustadkomplekset «ikkje vil vere aktuell i denne fasen».

Grunninga er at det er etablert andre tilkomst. Kva er meint med ordet «fase»?

Det er ikkje tydeleggjort korleis gangarealet som er vist på reguleringsplanen er tenkt gjennomført.

Eg er takknemleg for tilbakemelding på dette.

Om situasjonsplan.

Ein søknad må vise korleis tiltaket er plassert i forhold til plangrunnlaget (Sak§5-4.e + Sak§6-4.c). Reguleringsplanen ligg i fleire lag, medan utomhusplanen har berre eit plan. For å kunne sjekke ut samsvar mellom situasjonsplan/utomhusplan og reguleringsplan, gjorde eg framlegg om å legge inn plangrensene på utomhusplan.

Nokre føretak vel å løyse dette med å vise tiltaket utteikna på reguleringskartet som blir sendt inn saman med søknaden, så dette er ikkje uvanleg for oss.

#### Om avstandskrava i PBL§29.4.

Dette punktet gjeld avklaring av tiltaket i forhold til naboane (Sak§6-4.i). I reguleringsplanen står det ingenting om tilhøva til byggeavstand til nabogrense (byggegrense). Det kan sjå ut som at heller ikkje i forarbeida i planen, er dei juridiske rettane som naboar har som knytt til avstandskrava - vurdert. Eg har fram til no trudd at når ikkje føresegner eller plan omtalar høgde/avstandsreglar – vil plan- og bygningslova gjelde juridisk. Når plangrensa ligg i nabogrensa – og naboens rettar er rørt av planen, men naborettane ikkje er femna i planen – kan eg ikkje sjå anna at dei juridiske rettane må avklarast i rammebehandlinga. Det er ikkje eg som krev, men lova som sikrar naborettar i samband med PBL§29.4. Dette gjeld uavhengig kva arealføremål som er regulert på nabogrunn. (Omregulering av aktuelle areal kan skje i framtida, medan grunneigar sine rettar vil kunne stå fast – om dei ikkje oreignast). Førebels har eg ikkje spurt nabo om korleis denne ser på desse forholda. Har ansvarleg søkjar anna syn på saka er eg takknemleg for tilbakemelding på dette.

#### Om bygging på annan manns grunn.

Plangrensene i ein reguleringsplan kan femne annan manns grunn. Når det blir byggemeldt tiltak som tar i bruk annan manns grunn, er det naturleg at vi ber om at det blir dokumentert rett til å nytte grunnen. Her gjeld dette både etablering av tilkomstvegen i Nord og etablering av delar av kai i Vest.

#### Saksbehandlingsfrist.

Dei tilleggsopplysningane som eg no har bedt om, skulle eg gjerne ha formidla til ansvarleg søkjar tidlegare, men eg har ikkje hatt høve til å sjå på denne saka før no. Vi har dessverre ikkje makta å behandla saken innanfor fristen som følgje av manglande kapasitet. Som følgje av dette har vi ikkje rett til å krevje saksbehandlingsgebyr (Pbl§21-7 + Sak§7-4).

Ei sak skal vere tilstrekkeleg opplyst for å kunne takast til behandling. Eg håper at tilleggsopplysningane ikkje har for omfattande verknad. Dersom det viser seg at rammesøknaden er for ufullstendig til å behandle, må forholdet til behandlingsfrist og gebyrbortfall revurderast.

Eg ber om rask tilbakemelding.

Med helsing  
Tor Hegle

---

**Fra:** Anne Carlsen [<mailto:anne.carlsen@forumarkitekter.no>]

**Sendt:** 17. oktober 2014 16:17

**Til:** Petter Sivertsen; Tor Hegle; Frank Rune Dale

**Kopi:** [ove@7fe.no](mailto:ove@7fe.no)

**Emne:** Rammesøknad Alver brygge

Hei,

Har i dag hatt en lengre samtale med Tor Hegle i Lindås kommune. Han satt og jobbet med rammetillatelsen og hadde et håp om å få den ut rett over helgen om jeg kunne svare på de punktene som han var usikker på. Han satt selvfølgelig ikke med de siste oppdaterte tegningene. Da han fikk dem hadde og vi hadde gått igjennom spørsmålene stod det igjen to. Det ene kan vi lett oppfylle, han ville ha reguleringsgrensen tegnet inn på situasjonskartet. Vi har ikke vært borte dette kravet før, men det løser vi raskt.

Jeg er mer bekymret for krav nr. 2. Han krevde samtykke fra alle naboer hvor prosjektet kom nærmere felles tomtegrense enn 4 m. Jeg argumentert med at bygningsvolumene korresponderte med formålslinjen og at prosjektet var regulert med disse høydene.

Hegle henviste til §29-4, har kopiert den inn under.

Slik vi leser den (2.kapitel) gjelder ikke avstandskravene for oss da vi har en plan som hjemler plassering og høyder av byggene. Denne paragrafen trer i kraft i de tilfellene hvor det ikke er en reguleringsplan med høyder og byggelinjer eller formålslinjer.

#### *§ 29-4. Byggverkets plassering, høyde og avstand fra nabogrense*

Byggverkets plassering, herunder høydeplassering, og byggverkets høyde skal godkjennes av kommunen. Kommunen skal påse at veglovas bestemmelser om byggegrense og friskt blir fulgt. Bygning med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter kan bare føres opp hvor det har hjemmel i plan etter kapittel 11 eller 12.

**Hvis ikke annet er bestemt i plan etter kapittel 11 eller 12, skal byggverk ha en avstand fra nabogrense som minst svarer til byggverkets halve høyde og ikke under 4 meter.**

Kommunen kan godkjenne at byggverk plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i andre ledd eller i nabogrense:

a) når eier (fester) av naboeiendommen har gitt skriftlig samtykke eller

b) ved oppføring av garasje, uthus og lignende mindre tiltak.

Nærmere bestemmelser, herunder regler om avstand mellom byggverk, beregningsmåten for høyde, avstand fra nabogrense og areal på bygning som nevnt i andre ledd<sup>1</sup> bokstav b, gis ved forskrift.

Legger ved situasjonsplanen som viser hvor Hegle mente vi måtte ha samtykke.

Ellers innrømmet han at de hadde glippet på søknadsfristen og at de frafalt alt gebyr i saken. Liten trøst om vi ikke får gjennomslag for ikke å måtte fremskaffe samtykke på avstandene. Samtykke fra Kvamme på at vi får etablere adkomst til parkeringskjelleren over hans tomt mener jeg kan være riktig å sende inn. Dette arealet må jo kjøpes av dere og her har dere vel en avtale vi kan legge ved? Det er det vi har tidligere i denne prosessen.

Beklager å komme med dårlige nyheter før helgen, men kommer vi oss forbi dette hinderet så kan vi ha en rammetillatelse i løpet av neste uke.

Vi må snakkes på mandag.

Med vennlig hilsen

FORUM ARKITEKTER AS

Anne Carlsen  
sivilarkitekt MNAL

**web** [www.forumarkitekter.no](http://www.forumarkitekter.no)  
**adresse** Damsgårdsveien 16 - 5058 Bergen  
**telefon** 55 16 59 00  
**fax** 55 16 67 60  
**mobil** 91869487  
**epost** [anne.carlsen@forumarkitekter.no](mailto:anne.carlsen@forumarkitekter.no)

---

Denne e-post har blitt kontrollert for virus og ondsinnet kode av [Data Ingeniørene AS](#)

---