
Fra: Tor Kyrre Hegle
Sendt: 7. desember 2015 13:59
Til: Siril Therese Sylta
Emne: Fwd: Drenering, Ytre Fosse

Skal du eller jeg legge denne på acos?

Sendt fra min iPad

Videresendt melding:

Fra: Torill Vabø <torillmal@hotmail.com>
Dato: 7. desember 2015 kl. 10.33.12 CET
Til: "tor.heggle@lindas.kommune.no" <tor.heggle@lindas.kommune.no>
Emne: Drenering, Ytre Fosse

Viser til tidligere e post fra advokat Bendik Holstad, Peter Malmqvist og ut. vedr. ikke oppfylte vilkår i Vedtak fra juni 2003 som omhandler drenering og gitt til Jostein Antoniazzi fra byggesak , Lindås kommune.

Det er nå så store mengder overflate vann som renner ned mot boligen min og i kjeller grunnet dreneringsproblemer fra Antoniazzi sin vei og påkobling til min vei at dette helt klart er kommunen sitt ansvar å ordne opp i. I tillegg til det mislykkede dreneringsarbeidet som ble utført i 2007 som du ser på bildene fra advokat Holstad. Bildene viser store mengder med vann som renner nedover mot min eiendom og bolig. Det fremkommer også på et av bildene tydelig at vannet samler seg ved inngangspartiet. Hadde trappen fortsatt stått der den stod frem til 2007, hadde den stått i vann ved nedbør i dag. Det er graverende at kommunen etter varsling fra Antoniazzi sette i gang å gi meg store utgifter vedr." ulovlig" bygging som du kjenner til, og som byggesak fulgte tett opp. Der det helt klart i utgangspunktet var Lindås kommune, byggesak som var årsak til det utbedringsarbeidet som måtte gjøres i 2007 ved å ikke følge opp saksbehandlingen ved gitte vedtak og vilkår fra 2003 som omfattet drenering gjeldene Antoniazzi. Denne påstanden begrunnes med at kommunen ikke gjorde sitt arbeid med å undersøke at vilkårene vedr. drenering fra 2003 ikke var oppfylt, tross flere varslinger fra oss vedr. dette. Gjennom flere år har jeg hatt store økonomiske utgifter til å ordne trapp, drenering med mer som følge av den ødelagte dreneringen i 2003. I tillegg til at vi så oss nødt for sette opp levegg til bl.a. beskyttelse mot Antoniazzi sine to Rottweilere som til tider gikk fritt inne på vår eiendom. Samt gjødde bare vi åpnet ytterdøren .Dette har du og byggesak blitt godt informert om med bilder og brev, samt samtaler og møter med Peter Malmqvist gjennom flere år.

Som du ser på bildene fra advokat Holstad viser den rør og kum like ved min hageport. Vannet renner som du kjenner til fra tidligere over rørene og kum. Området rundt kum som du ser på bilde er full av vann ved nedbør og renner blant

annet like ned mot mitt borehull. Her gav du og byggesak tillatelse til at kloakken kunne gå i flere år i åpne dreneringsrør for overflatevann. Du valgte heller å ikke stoppe utslippet tross bilder og varsling om påvist kloakkforurensning over et stort område. Likevel velger du å skrive i din e- post fra oktober i år, at jeg og Peter Malmqvist i brev fra august 2007 sier at drenering er ok. Tolker du bildene du tidligere har fått overlevert, og nå har fått på nytt fra advokat Holstad med en slik konklusjon som du skriver, at drenering er ok?

Ville du eller andre saksbehandlere i Lindås kommune som har vært inne i denne saken, godtatt en slik drenering på egen eiendom? Eller godtatt skader på eiendom og bolig, som følge av at nabo slipper å oppfylle vilkår i vedtak vedr. blant drenering? Viser dette den forskjellsbehandlingen til Lindås kommune sin saksbehandling som vi etterhvert er blitt godt kjent med?

Ved nedbør i dag er veien min full av vann og gjørme fra Antoniazzi sin vei. I tillegg til store mengder vann fra den ødelagte dreneringen. Viser til bilder igjen. Vi vasser i vann og gjørme hver dag når det regner. Og det er kun du, byggesak og politiet som kan stoppe dette. Hvor lenge skal du og byggesak vente før Dere kommer ut og ser på konsekvensene av å ikke følge opp vilkår i gitte vedtak til Antoniazzi?

Jeg kan ikke ta kontakt med Antoniazzi, da han allerede tre ganger har forsøkt å gi meg besøksforbud etter straffeloven, selv om jeg kun en gang har oppsøkt han direkte på sin eiendom, annen påskedag i år. I tillegg til at Antoniazzi den siste tiden gjentatte ganger kjører over hovedbruket med en stor anleggsmaskin som forverrer drenerings - situasjonen. Han har tidligere fått forbud fra oss mot å kjøre over med tunge kjøretøy, men sier han ikke bryr seg om denne beskjeden. Viser til brev fra Fylkesmannen, mars 2015.

Trine Haukås som er Antoniazzi sin samboer, og offentlig ansatt i Lindås kommune, planavdelingen, fortalte meg og min sønn annen påskedag i år at det var ingen som brydde seg i denne saken ved byggesak, da alle holdt med Antoniazzi. Jeg ber derfor at du og byggesak ser på bildene igjen, og leser denne e- posten. Og vurderer om "alle" fortsatt holder med Antoniazzi? Og om det er i orden fra saksbehandlere i Lindås kommune å komme med slike påstander, som Trine Haukås formidlet mens vår sak er til behandling. Etter det jeg er blitt informert om er dette helt ulovlig fra en ansatt ved Lindås kommune, og brudd på taushetsplikten med mer.

Jeg kommer som nevnt før ikke til å gi løyve til helårsvei, eller godkjenning til at Antoniazzi ødelegger og bruker min private innkjørsel slik han har gjort siden 2003.

Vi har tatt saken videre til politiet, da kommunen viser seg gang på gang å ikke bry seg, men holder kun med den ene parten.

Ber om snarest å få oversendt "godkjenningspapirene" for at vedtak vedr. drenering i 2003, er oppfylt fra Antoniazzi og byggesak. Samt Lindås kommune sine godkjenningspapir hvor tiltenkt kloakk og drenering fra Antoniazzi skulle gå i

2005/2006. Og hvilken oppfylte vedtak og vilkår etter byggeloven som var oppfylt og godkjent, før byggearbeidet til Antoniazzi startet i 2005/2006?

Til orientering ble det innlevert fra oss Skyldelingspapir i 2003, som viser at Antoniazzi ikke hadde noen rettigheter utenfor egne grenser på vår eiendom/hovedbruket enn en 2, 5 m brei kjerrevei og tilgang til brønn etter avtale. Altså ingen rør eller kloakkrettigheter eller helårsvei. Viser også til privat avtale fra 2003, som var misligholdt fra Antoniazzi. Til orientering inneholdt den private avtalen heller ingen kloakkrett på vår eiendom. Så jeg opplever det påfallende at lensmann Vatne i telefonsamtale uttalte at du og han hadde hatt samtaler, der lensmann Vatne slik jeg forstod samtalen opplyste at Antoniazzi hevdet å ha en kloakkrett på vår eiendom. Noe om ikke var riktig.

Hvordan var det da mulighet for Lindås kommune, byggesak å gi byggeløyve til Antoniazzi etter byggeloven i 2005/2006?

Du og byggesak fulgte tett opp min "ulovlige" bygging i 1980 og 2007 etter Antoniazzi sin varsling og gjennomførte synfaring og krav om godkjennings papir. Byggesak var så ivrig i denne saken som gjaldt min "ulovlige" bygging at til og med brevet om varsling om konklusjonen fra synfaringen juni 2012, allerede var sendt ut dagen før synfaringen. Og skrevet på en slik måte at det skulle være skrevet etter synfaringen. Er denne fremgangsmåten vanlig i Lindås kommune, byggesak ved synfaring? Skal ikke innbyggerne i Lindås kommune behandles likt?

Når jeg varslet byggesak om at jeg fikk vann i kjelleren som følge av den ødelagte dreneringen, stod byggesak sin utsendte Frode Moum ved synfaring juni 2012 og opplyste at kjelleren min var ulovlig bygget i 1980. Dermed fremkommer det tydelig hvordan byggesak sin saksbehandling foregår.

Venter på snarlig tilbakemelding på etterspurte godkjenningspapir fra byggesak og Antoniazzi. Samt dato for synfaring vedr. dreneringsproblematikken.

Vennlig hilsen
Torill Vabø Malmqvist