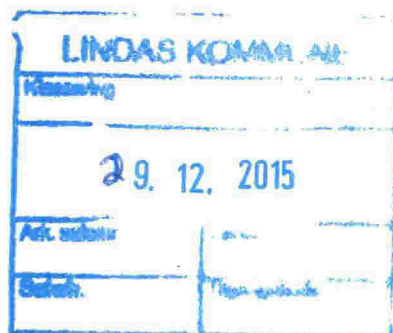


Henriette Meyer, født 04.03.49  
 Starefosbakken 13 C  
 5019 Bergen  
 Tlf 915 45 376  
 Epost: [jette@bryggenkunstskole.no](mailto:jette@bryggenkunstskole.no)



Bergen, 23. desember 2015

Lindås Kommune, tlf 5637 5000  
 Postmottak  
 Kvernhusmyrane 20  
 5914 Isdalstø

Klage på avslag på søknaden om dispensasjon fra funksjonell strandlov og fra formål landbruk, natur og fritid, LNF, datert 19. juli 2015

Gjeldende tomt på Eknes: G.nr. 238, B.nr. 26

Sak nr 15/2833

Klagen på avslaget gjennomgår kronologisk deler av sakspapirene:

**Vedrørende avsnittet «Saksopplysninger»:**

Sitat: «Det er per dags dato (18.11.2015) ikkje gjennomført lovpålagt varsling av naboar, men tiltakshavar er gjort merksam på at tiltaket må nabovarslast. Kommunen mottok den 13.11.2015 skjemaet «opplysninger gitt i nabovarsel» utan medfølgende kvitteringsliste. Skjemaet er signert og datert 12.11.2015. Dersom nabovarsel er sendt ut same dag som skjemaet er sendt ut vert fristen for merknader den 26.11.2015»

Merknad: Jeg har altså gjennomført lovpålagt varsling av nabo, men «syndet» med at skjemaet «Kvittering for nabovarsel» ikke ble sendt til kommunen sammen med «Opplysninger gitt i nabovarsel». Jeg trodde kvitteringen var en kvittering til meg for at det var blitt sendt rekommandert i posten. *Vedlegg 4.*

Den 10.11.2015 (fristen var 12.11.15) både snakket jeg med den gang saksbehandler Kristin Nielsen og jeg sendte epost til henne og ber om utsettelse for innsending av nabovarsel. Hun sa at hun skulle overbringe saken til ny saksbehandler som skulle være Siril Sylta. Jeg fikk aldri noen tilbakemelding om saken. Se vedlagte epost til Kristin Nielsen datert 10.11.2015, vedlegg 2.

Selv om administrasjonen likevel finner at saken er tilstrekkelig opplyst for å kunne handsame søknaden, oppleves det nedverdiggende når kommunen likevel dokumenterer at det er gjennomført nabovarsel.

Jeg har i epost 10.12.2015 til saksbehandler Benjamin Hicks spurt om det er kommet protest fra naboen, som hadde frist 26.11.15, men har pr dags dato ikke fått svar på det.

**Vedrørende avsnittet «Historikk»:**

Sitat: «Fylkesmannen i Sogn og Fjordane har seinast i 2007 teke ei klage frå Fylkesmannen i Hordaland til følge vedrørende oppføring av ein einebustad på same eigedom. Det vart ikke gjeve dispensasjon for oppføring av bustad»

Merknad: Historikk er selvsagt historikk, men her oppleves det som å ville underbygge et avslag. Tvert imot burde det sees på positivt at jeg ønsker å redusere til et tiltak som tar omsyn til lovreguleringene ved samspill med natur, fritid og tilgang til sjøen.

#### **Vedrørende avsnittet «Uttale frå anna styresmakt»:**

Sitat: «Saka er sendt på høyring til Fylkesmannen i Hordaland den 14.10.2015. Vi kan ikkje sjå at Fylkesmannen har sendt ut eit svar innan fristen (11.10.2015)»

Merknad: Her er det saksbehandlingsfeil vedrørende de nevnte datoer. Har likevel Fylkesmannen fått riktig dato for svarfrist? Skulle fristen f.eks. være 11.10.2015? Og – hvis Fylkesmannen ikke har svart, betyr det at han ikke vil motsette seg dispensasjonen?

#### **Vedrørende avsnittet «Nabovarsling»:**

Se gjennomgang i første avsnitt om saksopplysningar.

#### **Vedrørende avsnittet «Plassering»:**

Sitat: «Det er ikke sendt inn dokumentasjon på tiltaket eller plassering av tiltaket på ein situasjonsplan. Det går likevel fram av søknaden at uthuset skal tilpassast lokal byggeskikk (grindbygg), og ikke plasserast nærmare enn 40 m frå strandlina.»

Merknad: I vedlegg D3 er det tydelig merket hvor uthuset var tenkt plassert. Beskrivelsen «grindbygg» burde være anskueliggjøring nok i søknadsprosessen for dispensasjon. Et uthus på 15-20 m<sup>2</sup> i grindbyggs form har ikke mye «slingringsmon». Når dispensasjon eventuelt var gitt, er vel tiden inne for dokumentasjon av uthusets utforming.

#### **Vedrørende avsnittet «Tilkomst, avkjørsle og parkering»**

Sitat: «Det går ikke veg fram til tomta. Det ligg ikkje føre løyve til utvida bruk av eksisterande avkjørsle. Det ligg føre tinglyst avtale om vegrett over gnr. 238 bnr. 3 av 21.11.1966, men vi kan ikkje sjå at det ligg føre rett til å parkere på gnr. 238 bnr. 3»

Merknad: Jeg har tinglyst adkomstrett fra gårdsbrukets vei til min tomt, opplyst i den sammen tinglysningen av 21.11.1966. Jeg har vært til samtale hos Jordskifteretten, som opplyste at adkomstrett fra 1966 betyr veirett i dag. Jeg er også i dialog med eier av gnr. 238 bnr. 3 om at når jeg eventuelt får mulighet til å bygge uthuset, vil jeg kunne få en avtale med brukets eier om å lage kjørbær adkomst til tomten. Dermed vil spørsmålet om parkering på tomten være løst.

#### **Vedrørende «LOVGRUNNLAG»**

Sitat: «Kommunen har høve til å gje dispensasjon frå føresegner gjeve i eller i medhald av plan bygningslova med heimel i pbl. § 19-2. Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. § 19-2. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klårt større enn ulempene, etter ei samla vurdering».

Merknad: Vilkår nr 1: «For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett.» Det foreligger ikke begrunnelse i avslaget hvordan et uthus på 15-20 m<sup>2</sup> bygget etter gammel byggeskikk kan stride mot forutsetningen for loven, da bygget vil fremstå som et svært ubetydelig inngrep bl.a. sett i forhold til bygget/boligen på naboeiendommen mot vest.

«For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klårt større enn ulempene, etter ei samla vurdering». Som jeg skriver i søknaden: Ivareta eiendommen gjennom skjøtsel; holde tilveksten nede

og sikre tilgjengeligheten også for allmennheten. Avslaget begrunner ikke hvilke ulemper det omsøkte tiltak eventuelt vil føre til.

### **Vedrørende «VURDERING»**

Sitat: «Det omsøkte tiltaket er ikkje i tråd med LNF-foremålet. Eigedomen er ubebygd, med unntak av eit drivhus som ikkje er godkjent.»

Merknad: Drivhuset ble satt opp i 2001 og det forelå ikke begrensninger den gang til å gjøre det. Dette ble bekreftet i sin tid i samtale med saksbehandler for saken min i 2005, der også nåværende saksbehandler ble informert om det. Jeg har også rettmessig tatt kontakt med kommunen og fått målsatt drivhuset og betalt kostnaden for det. Det viser negativ holdning til søker når det påpekes at drivhuset er ulovlig oppsatt.

Videre viser jeg til og siterer selve søknaden:

### **Situasjon og holdning i forhold til LNF og strandtilgjengeligheten:**

#### Landbruk:

Området brukes ikke lengre til beiteområde. Søker ønsker å dyrke tradisjonsrike vekster.

#### Natur:

Søker ønsker å beholde og utvikle området som naturlig kulturlandskap.

#### Fritid:

Søker ønsker å ha en åpen og uinngjerdet eiendom som kan være tilgjengelig for rekreasjon også for allmennheten.

#### Strandloven og tilgjengelighet fra sjø:

- Strandlinjen på 25-30 m er svaberg og ikke lett tilgjengelig for bading for barn og hensetting av båt. Det er ingen stidannelse som viser at eiendommen blir benyttet av allmennheten.
- Det er ikke mulig å gå langs sjøkanten pga privat eiendom på vestsiden og stupbratt terreng mot ett av de 5 naustene på østsiden.
- Ca 200 m østover ligger en stor og lett tilgjengelig badeplass/offentlig fritidsområde, Kvernhusviken.

Hvordan kan en dispensasjon til et så begrenset tiltak gripe negativt inn i de landskaps- og verneinteressene som pbl §1-8 og LNF-område skal ta vare på når det nettopp er de interessene jeg vil hegne om?

Det argumenteres i avslaget med undergraving og presedens. Det protesteres på det sterkeste at mitt lille og positive tiltak skal være et problem i forhold til miljøkonsekvenser knyttet til arealbruk, bruken av strandsonen og friluftsinnteresser når det nettopp er dette jeg vil hegne om.

Hvordan kan det f.eks. gis tillatelse til at det bygges 3 sjøhus (=hytter) på en liten holme i nærheten der alt er innenfor 100 metersbeltet. Og det er mange saker.

Det er gledelig at, sitat: «Rådmannen finn ikkje at omsøkt tiltak vil komme i konflikt med naturmangfalslova»

### **Epost-kommunikasjon med saksbehandler Benjamin Hicks. Se vedlegg 2**

9. desember sender jeg en epost med mange spørsmål, der jeg kun fikk tilbakemelding på ett, nemlig når saken skulle behandles politisk. Dette spørsmålet er veldig viktig og var noe av det jeg

fikk opplyst av Kristin Nielsen at måtte bli over nyttår. Benjamin Hicks svarer 10. desember, sitat: «Det er politikarane i kommunen (plan- og miljøutvalet) som har avslått søknaden din. Kommunen kjenner til moglege konsekvensar av vedtaket. Saka er endeleg handsama i kommunen».

Jeg protesterer på det sterkeste at jeg har fått uriktig informasjon, samt at det har avskåret meg fra både å forhøre meg blant politikerne og mulighet til å være tilstede som tilhører når saken ble behandlet. Jeg krever derfor at saken behandles på nytt politisk og at jeg får beskjed i god tid når dette skal skje.

### Sammenfatning:

Begrunnelsen for avslaget er mangelfull i og med at ikke alle momenter inntatt i søknaden er vurdert. Dette fritar ikke kommunen fra plikten til å foreta en konkret vurdering av saken. I denne vurdering inngår bl.a. stillingtagen til om en dispensasjon vil ha noen negativ betydning for strandsonen i det konkrete området. Som kart og tidligere befaring viser (forrige søknadsrunde), er strandsonen på gnr. 238 bnr 26 i praksis svært lite tilgjengelig.

Det er med andre ord en feil ved vedtaket når en av grunnene ikke kan se at det er foretatt en vurdering av de faktiske forhold på stedet.

I utgangspunktet er det det offentlige hensyn som skal tillegges betydning i vurderingen av hvorvidt «særlige grunner» for dispensasjon antas. De momenter som jeg har anført og referert over, men som ikke er nærmere vurdert av saksbehandler, skal tas med i vurderingen av hvorvidt «særlige grunner» for dispensasjon foreligger.

Henvisning til streng praksis synes noe malplassert tatt i betraktning at nærmeste nabo, også beliggende i samme LNF-område og så å si «helt i strandkanten» i 2004 fikk administrativt løyve til påbygging og bruksendring fra hytte til bolig. Det ble ikke engang gitt dispensasjon slik loven krever. Senere ble et helt nes sprengt vekk på tomten og satt opp et inngangsgjerde som lyser «ingen adgang». Det fremstår veldig avvisende. Jeg ønsker å veie opp dette ved å være inviterende, ikke at tomten ligger brakk og gror fullstendig ned.

Videre er det å bemerke at uendelig mange saker er gitt dispensasjon i Bergen og Hordaland, så det fremstår underlig at det nærmest bare med loven i hånd argumenteres med avslag på mitt svært så begrensede omsøkte tiltak.

### Avslutning:

Jeg legger til grunn at kommunen som ledd i klagebehandlingen foretar en befaring før vedtak treffes.

I så henseende bes kommunen om å gi informasjon i god tid før utvalget har sin befaring med eventuelle møte.

På forhånd takk.

Med vennlig hilsen Henriette Johanne Meyer

Vedlegg:

1. Søknaden
2. Epost til Kristin Nielsen 10. november 2015
3. Epost-korrespondanse 10. og 11. november med Benjamin Hicks
4. Kritteringslisten

Kopi sendt Fylkesmannen i Hordaland