

# SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
015/16	Plan- og miljøutvalet	PS	17.02.2016
025/16	Plan- og miljøutvalet	PS	16.03.2016

Saksbehandlar	ArkivsakID
Benjamin Hicks	15/2833

## Klage på dispensasjonsvedtak vedrørende oppføring av uthus - gbnr 238/26 Eknes Indre

### Vedlegg:

Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå LNF - gbnr 238/26 Eknes indre  
Avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av uthus - Gbnr 238/26 Eknes indre  
Søknad om dispensasjon - 238/26 Eknes indre - LNF  
Situasjonskart / kart  
Kart og målebrev  
Bilete  
KartFoto, skjøyte, mm  
Oversiktskart - kommuneplanen - 238\_26

## Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Lindås kommune sitt vedtak datert 02.12.2015 vert oppretthaldt. Klagen vert ikkje teke til fylgje. Klagen vert oversendt Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.

### Plan- og miljøutvalet - 015/16

#### PM - behandling:

Utvalet mottok epost frå Henriette Johanne Meyer idag om at saka vert utsett.

#### Framlegg frå Karl Vågstøl-H:

Plan- og miljøutvalet ber om at sak 015/16 vert utsett. Vidare at det blir synfaring på tiltaket.

Framlegget vart vedteke mot 3 røyster (Ståle Hauge-Ap, Hogne Brunborg-Ap, Jørgen Herland-Sp).

#### PM - vedtak:

Plan- og miljøutvalet ber om at sak 015/16 vert utsett. Vidare at det blir synfaring på tiltaket.

## **Plan- og miljøutvalet - 025/16**

### **PM - behandling:**

Utvalet var på synfaring før møtet starta.

### **Framlegg frå H, Frp, Sp og O.Myhr-Krf, ved I.Fjeldsbø-H:**

Plan- og miljøutvalet gjev søkjar medhald i søknad om dispensasjon vedrørande oppføring av uthus på gbnr 238/26 på inntil 20 m2.

Vedtak i sak 164/15 vert oppheva og søknad om dispensasjon fra LNF og 100 m-beltet fra sjø, for oppføring av uthus godkjennes. Strandsonevernet vert ikkje sterkt råka av tiltaket det er søkt om og heller ikkje trekt linje for funksjonett strandsone. Det er ikkje en del av eit samanhengande tur- og friluftsområde.

Framlegget vart vedteke med 6 røyster.

Rådmannen sitt framlegg fekk 3 røyster og fall (S.Hauge-Ap, H.Brunborg-Ap og M.Knudsen-Krf)

### **PM - vedtak:**

Plan- og miljøutvalet gjev søkjar medhald i søknad om dispensasjon vedrørande oppføring av uthus på gbnr 238/26 på inntil 20 m2.

Vedtak i sak 164/15 vert oppheva og søknad om dispensasjon fra LNF og 100 m-beltet fra sjø, for oppføring av uthus godkjennes. Strandsonevernet vert ikkje sterkt råka av tiltaket det er søkt om og heller ikkje trekt linje for funksjonett strandsone. Det er ikkje en del av eit samanhengande tur- og friluftsområde.

### **Saksopplysningar:**

#### **Politisk handsaming**

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.

### **Historikk:**

## Vedtak i sak 164/15 (02.12.2015):

Søknad om dispensasjon frå arealføremålet LNF og 100 metersbeltet mot sjø for oppføring av uthus vert avslått.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.  
Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 jf. § 11-6 (disp frå kommuneplan) og naturmangfaldslova §§ 8-12.

### **Bakgrunn**

Eigar av gbnr 238/26 (Henriette Johanne Meyer) har klagt på plan- og miljøutvalet sitt vedtak i sak 164/15. Klagar søkte om dispensasjon for å kunne oppføre eit uhus på 15-20 m<sup>2</sup> på ein ubebygd eigedom.

### **Vurdering**

#### Til klagen:

Klagar har i all hovudsak kome med fylgjande moment:

- Klagar meiner at det «foreligger ikkje begrunnelse i avslaget hvordan et uthus kan stride mot forutsetningen for loven»
- Klagar meiner at at avslaget ikkje «begrunner hvile ulemper det omsøkte tiltak eventuelt vil føre til herunder hvordan oppføring av et uthus vil gripe inn i de landskaps- og verneinteressene pbl § 1-8 og LNF-område skal ta vare på».
- Klagar meiner at drivhuset er lovleg satt opp. Klagar seier at «Dette ble bekreftet i sin tid i samtale med saksbehandler for saken min i 2005, der også nåværende saksbehandler ble informert om det».
- Klagar mener «det er en feil ved vedtaket når en av begrunnelsen ikke kan se at det er foretatt en vurdering av de faktiske forhold på stedet, og viser til at eiendommen i praksis er svært lite tilgjengelig».

### **Vurdering:**

*Kommunen kan opplyse at det går fram av saksutgreiinga at «omsynet bak byggjeforbodet i strandsona er» blant anna «å gje strandsona eit særskil vern og halde den fri for tiltak». Oppføring av bygning her vil stride med omsynet bak lova.*

*Kommunen kan opplyse at det går fram av saksutgreiing at «ein dispensasjon i dette tilfelle vil gripe inn i dei landskaps- og verninteressene som pbl § 1-8 og LNF-område skal ta vare på» og at «det er ynskjeleg å unngå ei uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur» (landskapsomsyn). Tiltaket vil også medføre privatisering av eigedomen, og virke avvisende på ålmenta si ferdsle og friluftssyn. Vi minner på om at lova krev at fordelane skal vere klart større enn ulempene. Kommunen vil vise til at det ikke kan leggast vekt på dei omsyna som søkjar har lagt fram i søknaden då den aktivitet som er skildra i søknaden ikkje kan sjåast på som stadbunden næring. Vi kan ikkje sjå at det er nokon fordelar ved tiltaket.*

*Kommunen har tidlegare (for fleire år sidan) opplyst klagar at drivhuset ikkje er lovleg satt opp. Vi kan ikkje sjå at klagar sin påstand om at sakshandsamar skal vere kjent med noko anna medfører riktighet.*

*Kommunen kan opplyse at det går fram av saksutgreiinga at «Strandlinja er ikkje lett tilgjengeleg for ålmenta»*

Kommunen kan ikkje sjå at det er kome inn nye moment som skulle tilseie ei endring av tidlegare avgjerd.

