
Fra: Torill Vabø <torillmal@hotmail.com>
Sendt: 31. desember 2015 00:55
Til: Siril Therese Sylta; Hogne Haugsdal
Emne: Referanse 14/2583, 15/32947
Vedlegg: regler for avkjørsle.wiz

Til bygnings sjefen ved Lindås kommune ved Siril Sylta og assisterende rådmann Hogne Haugsdal.

Viser til mottatt svar fra Jostein Antoniazzi og Trine Haukås til advokat Holstad etter vår henvendelse og videresendt til meg.

Jeg reagerer kraftig på dette svarbrevet, da det nærmest kan oppfattes som et trusselbrev. Det mest graverende er at motpartens samboer Trine Haukås har signert brevet som er offentlig ansatt på planavdelingen i Lindås kommune.

Jeg ber Dere lese gjennom svarbrevet som vi har mottatt, og mine kommentarer til enkelte punkter i brevet.

1. Viser til vedlagte bilder som viser hjulspor etter maskinen som Antoniazzi kjører med i innkjørsel og over hovedbruket. Bilde av maskinen er vedlagt.

Til orientering er ikke hjulsporene kommet grunnet at min bil står parkert på egen parkeringsplass fra 1980. Tvert imot viser bilder hjulspor etter maskinen helt fra innkjørsel og til Antoniazzi sin bolig. Ofte er det ingen av våre biler som står parkert der, selv om Antoniazzi varslet politiet om at dette er tilfelle.

Vi forholder oss nå konsekvent til vår saksbehandler ved politiet.

2. Når det gjelder drenering i 1980 viser jeg til tidligere veisjef Tommasen som samarbeidet med autorisert firma som bygget min vei, parkeringsplass og innkjørsel og gav klar informasjon om hva som skulle gjøres vedr. drenering ved bygging av min vei i 1980. Grunnet brønn på høyre side ved min innkjørsel som er tegnet inn i byggesøknaden til den gang teknisk avdeling og Husbanken fikk vi av veisjefen ikke legge dreneringsrør som kunne komme i konflikt med denne brønnen. Brønnen er også

omtalt i Skyldelingspapirene fra 1960/61/62 til Lien, nå Antoniazzi, Slettehaug og Håland. Alle tre fritidseiendommene hadde tilgang til denne brønnen etter avtale.

Dermed måtte vi legge dreneringsrøret lengre inn, og det ble laget en forhøyning i begynnelsen av innkjørselen som skulle hindre overflate vannet fra kommunal vei gikk inn i min vei og innkjørsel. Dette er godt dokumentert i tidligere saksbehandlingpapir som forhåpentlig vis skal være i arkivet til byggesak.

3. Dreneringsarbeidet som ble påbegynt i 2007 etter krav fra Arne Magnus Vabø grunnet store mengder vann som strømmet ned mot min eiendom og bolig ble aldri godkjent hverken skriftlig eller muntlig av meg og Peter Malmqvist i 2007, heller ikke på et senere tidspunkt. Arne Magnus Vabø kontaktet selv saksbehandler Knut Bjørnevoll og informerte han at jeg måtte godkjenne dreneringen før påkobling av overflatevann. Dette er bekreftet skriftlig av Knut Bjørnevoll. Det viste seg i etterkant at Antoniazzi koblet seg til både med overflatevann og kloakk før vi ble informert om dette. Det var heller ingen tillatelse til kloakkutslipp i åpne dreneringsrør.

Senere ble det dokumentert fra Antoniazzi at rørene gikk til kommunale rør. Midlertidig byggeløyve ble gitt 14 juni 2007 uten vedlagt skriftelig dokumentasjon på bekreftelse fra oss til byggesak og Antoniazzi.

Rørene ble senere gravd opp og kappet flere ganger av Peter Malmqvist og Arne Magnus Vabø, ettersom Antoniazzi gjentatte ganger prøvde å grave ned kloakkførende dreneringsrør ulovlig på vår eiendom. Dette er godt dokumentert både med brev, samtaler og bilder til byggesak med flere.

Etter oppgraving ble det selvfølgelig gravd på jord igjen. Ser man på bilder viser det helt klart at overflatevann blant annet kommer ved påkoblingen fra Antoniazzi til min vei. Viser til tidligere dokumentasjon som forteller at ved den ulovlige bygde veien i 2003 ble kisteveiter ødelagt i øvre terreng. Dette ble aldri ordnet opp i senere fra Antoniazzi tross vedtak gitt juni 2003. Det renner også elver fra andre steder hvor veien til Antoniazzi er lagt over hovedbruket. Se bilder.

Ved at tunge kjøretøy blir kjørt over nå nærmest en myr, presses vannet ned mot min eiendom da dreneringen er svært mangelfull. Særlig ille er dette problemet ved nedbør. Vi har gjentatte ganger anmodet om at byggesak bør foreta en synfaring, uten at dette blir gjennomført.

4. Mitt forsikringselskap er varslet vedr. vannskader på bolig og kjeller. Viser til brev fra Fylkesmannen 27 mars 2015 hvor dette er nevnt. Forsikringselskapet kommer også på synfaring neste uke og det blir da

skrevet en rapport fra synfaringen inntil videre. Forsikringselskapet krever at dreneringen må ordnes i øvre terreng før skadeoppgjør på bolig og kjeller kan vurderes.

5. Viser igjen til all dokumentasjon som er innsendt fra oss til Lindås kommune. I 2002/2003 var det ikke opparbeidet vei til noen av fritidseiendommene. Det ble tidligere kjørt av eierne til to av fritidseiendommer etter vær og kjøreforhold. Antoniazzi startet med å bygge en ulovlig vei i 2002/2003 uten å forholde seg til Skyldelingspapirene fra 1960/61/62. Antoniazzi har samme veirett som Slettehaug og Håland. Nøyaktig beskrevet. Blant annet står det i Skyldelingspapirene at stein på marken til hovedbruket kan brukes til opparbeidelse av veien. Jeg går ut i fra en slik beskrivelse av utførelsen av veien ikke tilsier bruk av tungtrafikk over hovedbruket slik som i dag. Viser også til at dette er et NLF område. Veien godkjennes ikke som helårsvei av meg.

Videre punkter i brevet kommenteres ikke, men bør leses nøye.

Håper endelig byggesak med flere for innsyn i hva som egentlig foregår i denne konflikten hvor jeg og familien føler oss både trakassert og nå nærmest truet i det siste brevet fra Antoniazzi. Skal min eiendom og bolig forringes kraftig som følge av Antoniazzi sine byggerier?

Med vennlig hilsen

Torill Vabø Malmqvist

Fra: Jostein Antoniazzi [<mailto:josteant@broadpark.no>]

Sendt: 29. desember 2015 21:52

Til: Bendik Holstad <bh@sandco.no>

Kopi: Trinehaukas@gmail.com

Emne: Tilbakemelding på brev datert 11 desember 2015, Toril Vabø Malmqvist

Sandanger Advokatfirma DA

Ved Bendik
Holstad

Lars Hillesgate 19

5008
BERGEN
mber 2015

25.Dese

Jostein
Antoniazzi

Skarsvegen
417

5911 ALVERSUND

TILBAKEMELDING PÅ BREV AV 11.DESEMBER 2015

Først og fremst : Malmqvist kommer med påstand om at jeg har gått til anskaffelse av en "stor anleggsmaskin" noe som ikke medfører riktighet. Det er snakk om en traktor. Kan ikke se at Torill Vabø Malmqvist har noen mulighet for å nekte oss bruk av egen vei til vår tomt. Det er ingen begrensinger i tinglysning annet enn 2,5 m bred vei noe vi holder oss innenfor. Traktoren er ikke breiere enn veien. Pga måten Malmqvist parkerer på i vår felles innkjørsel, gjør hun det svært vanskelig for oss å kjøre ut på den kommunale veien. Vi har derfor noen ganger måttet kjøre litt ut i grøftekanten for å unngå å komme borti hennes bil. Det kan da ha oppstått hjulspor i grøftekanten. Politiet har tidligere blitt tilkalt når det har vært vanskelig å komme forbi, og de har da bedt henne flytte bilen fra innkjørselen. Dette for å hindre at vi kommer borti hennes bil, og fordi at slik parkering hindrer sikt for oss ut på den kommunale veien. Viser til at i henhold til vilkårene for avkjørselsløyve er det ikke tillatt å parkere i siktsonen mot kommunal vei. Biler som parkeres på den private veien må derfor ikke stå nærmere kommune veien enn 4m. se vedlegg i mail. Politiet har vært her og vi ble fortalt at dette ikke var en politisak.

Drenering: Vi har ordnet drenering over kommunal innkjørsel slik Torill Vabø Malmqvist skulle gjort når hun bygde sitt hus i 1981. Dette ble ikke utført pga de var redd for en tidligere brønn som var i bruk. Hun uttalte at vi hadde ødelagt denne dreneringen men den hadde altså aldri blitt laget.

Drenering av hovedbruket ble utført som avtalt med Arne Magnus Vabø som var tilstede når utførende var for å gjøre jobben. At Torill Vabø Malmqvist senere ødelegger oppsamling rundt kum slik at vannet ikke renner slik det var tiltenkt kan ikke vi belemres. Slik den var når vi lagde den fungerte dreneringen fint. Torill Vabø Malmqvist fikk da ikke vann over sin vei.

Når det gjelder erstatningskrav mot oss er dette noe vi ikke vil godta under noen forutsetninger. Enhver er ansvarlig for sin egen drenering rundt sitt eget hus. Om Torill Vabø Malmqvist har fått skader i sin kjeller er dette ikke noe vi kan klandres for. Vi har blitt blitt fortalt flere ganger tidligere om at vi blir kontaktet av forsikrings selskap angående dette, noe vi aldri har hørt noe videre om i ettertid. Dette er 3 gang vi blir truet om dette. Allerede ved første gang skulle Torill Vabø Malmqvist utbedret dårlig drenering rundt eget hus om hun visste om problemet med at hun fikk vann inn i kjelleren sin.

Når det gjelder opprustning av vei, er veien våres meget kapabel til å takle både bil og traktor slik den er i dag. Derfor trenger ikke vår vei noen opprustning. Stiller og spørsmål om Torill Vabø Malmqvist har akseptert veien slik den er idag og har vært siden 1960. Dette kan skaffes bilde bevis på. Det er ikke tatt opp i deres brev om at veien ikke er i henhold til tinglyste papirer. Dette har Torill Vabø Malmqvist også laget ett stort nummer av. Hva skal da opprustes?

I alle disse år med problemer med Torill Vabø Malmqvist ser vi ikke at det er noen enkel løsning på dette problemet. Slik som står i brevet om minnelig løsning, Om vi ordner drenering så bortfaller krav om erstatning. Hvilke garantier har vi for om vi skulle utføre mer drenering av hovedbruket 146/4 at ikke Torill Vabø Malmqvist igjen graver opp slik at drenering ikke fungere som tiltenkt og vi igjen blir anklaget for å ikke å ha utført tilstrekkelig drenering?

Vi vil gjerne komme i "mål" med å ikke ha problemer med nabo, så en minnelig løsning skulle være mulig å få til. Dette må gjøres med skriftlig avtale hvor vi har flere punkter med som Torill Vabø Malmqvist må godta. Om vi skulle utføre mer drenering av hovedbruket ved vei så må dette gjøres skriftlig med tegninger og ikke kunne klages på. Når utført er det hovedbruket som har ansvar for å vedlikeholde dreneringen. I tillegg kan ikke Torill Vabø Malmqvist klage på terrasse som vil bli søkt om mot hennes tomt på vårt hus, tegning vil bli vedlagt eventuell avtale. Tre som også nå går langt inn på vår tomt og går inntil vårt hus fjernes for hennes regning, ved Innkjørsel til Torill Vabø Malmqvist eiendom, dette kan vi få fjernet ihht naboloven. Det skal ikke lenger stilles spørsmål angående hvor veien skal gå, den skal gå slik den har gjort siden 1960 og slik den går idag. Torill Vabø Malmqvist skal heller ikke stille spørsmål ved Trine Haukås stilling i kommunen og prøve å lage problemer for hennes jobb som hun gjentatte ganger prøver på. Blir det ikke slutt på dette må vi gå videre med dette også.

Vi er altså villig til å inngå en mulig minnelig løsning men dette må gjøres skikkelig og i riktige former. Vi ser pr dags dato ingen grunn til å ikke bruke vår vei til både bil trafikk eller traktor kjøring. Kom gjerne med ett forslag til avtale så skal vi lese gjennom og fortsette kontakt, om dette ikke godtas ser vi ingen grunn til å hverken utbedre drenering eller slutte å bruke vår vei da vi mener vi har gjort det vi skal ihht til både kommune og tidligere avtaler.

All kontakt skal gå gjennom deg som advokat for Torill Vabø Malmqvist, hun skal ikke kontakte oss under noen omstendigheter. Vi vil avslutte samarbeidet umiddelbart om vi ser at Torill Vabø Malmqvist prøver å vri på sannheter og ikke holder seg til realiteter.

Mvh

Jostein Antoniazzi og Trine Haukås