
Fra: Trond Tystad <brev.cardo@gmail.com>
Sendt: 15. februar 2016 08:09
Til: Ståle Juvik Hauge; Jørgen Herland; berisoy@gmail.com;
malin.h.knutsen@gmail.com; Sæbjørg Hageberg Kjekka; Andreas
Dyngen; Gro Anita Høgquist; Ingrid Fjeldsbø; Karl Vågstøl; Hogne
Brunborg; gohopsdal@hotmail.com; Håkon Reigstad; Postmottak
Lindås; Nora M. K. Gjerde
Emne: SAK 11/16 - GBR 214/3 KLAGE PÅ DISPENSASJON FRA
FYLKESMANNEN
Vedlegg: brev om behandling av klagesak fra Fylkesmannen.pdf

Til utvalgsmedlemmene i PMU LINDÅS KOMMUNE

kopi- Utvalgets sekretariat

postmottak Lindås Kommune

Hei.

Se vedlagte brev som også er innlimt i e-posten under. Vi har på vegne av søker anmodet om et møte med administrasjonen, som vi oppfattet å ikke ha fått endelig svar på, i sakens anledning. Lørdag ble en gjort kjent med at saken kommer til behandling på onsdag. Vi har derfor forfattet nevnte brev på vegne av søker i dag. Vi håper at dere kan reflektere dette innholdet i behandlingen av saken. Vi synes den har en ensidig for søker negativt belyst utredning, særlig hensatt at det ble fattet et demokratisk vedtak om dispensasjon fra dere folkevalgte i et nylig møte. Da burde kanskje saken fra administrasjonen også listet forhold som taler for kommunens demokratiske vedtak, og ikke bare sine egne og klagerens negative synspunkter. Det vi fremholder i punkt en, manglende ekspropriasjonshjemmel og foreldet vegnorm i rekkefølgekravet til den gjeldende planen for alternativet Fyllingsnesfeltet, er etter vår mening helt vesentlig for å vurdere alternativ for folket i Fyllingsnes bygda og tilstøtende bygder.

For ordens skyld, søker har ingenting i mot at saken utsettes for at nevnte forhold skal belyses.

For søker

Cardo 8614 AS

Trond Tystad

SAK 11/16 -

Vi skriver til dere på vegne av søker i nevnte sak som er ført til behandling 17/2-2016. På bakgrunn av at vi ble gjort kjent med at det forelå klage fra Fylkesmannen i saken bad vi om møte med angjeldende avdeling i kommunen den 26/1-16. Bakgrunnen for ønsket om møtet var at den praktiske «hovedpersonen» i saken, Stig Arve Fyllingsnes som ønsker å bygge bolig i heimgrenda si, hadde undersøkt det alternativ som en oppfatter at administrasjonen og Fylkesmannen peker på. **En uttrykte tydelig at en heller ville ha en utsettelse av behandlingen med alle fakta belyst, enn en hurtig klagebehandling.** En fikk svar fra saksbehandler at vedkommende for sitt hensyn «anså seg ferdig med saken, hadde innstilt på nytt med avslag, og derfor viderefremmet ønsket om møte til sin sjef». Vi har avventet endelig svar på om det blir et slikt møte.

Sist fredag 12/2-16 sendte kommunen ut brev om at saken handsames i utvalget den 17/2-16, og dette brevet nådde partene nå på lørdag. **Det synes da klart at saken behandles uten at det blir et slikt møte. Vi bringer frem det budskap Fyllingsnes hadde i dette brevet, og søker stiller seg selvsagt åpen for en utsettelse for at dette skal kunne reflekteres av administrasjonen.**

MANGLENDE ALTERNATIV FOR Å BYGGE I GRENDA – LEVENDE GRENDER

Hovedmotivet for søknaden referes administrativt å være «avløser i landbruket». En gjør oppmerksom på at hovedargumentet for søknaden ikke er dette, men behov for å finne en byggetomt for en av bygdas innbyggere, som har vokst opp i bygda, og som har tilknytning til bygda. Det har gjennom behandlingen lagt en føring om at det finnes alternativ i grenda, vist til boligreguleringen på Fyllingsnes.

Fyllingsnes har undersøkt dette. Det viser seg da at han gjennom å få se en annen sak relativt nylig behandlet i Lindås Kommune, har fått et innsyn i at det regulerte feltet på Fyllingsnes er lite realiserbart på kort og mellomlang sikt, selv om eierne av dette skulle vise ønske til å regulere dette. Seksjonssjef Sindre Lilklebø, for Statens Vegvesen, seksjon for Plan og Forvaltning, har i annen sak som kommunen har behandlet relativt nylig slått fast følgende to forhold:
«Rekkefølgekrav knyttet til hovedveisystemet er basert på eldre reguleringsplan (1995) og gir

således ikke ekspropriasjons hjemmel lengre. I tillegg er tiltakene basert på vegnormen som var da planen ble vedtatt, og denne er endret, slik at tiltakene må gjennomgås og reguleres til dagens norm før eventuell utbygging».

For ordens skyld er dette Fyllingsnes feltet først søkt utbygget på nittensyttallet, og reguleringsplanen var sist endret i 2007, slik at feltets reguleringsplan også nærmer seg alderen for ikke å kunne eksproprieres ut fra.

Fyllingsnes mener ut fra dette at det ikke finnes et realistisk alternativ for ham som utbygger av egen bolig i egen grend etter dette. Han har ønsket å få drøftet dette forhold med administrasjonen, da sakene både fra dem og Fylkesmannen har sett ut som om de ser andre alternativ for folk fra bygden enn dispensasjon om de ønsker å bygge i bygda, eller nabobygdene for den saks skyld.

ANDRE FORHOLD

DEMOKRATI

Det vises i saken til demokrati. Vedtaket om dispensasjon ble fattet i en sak der alle Fylkesmannens og kommuneadministrasjonens negative synspunkter på saken og bruk av dispensasjon var godt belyst. De folkevalgte i Lindås som hadde de demokratiske fullmaktene til å avgjøre dispensasjonssaken på vegne av velgerne (demokratiet) i Lindås fattet altså i en godt opplyst sak, i hvert fall hva angår de negative sidene ved å gi dispensasjon, et gyldig vedtak om dispensasjon. Dette er det virkemiddelet demokratiet ved de folkevalgte i Lindås har til å gjøre mindre unntak fra eller tillate tiltak som har et avvik fra krav i overordnet planverk. Dette er selvsagt innstiftet av lovgiverne for at det skal være en mulighet for å håndtere mindre saker som en ikke visste ville oppstå når en laget en stor kommuneplan. For Fyllingsnes og nabobygdene er det jo slik at både tidligere reguleringsplan og kommuneplanen indikerer at det kan komme svært mange boliger der, men for alle praktiske formål er dette utenfor en tidsramme som støtter Fyllingsnes sitt behov. Han har som det fremgår av hans side av saken nå jobbet et drøyt tiår med å finne egne tomt på først familiens eget bruk, og nå på nabobruket.

Vi finner saksutredningens refleksjon over demokrati å være misvisende, da saken nå handler om at et administrativt organ påklager et demokratisk fattet flertallsvedtak av de Folkevalgte i Lindås.

STRANDSONE OG TILGJENGELIGHET

Vi mener gjennom notat og ved befaring å ha påvist at tomten pt, ikke er tilgjengelig på grunn av gjerder, at den ikke sperrer en atkomst mot strandsonen da den har et stup, en skog og en boligeiendom mellom seg og sjøen, at den ikke sperrer for gange på dette plataet langs stranden, da den grenser mot bebygget og gjerdet boligtomt, at den ikke har den visuelle virkning som administrasjonen og Fylkesmannen mener at den har, da den har boligtomt, skog og stup mellom seg og sjøen, at den har nabohus foran seg, ved siden av seg og bak seg. Huset bak bryter i motsetning til omsøkte tomt horisonten. Utbygger har på befaring redegjort for og vi har skrevet at han kan gjerne få som vilkår å trekke huset bakover i tomten, slik han har planlagt. Da må man eventuelt langt til fjords før byggeriet blir synlig.

Dersom saken utsettes kan tiltakshaver få laget en fotomontasje som belyser dette.

Vi håper med dette at saken kan enten utsettes et møte eller eventuelt behandles med en bekreftelse av det demokratiske vedtaket fra utvalget ved sist behandling. Søker er sammen med oss tatt litt på sengen, da vi avventet svar på om det ble et møte eller ikke.

På vegne av søker

Cardo 8614 AS