
Fra: Tore Johan Erstad
Sendt: mandag 13. februar 2017 08.29
Til: 'Tor Eidem'
Emne: SV: GBNR 49/11 - Avklaring av søknadsplikt ved riving av bygg
Vedlegg: Kopi av brev vedk. nabovarsling. (183979).pdf

God morgen, Eidem

Bygget ble revet etter krav fra Statens vegvesen i forbindelse med godkjenning av tillatelse til utvidet bruk av avkjørsel ved oppføring av nytt våningshus på gbnr 49/1, se vedlegg. Kommunen var orientert om dette. Dette for å sikre friskt i avkjørselen til fylkesvegen.

Kommunen vurderer at riving ikke var søknadspliktig i dette tilfellet. Tiltakshaver er ansvarlig for å oppfylle materielle krav i plan- og bygningsloven selv om et tiltak ikke er søknadspliktig. Det inkluderer avfallshåndtering. Ut fra den redegjørelse kommunen har fått fra Alf Kårbø har vi ingen indikasjon på at dette ikke er tilfelle. Noen grunnlag for tilsyn og/eller ulovlighetsoppfølging er det etter kommunens syn ikke i denne saken. At bygget var sefrak-registrert endrer ikke denne vurderingen.

SAK10 er en henvisning til [Byggesaksforskriften](#). Du finner SAK10 og informasjon om det nasjonale regelverket om søknadsplikt på www.dibk.no sine nettsider.

Med venleg helsing
Tore Johan Erstad
Juridisk Rådgivar
E-post: Tore.Johan.Erstad@meland.kommune.no

Fra: Tor Eidem [<mailto:teameuro@online.no>]
Sendt: søndag 12. februar 2017 16.54
Til: Tore Johan Erstad
Emne: Re: GBNR 49/11 - Avklaring av søknadsplikt ved riving av bygg

Beklager litt sent svar.

Hvem sitt trafiksikkerhetshensyn ? (nabo 49 /1 fikk avslag på avkjørsel fra egedomen fra Statens Vegvesen.Bygningen vart revet og han søkte på nytt og fikk godkjendt avkjørsel.)

Er det spesifisert hvordan avfallet er behandlet., levert godkjent mottak. (vindusglass fra drivhusene som var lagret i bygget og en del andre ting)

Slik jeg ser det vil jeg anta att denne bygning burde vert omsøkt .(pga avkjørsel og eller Sefrakliste)

SAK hva står denne forkortelse for, jeg er ikke inne i komunnale forkotelser

Mvh Thor

Den 02.02.2017 13:36, skrev Tore Johan Erstad:

Hei, Thor Eidem

Kommunen har mottatt redegjørelse fra Alf Kårbø om at bygget er revet pga dårlig stand og av trafikksikkerhetshensyn, samt at avfall er forsvarlig håndtert. Sefrakregistrering av bygg innebærer ikke at dette er vernet.

Kommunen har ikke grunnlag for å anta at riving av bygget skulle vært omsøkt. Se [SAK10 § 4-1](#), som fritar også riving av bygg i samsvar med bestemmelsens vilkår ellers.

Med venleg helsing

Tore Johan Erstad

Juridisk Rådgivar

E-post: Tore.Johan.Erstad@meland.kommune.no