

Kristine Fluge og Haakon Aase,
Gnr/bnr.: 26/5, 26/17, 26/28, 26/29, 26/46, 26/72, 26/117, 26/127
Litlebergen 29,
5918 Frekhaug

Constrada AS
v/Paul Skarsvåg
Nesttunvegen 102
5221 Nesttun

Detaljregulering fylkesveg 245 Fosse – Moldekleiv, gnr. 25 bnr. 170 m. fl.

Viser til brev av 16/1-17, jamfør referanse 16/191656-2, samt informasjonsmøte i Meland Rådhus den 31/1-17.

MERKNADER KNYTT TIL ULIKE SIDER VED DETALJREGULERINGA

Me er busette på Litlebergen og driv aktivt jordbruk på gnr. 26 bnr. 5 med tilhøyrande eigedomar. Me har fleire innspel til planarbeidet, og vel å nummerera dei.

1: Litlebergen er eit lokalsamfunn, frå gammalt av ein «strandstad» og no ein liten tettstad med ei kulturhistorie som strekkjer seg langt tilbake i tid. Her ligg husa tett på vegen, og Litlebergen er først og fremst eit bustadområde og ikkje ei gjennomfartsåre! I vårt nærrområde skal menneske i alle aldrar ferdast til dagleg. Dette meiner me må vera førande for korleis ei opprusting av vegstrekninga her skal sjå ut. Slik landskap/topografi artar seg her, kan me ikkje sjå at dei standardmåla som det er lagt opp til med vegbreidde og mål for gang og sykkelveg kan la seg gjennomføra her utan å gjera stor skade på sjølv tettstaden Litlebergen. Me meiner at vegen gjennom Litlebergen ikkje kan ha gang og sykkelveg i tillegg til vegbreidde 275 + 275. I tillegg meiner me at det einaste rette med tanke på minimale inngrep i dyrka mark og terreng er å laga eit fortau til gåande og syklistar, evt eit sykkelfelt i køyrebanelen, slik det er vanleg i bynære strøk. Det må også vera sjølv sagt med ei fartsgrense på *maks* 50 km gjennom tettstaden, og det må vera fartsdumpar der det fell naturleg at menneske kryssar vegen. Her bur det primært folk, sekundært er det ein veg som fører til andre områder der det også bur folk. Dette er ikkje primært ein gjennomfartsveg for industri og næring. Vegbreidda forbi eigedomen vår er svært stor slik vegen er forma no, og vi krev at ei sikring for mjuke trafikantar ikkje fører til at det vert lagt beslag på nytt areal til vegformål.

2: Dersom ein vil ha ein eigen gang- og sykkelveg, foreslår me at den vert lagt parallelt med hovudvegen i utmarka. Kart vedlagt (vedlegg 1 merkenr 1) som viser dette. I utmarka går det



per i dag sti og nokre stader veg langs ein tørrmura steingard (bøgarden = det gamle skiljet mellom innmark og utmark). Følgjer ein denne traséen, vil det også verta ei beinare strekkje for syklistane. I tillegg får ein i pose og sekk: Teke vare på kulturminne (ei gamal ferdselsåre og ein bøgard) og laga ein gang- og sykkelsti som folk vil nytta aktivt til turgåing.

Steingarden vil måtte vølast, men her har vegvesenet allereie vist at ein kan ta tak og både byggja nytt og ta vare på det gamle (t.d. Vågsbotn). Ei anna mogleg løysing for gang- og sykkelveg, er å nytta vegen Litlebergen forbi Båtforeininga og laga ny gang- og sykkelveg langs sjølina mot Fosse.

3: Kart vedlagt (vedlegg 2) viser gardsdrift og tilkomst som me treng til eigedomen vår i samband med dette. Me driv med sau – gamalnorsk spelsau. Fjøs og vinterbeite ligg på vestsida av vegen, slåttemark og sommarbeite ligg på begge sider av vegen. Frå mai til oktober flyttar me sauene mellom 5 ulike beiteområde fordelt på bae sider av vegen. Det må vera mogleg for oss å flytta dyra på same måte som me gjer i dag. I tillegg har me slåttemark på austsida av vegen, både små og store maskiner må ha lett tilkomst, og i innhaustinga kryssar me vegen hyppig både med traktor og folk. I vintersesongen går me til dyra 2 gonger for dagen. Då må det vera trygt både for vaksne og born å kryssa vegen heile året. FARTSGRENSE vert difor svært viktig. Me ser allereie i dag at bilane har problem med å respektera 50 km, særleg på det strekket som i dag er breiast, det gjeld særleg tungtransporten. Det må derfor fartsregulering og fysiske tiltak til for å seinka farten her. Og det er viktig at det ikkje blir laga til så brei og «god» veg at bilistane tenkjer at her er det trygt å passera utan å ta omsyn til aktiviteten langs vegen.

4: Avkøyrrel frå hovudveg til lœ og til eigedomar på vestsida av vegen (26/5, 26/28, 26/29, 26/46, 26/72) må ikkje verta brattare eller ringare på nokon måte enn den er i dag. Tidlegare tiltak på vegen i vegvesenet sin regi har ført til ein dårlegare/farlegare avkøyrrel her enn den som var før. Dette er også einaste tilkomstveg til fjøs, utmark og eigedomar som er vist til her (sjå kart, vedlegg 2)

5: Viser til kart vedlegg 2, merknr. 1. Her er grind inn til eit av beiteområda våre. Dette er einaste tilkomst. Ei evt utviding av vegen må sikra tilkomst til dette beiteområdet, både for folk og dyr.

6: Viser til kart vedlegg 2, merknr. 2. Dette er ei elv med delvis tørrmura elvemur. Me tenkjer å mura oppatt skadde delar av elvemuren, men vil ikkje gå i gang med dette før me veit kva vegvesenet tenkjer her. Me har søkt om og fått innvilga SMIL-midlar til å gjera ei sikring av elvekanten, for å hindra erosjon. Tidlegare vegutvidingar og endra elvelaup/manglande sikring har ført til at dette området i dag er utsett for jorderosjon.

7: Omsynet til jordvern må vera eit absolutt krav når Statens vegvesen, kommunale styremakter og andre planlegg vegutbetring. Me har allereie mist etter måten store stykke av dyrka mark ved førre vegutviding. Me treng kvar einaste kvadratmeter av jorda vår. Vegen



må difor ikkje føra til tap av matjord på vår eigedom, og skjer så gale at det vert grave vekk jord, skal den tilbakeførast til oss – dvs vi vil ha vår eige jord tilbake om noko skal fjernast. Dette må vera å sjå på som eit subsidiaært krav. Det viktigaste er at tiltaket ikkje fører til fjerning av matjord i det heile.

8: Viser til kart, vedlegg 2, merknr. 3. Førre reguleringsplan, frå 2009, viser eit altfor stort inngrep for utvida krysset/gjera sikta betre. Me set oss sterkt imot at det vert gjort inngrep i vår dyrka mark for å utvida dette vegkrysset, og foreslår andre sikringstiltak, td. vikepliktskilting/stoppeskilt ved inngang til hovudveg. Me viser også til det som er nemnt ovanfor om redusert fartsgrense og fysiske hindringar som hindrar for høg fart.

9: Viser til kart vedlegg 2 merknr. 4. Fylkesvegen passerer i dag eit viktig kulturminne, ein jordkjellar (potetkjellar) som etter vår vurdering kan vera frå tidleg 1800-tal. Det er heilt uakseptabel at vegarbeida skal føra til skade på denne eller føra til at kulturminnet vert øydelagt. Jordkjellaren må takast vare på. Når det gjeld elvemurane i området, skal det her peikast på at det finst parti som er svært gamle. Det gjeld både elveforbygginga og minst to intakte hellebruer (ei tredje hellebru vart rasert i samband med førre utbygging). Nokre parti av dagens elvemurar skriv seg frå førre vegomlegging.

10: Viser til kart, vedlegg 3. gnr. 26, bnr. 127. Dette er eit beiteområde som me må ha tilgang til både med traktor/beitepussar og til å føra dyr inn og ut av området. Beiteområdet skal gjerdast inn (søkt og fått innvilga SMIL-midlar). Køyregrind er då avmerkt i vår plan 1*.

11: Viser til kart vedlegg 1 merknr. 2. Me leiger beiteområde hjå nabo Knut Aase, gnr. 25 bnr. 1. Dersom vegen gjer for store inngrep i desse områda, mister me verdifullt beiteområde, og me viser elles til at merknadene om jordvern ovanfor sjølv sagt gjeld fullt ut for denne og andre strekkjer innanfor reguleringsområdet.

12: Viser til kart, vedlegg 4. gnr 26, bnr 5, hagemur. Dette er eit kulturminne, ein tørrmura hagemur som ramma inn hagen til det gamle hovudhuset på garden. Huset som vart reist i siste halvpart av 1700-talet, brann ned i 1943. Hagemuren er frå same tidsperiode er å rekna som svært verneverdig. Me har fått stønad frå Kulturminnefondet og andre til å restaurera skadde delar av muren. Dette arbeidet er no i avslutningsfasen. Som ein kan sjå av kartet, ligg muren tett inn til kommunal veg som fører ned til det gamle kaiområdet og til båtforeininga og vidare opp til hovudvegen att (Vegnamn: Litlebergen). Me vil påpeika at dersom dette vert planlagt brukt som omkøyringsveg når arbeidet med fylkesvegen kjem i gang, vil muren vera svært utsett, og vi vil åtvare sterkt mot dette. Under bygging av ny veg ved sjø (Privat reguleringsplan – Kolstad) var det mykje tungtransport opp og ned her, og me såg tydelege setningsskadar i muren etter dette. Me vil også understreka at me er sterkt imot å utvida denne vegen på noko som helst slags punkt. Det skal også understrekast at denne gamle kommunevegen passerer gjennom og tett opp imot fleire tun og vert nytta til kommunikasjon mellom husa. Her ferdast eldre menneske og her bur og leikar små born! Vi

Gnr/bnr.: 26/5, 26/17, 26/28, 26/29, 26/46, 26/72, 26/117, 26/127

• • •

krev derfor at eventuell omkøyning må organiserast utanom denne vegen og at sikringstiltak må iverksetjast for å hindra ulykker.

13: Me vil gjerne invitera dykk til ei synfaring på eigedomen vår i veke 14. Ta kontakt for nærare avtale.

Frekhaug, 16.02.2017

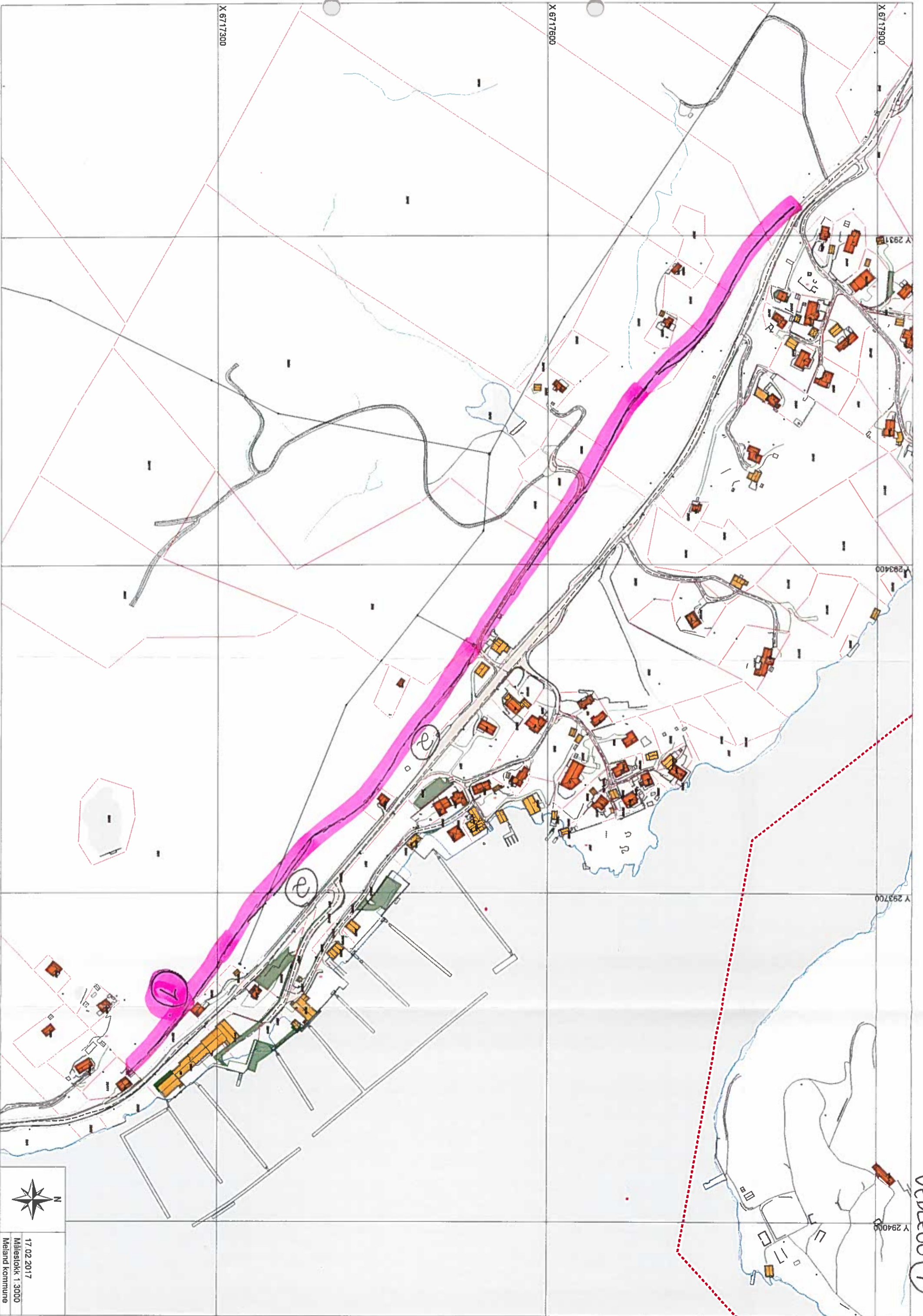
Med helsing



Kristine Fluge og Haakon Aase,

Eigar av gards- og bruksnummer:

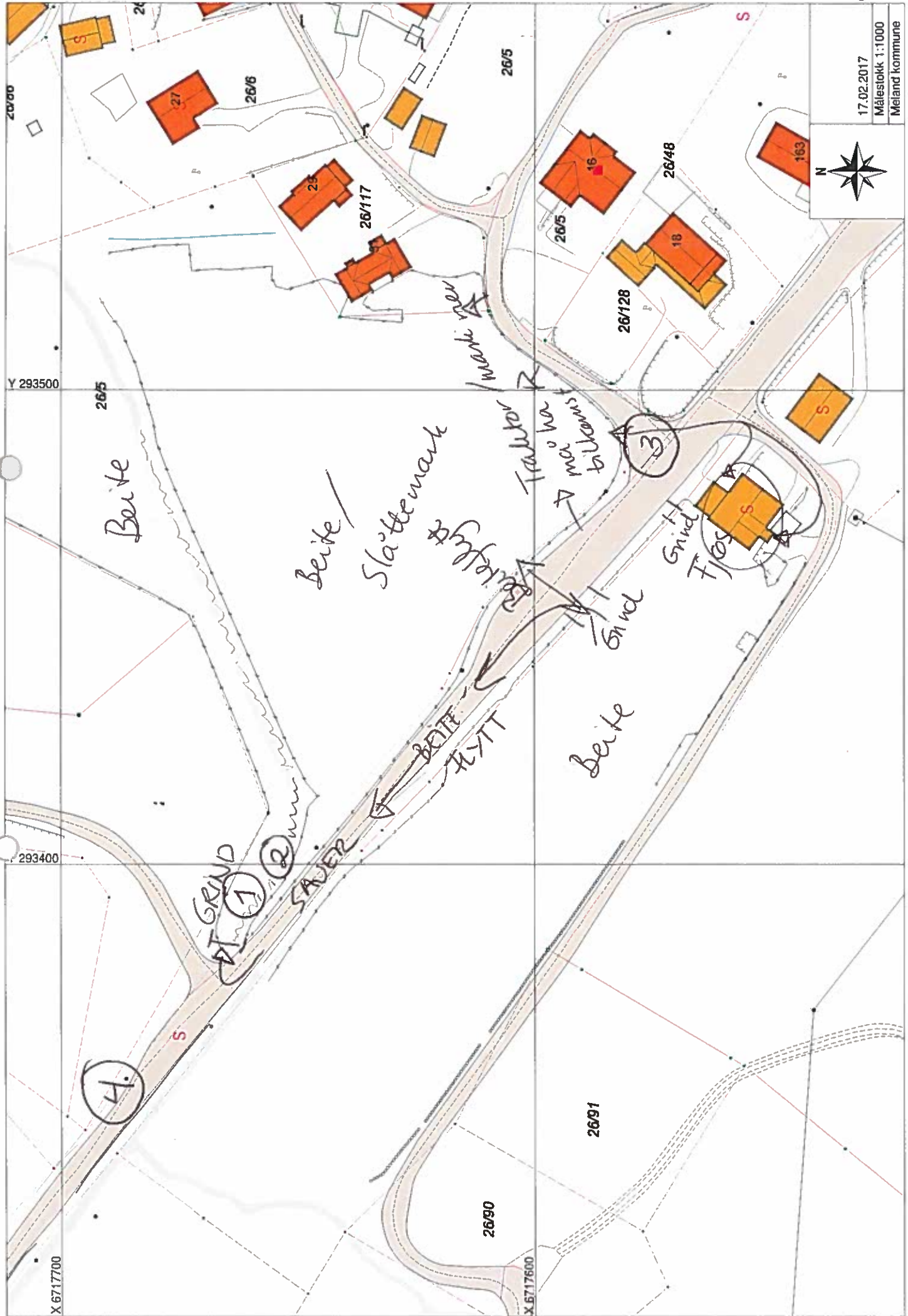
Gnr/bnr.: 26/5, 26/17, 26/28, 26/29, 26/46, 26/72, 26/117, 26/127



VEDLEGG (1)

17.02.2017
Målestokk 1:3000
Meland kommune

VEDLEGG 2



17.02.2017
 Målestokk 1:1000
 Meland kommune



POTETKJELLAR

Meilens. (4)
kaut
vedlegg 2





17.02.2017

Målestokk 1:1000

Meland kommune



0 5 10 15m

Målestokk 1 : 750 ved A4 utskrift
Utskriftsdato: 16.02.2017

GÅRDSKART 1256-26/5
Tilknyttede grunneiendommer:
26/127 - 26/5 - 26/17



NIBIO
NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Markslag (AR5) 13 klasser
TEGNFORKLARING

	Fulldyrka jord
	Overflatedyrka jord
	Innmarksbeite
	Skog av særst høg bonitet
	Skog av høg bonitet
	Skog av middels bonitet
	Skog av lav bonitet
	Uproduktiv skog
	Myr
	Åpen jorddekt fastmark
	Åpen grunnlendt fastmark
	Bebyggd, samf, vann, bre ikke klassifisert
	Sum:

AREALTALL (DEKAR)

	7.6	
	1.4	
	7.0	16.0
	36.4	
	3.2	
	0.0	
	0.0	
	0.0	
	0.0	39.6
	0.0	
	2.0	
	0.0	2.0
	4.7	
	0.0	4.7
	62.3	62.3

Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

Arealressursgrenser

Eiendomsgrenser



Målestokk 1 : 750 ved A4 utskrift
 Utskriftsdato: 17.02.2017

GÅRDSKART 1256-26/5
 Tilknyttede grunneiendommer:
 26/17 - 26/5 - 26/127

Helling jordbruksareal
 TEGNFORKLARING

- Større enn 1:3
- Mellom 1:5 og 1:3
- Mindre helling, samt andre areal
- Sum:

AREALTALL (DEKAR)	
1.0	
1.7	2.7
59.8	59.8
62.5	62.5

Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjenning. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

- Arealressursgrenser
- Eiendomsgrenser



NIBIO
 NORSK INSTITUTT FOR
 BIOØKONOMI



Fra Ser