

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Tore Johan Erstad	Gbnr - 23/4, FA - L42	17/664

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
77/2017	Utval for drift og utvikling	PS	12.09.2017

GBNR 23/4 - Klage på løyve til etablering av offentlig parkeringsplass på Frekhaug

Vedlegg:

Godkjenning - GBNR 23/4 - Løyve til opparbeiding av offentlig parkeringsplass

Kart

Kart

GBNR 23/4 - Søknad om dispensasjon frå byggjegrænse mot sjø i kommuneplanen sin arealdel -

Søknad om løyve til opparbeiding av parkeringsplass - Frekhaug

Søknad om løyve til tiltak på GBNR 23/4

Søknad om dispensasjon GBNR 23/4

GBNR 23/4 - Klage på vedtak - godkjenning til opparbeiding parkeringsplass

Saksopplysningar:

SAKSUTGREIING:

Saka gjeld:

Utval for drift og utvikling gav i møte 25.04.2017, UDU-sak 43/2017, dispensasjon frå byggegrense mot sjø i kommuneplanen sin arealdel (KPA) for etablering av offentlig parkeringsplass, ny avkjørsle til kommunal veg, gangveg til friluftsområde og gangveg til badevik.

Etter at dispensasjonen var godkjent av UDU, søkte ansvarleg søkjar Norconsult AS på vegne av Meland kommune om løyve til tiltak etter plan- og bygningslova (pbl) kap 20. Løyve blei gitt 31.05.2017, DS-149/2017. Tiltakshavar er Meland kommune.

Jarle Hvidsten og Ane Aslaksen har ved epost sendt 18.06.2017 sett fram klage over dette løyvet.

Nærare om innhaldet i klaga:

Klagar har vist til at nabomerknadene han sendte inn 12.03.2017 ikkje blei tatt med i saksbehandlinga. Klagar er ikkje nøgd med trafikktryggleiken i Mjåtveitvegen. Parkeringsanlegget vil auke trafikken, noko Mjåtveitvegen i dag ikkje er rusta for, mellom anna fordi det manglar fortau. Klagar meiner tiltakshavar må vurdere å bygge fortau eller stenge vegen for gjennomkjøring sørvest for den nye parkeringsplassen. Parkeringsplassen må ikkje takast i bruk før tryggleiken til fotgjengarar er ivareteke.

VURDERING:

I det følgjande blir kommunen som tiltakshavar og privat rettssubjekt omtalt som *tiltakshavar*. Kommunen som offentlig styresmakt (byggningsstyresmakt) blir omtalt som *rådmannen*.

Plan- og lovgrunnlag:

Opparbeiding av parkeringsplass er eit «tiltak» etter pbl § 20-1 bokstav l), og på grunn av storleiken er tiltaket i denne saka søknadspliktig med krav om ansvarleg føretak, jf pbl §§ 20-3, jf § 20-2.

Eigedomen er omfatta av reguleringsplan for Frekhaug aust, planid: 125619930624. Arealet der ein ønskjer å plassere parkeringsplassen er i reguleringsplanen sett av til offentlig trafikkområde (parkering), friområde (park, turveg, leikeområde) og blanda formål (friområde/trafikk). Tiltaket er planavklart gjennom dispensasjonsvedtaket gitt av UDU, jf ovanfor.

På arealet som er sett av til offentlig trafikkområde kan det opparbeidast parkeringsplass, jf planføresegn § 9 bokstav a). Det same gjeld arealet som er sett av til friområde/trafikk, jf planføresegn § 16.

Planføresegn § 10 inneheld forbod mot tiltak i friområdet; «*med mindre det er naudsynt for bruken av friområda*». Ettersom ein parkeringsplass på dette arealet legg til rette for lettare tilkomst og bruk av friområdet, vurderer rådmannen at opparbeiding av parkeringsplass òg er i samsvar med arealformålet friområde.

Klagevurdering:

Rådmannen skal vurdere saka på nytt bakgrunn av den klaga som er sett fram. Klagar blei underretta om godkjenningsvedtaket 09.06.2017, og har rettidig påklaga vedtaket innan fristen på 3 veker frå underretning, jf fvl § 29. Det er tvillaust at klagar, som er næraste nabo til tiltaket, har rettsleg klageinteresse.

Klagar har rett i at nabomerknadene han sendte inn i saka ikkje blei skriftleg omtalt i godkjenningsvedtaket. Tiltakshavar hadde derimot kommentert merknadene i samsvar med krava i pbl § 21-3.

Rådmannen vurderer det som ein saksbehandlingsfeil at klagar sine nabomerknader og tiltakshavar sine kommentarar til desse ikkje blei omtalt i godkjenningsvedtaket. Vedtak i saker kor det er gjort saksbehandlingsfeil er likevel gyldig "når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold", jf forvaltningslova § 41.

Det følgjer av forvaltningslova § 33, andre ledd at underinstansen «*skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet.*»

I samband med klagebehandlinga har det vore gjennomført felles synfaring i saka. Klagar framsette under synfaring sitt syn på naudsynte sikringstiltak. Tiltakshavar har kommentert desse i ettertid. Klagar sine ønskjer og svaret frå **tiltakshavar** (kursivert) kjem fram av epost frå tiltakshavar sendt 22.08.2017:

1. Etablering av fartsdumper og plassering av disse
Kommunen [tiltakshavar] meiner at det kan vere fornuftig å etablere fleire fartshumper for å sikre at fartsgrensen blir overholdt. Dette kan gjerast i inneværende år og være eit enkelt, men effektivt trafikksikringstiltak
2. Nedskilting av hastighet fra 40 til 30-sone

Mjåtveitvegen er ein samleveg, og samlevegane har som regel ein fartsgrense på anten 40 eller 50 km/t. I spesielle tilfelle med svært stor gangtrafikk kan farten settast ned til 30 km/t, jf. NA-rundskriv 05/17: Kriterier for fartsgrenser i byer og tettsteder. Kommunen [tiltakshavar] vurderar at eksisterande fartsgrense 40 km/t er fornuftig. For å sikre at fartsgrensen vert overhaldt ønskjer kommunen [tiltakshavar] å etablere fleire fartshumpar på strekninga. Kommunen [tiltakshavar] vurderar vidare at det er behov for fortau på strekninga og vil fremme dette i økonomiplanprosessen

(3) Etablering av fortau forbi de aktuelle boligene

Det er behov for å bygge fortau på dette partiet av Mjåtveitvegen. I den nyleg vedtatte reguleringsplanen for Danielsen skule er det regulert inn eit fortau frå innkøyringa til Løypetona til atkomsten til Badevika. Når dette fortauet er utbygd vil det berre vere den siste strekninga mellom Badevika og parkeringsplassen på Varnappen som manglar fortau. Administrasjonen [tiltakshavar] vil foreslå utbygging av fortau langs denne strekninga som eit investeringstiltak. Dette må godkjennast politisk før det eventuelt kan gjennomførast.

(4) Stenging av gjennomgangstrafikk

Stenging av vegen for gjennomgangstrafikk vil føre til ein vesentleg større belastning av krysset mellom Havnevegen og FV 564. Her er det allereie ein stor trafikkbelastning og kommunen [tiltakshavar] vurderar at ein stenging vil skape negative ringverknader for andre strekningar, sjølv om det isolert sett vil være positivt for delar av Mjåtveitvegen.

Tiltakshavar har soleis opplyst at det i inneverande år vil bli etablert fartshumpar for å sikre at eksisterande fartsgrense på 40 km/t blir overhalde. Når det elles gjeld klagar sine krav om andre og meir 'tyngande' trafiksikringstiltak (punkt 2-4 ovanfor), kan rådmannen ikkje sjå at det er grunnlag for å stille vilkår om dette før bruksløyve til parkeringsplassen blir gitt. Av den ulovfesta vilkårslæra følgjer det at bygningsstyresmaktene kan ikkje stille vilkår som er uforholdsmessig tyngande for ein tiltakshavar. Ein må vere særleg varsam på denne terskelsen når tiltaket som blir omsøkt er i samsvar med reguleringsplanen, slik tilfellet er i føreliggjande sak.

Rådmannen viser til at parkeringsplassen som er under etablering er i samsvar med arealformålet i reguleringsplanen for området. Reguleringsplanen inneheld ikkje rekkefølgjekrav knytt til opparbeiding av fortau eller andre trafiksikringstiltak. Byggesaksbehandling er i utgangspunktet ikkje den best eigna arenaen for å vurdere denne type krav, som bør skje i ein planprosess eller som ledd i eit investeringstiltak der ulike konsekvensar og løysingar kan vegast mot kvarandre. Etablering av parkeringsplassen og gangtilkomst frå denne til kaien på Frekhaug vil avlaste behovet for parkering i offentleg veg, som er situasjonen i dag. Dette betrar trafikktryggleiken i området. Tilsvarande gjeld ny avkjørsle frå parkeringsplassen.

Med tilvising til grunngjevinga ovanfor vurderer rådmannen at det ikkje er grunnlag for å endre løyvet av 31.05.2017, sak 149/2017. Saksbehandlingsfeilen har ikkje vore bestemmende for innhaldet i vedtaket og er uansett reparert gjennom klagebehandlingsprosessen ved at klagar sine merknader er vurdert.

Sjølv om det ikkje er grunnlag for å ta klagen til følgje, vil rådmannen vil ta innspela frå klagar med inn i det vidare arbeidet med trafikktryggleik i kommunen.

Vidare handsaming:

Dersom Utval for drift og utvikling (UDU) følgjer rådmannen sitt framlegg til vedtak nedanfor og ikkje tek klaga til følgje, blir saka sendt Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.

Dersom UDU tek klaga til følgje, skal tiltakshavar varslast og vil ha høve til å klage på vedtaket. Klaga skal stilast til Meland kommune. Viss UDU ikkje tek denne klaga til følgje, blir saka sendt

Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.

Framlegg til vedtak:

«Utval for drift og utvikling finn at klaga journalført 19.06.2017 ikkje inneheld ny grunngjeving eller nye opplysningar som tilseier at løyve datert 31.05.2017, sak 149/2017, blir gjort om. Klaga blir difor ikkje teken til følgje. Det blir vist til saksutgreiing og vurdering ovanfor som grunnlag for vedtaket. Saka blir sendt Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.»

Utval for drift og utvikling - 77/2017

UDU - behandling:

Administrasjonen orienterte om at kommunen no byggjerfortau frå ny offentlig parkeringsplass til kaien. Fortau frå parkeringsplassen forbi Badevika er under planlegging.

UDU - vedtak:

- samrøystes:

«Utval for drift og utvikling finn at klaga journalført 19.06.2017 ikkje inneheld ny grunngjeving eller nye opplysningar som tilseier at løyve datert 31.05.2017, sak 149/2017, blir gjort om. Klaga blir difor ikkje teken til følgje. Det blir vist til saksutgreiing og vurdering ovanfor som grunnlag for vedtaket. Saka blir sendt Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.»