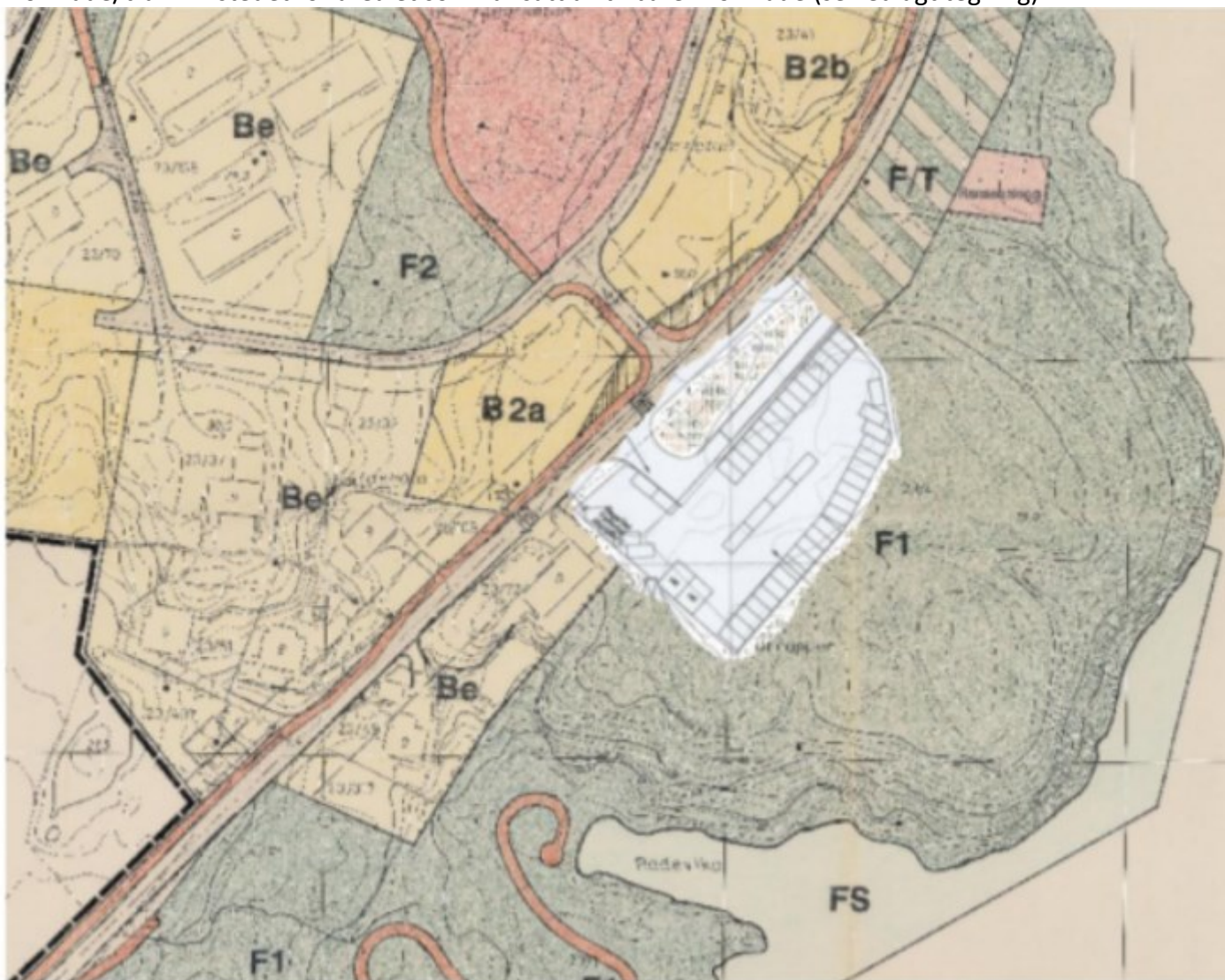


---

**Fra:** Jarle Hvidsten <Jarle.hvidsten@hotmail.com>  
**Sendt:** 1. mars 2018 00:13  
**Til:** Postmottak Meland; fmhopostmottak@fylkesmannen.no; Mabel Johansen  
**Emne:** VS: Klage på dipensasjon fra arealformålet friområde byggesak parkeringsplass Meland Kommune gr/br 23/4 sak 17/664 også rev Fylkesmannen sin sak 2017/11449 423.1

Kommentarer til rådmann sin innstilling tili UDU i sak Klage på dipensasjon fra arealformålet friområde byggesak parkeringsplass Meland Kommune gr/br 23/4 sak 17/664 og oppdatering av klage

Jeg finner det merkelig at Rådmannen referer til at området i hovedsak er merket F/T når arealet som er søkt benyttet til denne parkeringsplassen ikke berørt av dette, da lurer jeg på hvorfor Meland kommune ikke heller låg parkeringsplassen til området som var satt av til Friområde/trafikk i stedet for arealet som var satt av til bare friområde (se vedlagt tegning)



Når det gjelder rådmannen sine kommentarer om at det er store problemer med parkering i veien på fine sommerdager fordi den eksisterende parkeringen til friområdet er for liten. Kan jeg være enig med at det hadde ikke skadet å øke størrelsen på denne parkeringen litt, men påstanden om at det har vært et problem med parkering langs hovedveien på fine sommerdager er rett og slett løgn for å fremme saken, jeg har budd har i over 10ÅR, og dette har aldri vært et problem, jeg har derfor vanskelig med å forstå argumentasjonen med at dette er naudsynt for bruken av friområdet

Dette vi være utelukkende negativt for området pga:

- Økt trafikk
- Trafikk fare for fotgjengere
- Økt trafikk fare pga eksisterende farlige utkjørsler i kombinasjon med økt trafikk
- Meningsløs forvaltning av friområde (stjeler et flott friområde for å bygge innfartsparkering)
- Støy ibm brøyting og diverse (Kommunen har allerede etablert fast praksis med å brøyte denne parkeringen kl04 om natten uansett om det er snø eller ikke bare det er anntydning til kaldt ute)

Jeg hadde hatt forståelse for dette om intensjonen var å bruke området til parkering til Friområdet, og om det var behov for dette antallet parkeringer til Friområdet, men 54 parkeringsplasser har ikke friområdet behov for. Meland kommune har vært ute å reklamert for denne pendler parkeringen i lokalpressen og på egne hjemmesider, det har da ikke vært nevt parkering ifbm friområdet med et eneste ord her. Dette er rett og slett et enkelt forsøk fra Meland kommune å vri seg unna et ifrastuktur problem. Her har man hurtigbåt forbindelse til Bergen uten koosponderende offentlig transport, da tvinger man folk til å kjøre unødvendig til kaien med dei ulemper det medfører. Man må faktisk i dag gå ca 1km Frekhaug terminal til båten. Å ofre friområdet til parkering til dette formålet, vil være hårreisende.

Jeg finner det også merkelig at at rådmannen kun kommenterer utgangspunktet for sikt trekanten til 4m, når når jeg poengterer at tegning ikke er tegnet i skala, og derfor ikke viser det rette bildet. Jeg har også skrevet at utkjørselen uansett ikke er etter N100 om utgangspunktet er 4 eller 6m. Det står en mur midt i sikt trekanten om den starter 4 eller 6m fra kantlinjen, men det hadde man sett om tegningen som har blitt laget hadde vært tegnet i rett skala.

Jeg lurer da også på hvorfor Meland kommune svarte mine merknader fra våren 2017 med at "Det passet ikke med terrenget" i stedet for å dokumentere at det er gjort etter håndbok N-100.

Når det gjaldt mine forsøk på å forbedre egen parings situasjon og bygge garasje, er det riktig at jeg aldri søkte dispensasjon for avkjørselen, dette pga at jeg hadde dialog med kommunen om dette, og ble anbefalt å ikke søke dispensasjon pga at den uansett kom til å bli avslått.

Når det gjelder trafikk sikring i Mjåtveitvegen, tror jeg alle er enig i at noe må gjøres ØYEBLIKKEG, det hender nestulykker på daglig basis, Meland kommune har tillat altfor mye bygging i området allerede før dette uten å tenke på at trafikken dette medfølger, og jeg vil si at situasjonen er ute av kontroll nå, og trafikk mengden er langt over bristepunktet, jeg mener derfor det er ganske åpenbart at Meland kommune ikke kan tillate seg å gjøre ting verre med å også etablere en trafikk maskin i friområdet uten å gjøre noen kompenserende tiltak, dette går nå på liv og helse løs.

Her øker man trafikkmengden på en totalt overbelastet vei med over 100 biler i døgnet uten å stille krav om tilfredstillende kompenserende tiltak, det er rett og slett horribelt.

Vi hadde en synfaring med representant fra trafikk etaten, og saksbhandler, og vi var skjønnt enig om at veien ikke var god nok, men dette velger Meland kommune vurdere at ikke har noen med saken å gjøre da parkeringen uansett er i tråd med reguleringsplanen, det er den ikke, og jeg kan ikke se at avvik kan innvilges uten at det blir stillt krav om kompenserende trafikksikrings tiltak.

Mvh Jarle Hvidsten

---

**Fra:** Jarle Hvidsten

**Sendt:** 7. februar 2018 11:01

**Til:** [postmottak@meland.kommune.no](mailto:postmottak@meland.kommune.no); [fmhopostmottak@fylkesmannen.no](mailto:fmhopostmottak@fylkesmannen.no)

**Emne:** Klage på dispensasjon fra arealformålet friområde byggesak parkeringsplass Meland Kommune gr/br 23/4 sak 17/664 også rev Fylkesmannen sin sak 2017/11449 423.1

Hei,

Jeg ønsker herved å klage på Meland Kommune sin dispensasjon fra arealformålet friområde i byggesak 17/664 også rev Fylkesmannen sin sak 2017/11449 423.1

Grunnen til at Meland kommune etablerer denne parkeringsplassen er "sprengt kapasitet på hurtigbåt kaien" som følge av at folk parkerer der og tar båten til Bergen.

Meland kommune/Hordaland fylkeskommune har derfor satt av penger til etablering av pendler parkering i friområdet vardnappen.

Når det gjelder parkeringsproblemene på Frekhaug kai, kunne det vert startet med å hatt korresponderende kollektivtransport, slik at pendlere hadde kunnet benyttet kollektiv transport i stedet for å kjøre egen bil til til kaien.

Det må også finnes andre tomter i Meland Kommune som egner seg mer til pendler/innfarts parkering enn midt i Frekhaugs mest attraktive friområde.

Søknad om tiltak er nabovarslet, men dispensasjonsøknaden fra arealbruken er ikke nabovarslet, dette burde vert gjort, da dette er en vesentlig endring iforhold til orginalt nabovarsel.

Vidare har Meland kommune ikke sendt kopi av vedtaket til meg som klager, det har nå gått 2 uker siden vedtaket er fattet i Utvalg for utvikling og drift, og jeg har 3 uker klage frist, dette anser jeg som spekulasjon fra Meland kommune sin side, da de ikke ønsker klager. Dette føyer seg inn i rekken over ting som ikke blir sendt ut til meg som part i denne saken, ref Disp fra byggegrense mot sjø, vedtak om løyve, kommunens kommentarer til min klage til fylkesmannen etc...

Jeg fant dette vedtaket på innsyns portalen til meland kommune og fordrer meg retten til å klage på dette.

Jeg reagerer på at det i dispensasjons søknaden er det fremstilt som den gjeldende parkeringsplassen er en parkering for friområdet, dette er ikke tilfelle, Meland Kommune reklamerer i lokal media for dette som en Innfarts/pendler parkering. Hvis det bare er parkering for friområdet som er formålet burde det vært satt vilkår i dispensasjons søknaden om at "parkeringen skal bare nyttes ifbm bruk av friområdet" dette ville i tilfelle ha ført til en helt annen bruk av området og også langt mindre trafikk.

Jeg kan ikke på noe måte se at plan og bygningslovens § 19-2 andre ledd er oppfylt. Det er klart at arealformålet blir vesentlig tilsidesatt når man bygger en stor "trafikk maskin" av en pendler/innfarts parkering med trafikkgrunnlag over 100biler i døgnet der. Det må skilles mellom en parkeringsplass til friluftsførmål og en innfats parkering som er kommunen legger opp til at denne parkeringsplassen blir brukt til. Den har også vesentlig større kapasitet enn friområdet eventuelt har behov for.

Når det gjelder vilkår 2 om at fordelene må være klart større enn ulempene. Rådmannen viser til at brukerne av friområdet parkerer langs veien på "fine dager", og det er et stort problem, jeg har budd her i 10 år og har aldri sett dette, og vil tilbakevise dette som direkte oppspinn for å forsvare utbyggingen av parkeringsplassen. Når det gjelder negative saker vil jeg nevne:

- Trafikk sikkerhet, man øker trafikkgrunnlaget i Mjåtveitvegen betydelig som følge av dette, det er en ganske annen bruk enn "friområde som området er satt av til»
- Støy, støy ibm brøyting etc.
- Tap av friområde, området er satt av til friområde for å sikre område for allmenheten til rekreasjon, lek og morro, dette området kommer vi aldri til å få tilbake når det nå blir brukt til trafikk område. Området ligger fint til med sjøutsikt til salhusfjorden og Rådmannen har ingen grunnlag for å si at «dette området egner seg ikke til friluftsførmål»

Rådmannen nevner at dei muligens (hvis dei klarer sette av penger til det) skal bygge fortau langs Mjåtveitvegen på sikt, dette måtte dei hvis det skulle hatt noen relevans for saken satt som et vilkår for dispensasjonen i søknaden.

Rådmannen kommenterer mine merknader med at trafikk auke og bruk vil i hovedsak være knytt til sommer halvåret. Hva i allverden mener rådmannen med dette?? Skal man ikke drive med pendling om sommeren?? Hadde det vært snakk om en parkering til friområdet

skulle jeg forstått det, men her er det slik jeg forstår det i hovedsak en innfarts/pendler parkering som blir oppført, og eventuelt bruk av friområdet er en synergi effekt.

Når det gjelder avkjørsel, finner jeg der useriøst at Meland kommune prøver å "vri seg unna" det med å legge med en tegning som ikke er i skala, (altså ikke stemmer med virkeligheten), her er tegningen tilpasset å presse inn en sikt trekant som ikke hadde fått plass om tegningen hadde vært tegnet i skala. Her ligger en forholdsvis høy mur midt i sikt sonen. En annen ting er at sikt trekanten skal begynne 6m i sekundærveien og en hjørne radie på 9m når trafikk grunnlaget er over 100biler i døgnet, dette har tydelig vis meland kommune ikke tenkt på, eventuelt ikke berregnet et trafikk grunnlag. Men 54 parkeringsplasser brukt til innfarts parkering, her må man regne med at alle plasser blir brukt, og at 1 bil kommer og reiser per plass per dag + litt ekstra korte besøk og til friområdet og kjøring til og fra Meland kommune sitt tekniske anlegg som er i samme avkjørsel. Etter håndbok N100 skal sikt trekant begynne 6m inne i sekundær vei når trafikk grunnlaget er over 100 biler i døgnet.

Jeg har også personlig parkert langs Mjåtveitvegen fra tid til annen, jeg prøvde i 2008 å "rydde opp" i egne parkeringsforhold og egen livsfarlig utkjørsel, og søkte den gang om å få bygge mer parkering på egen tomt, og flytte utkjørsel sammen med 23/49 men ble den gang blangt avvist av meland kommune pga at eksisterende avkjørsel til 23/49 ikke tilfredstiller statens vegvesen håndbok N100 med tanke på sikt, det ble den gang kommunisert at det var bedre at jeg klarte meg med ting slik dei var enn at Meland kommune godkjennte noe som var "ikke var 100% etter boken", jeg synes da det er rart at når Meland kommune står bak et tiltak, bare "dure på", uten å bry seg om dei samme standarder som dei passer på at andre følger.

Med vennlig hilsen Jarle Hvidsten