



Statens vegvesen
Region vest
Askedalen 4

Referanser:
Dykkar:
Vår: 16/2424 - 18/13085

Saksbehandlar:
Ingrid Raniseth
ingrid.raniseth@meland.kommune.no

Dato:
18.06.2018

Merknad til oppstart av detaljregulering - Fv. 564 Fløksand - Vikebø

Meland kommune viser til varsel om oppstart av planarbeid med tilhøyrande rapportar, datert 14.05.2018

Saka gjeld

Vegprosjektet omfattar omlegging og utbetring av eksisterande veg og bygging av gang- og sykkelveg over ei 4 km lang strekning mellom Fløksand og Vikebø i Meland kommune. Grunna dårlege grunnforhold ved Leiro, vil det bli opna for ny veg aust for eksisterande trasé bak Eidshaugane. Prosjektet er tilknytt Nordhordlandspakken, prosjektnummer 4A .

Reguleringsplan er delvis i tråd med overordna plan, kommuneplanen arealdel (KPA). Statens vegvesen har i samråd med Meland kommune vurdert at prosjektet ikkje utløyser krav om konsekvensutgreiing.

Meland kommune har følgjande konkrete innspel til silingsrapporten

Under er kommentarar til verdivurderingane for ikkje-prisette tema (IP-tema) og kapittel 10-11 i rapporten.

Landskapsbilete

Silingsrapporten vurderer at B1 er middels konfliktfullt med omsyn til visuelle barrierar. Dette sjølv om vegen vert betydeleg breiare med utbetningsstandard og tilhøyrande G/S-veg i det som vert sett til det mest verdifulle landskapet for delstrekning B, L3 Rylandsvatnet. Meland kommune meiner at B1 også dannar nye barrierar i landskapet med ei breiddeutviding på om lag 6-7 meter ved gitt tverrprofil.

Alternativ B2 og B3 har kortare strekk gjennom L3, men konfliktnivået til Hundetjørna vert særleg vektlagt. Vi stiller spørsmål ved denne vektinga. Dette fører til at alternativ B3 får konfliktnivå middels/høgt når det gjeld landskapsbilete. Vidare vert det i oppsummeringa sagt at det er uheldig at B3 vert liggjande tett på Steinberget gard. Det er B1 som går forbi garden og vi ber om at dette vert retta i rapporten.

Postadresse

postmottak@meland.kommune.no
Postboks 79, 5906 Frekhaug
Besøksadr: Havnevegen 41 A
5918 Frekhaug

Kontakt

www.meland.kommune.no
Telefon +47 56 17 10 00
Telefaks +47 56 17 10 01

Konto 1503 98 36413
Org.nr. 951 549 770

Kartinfo: www.nordhordlandskart.no

Utifrå momenta over meiner kommunen at det er B3 som kjem best ut på temaet landskapsbilete, og vi ber om at vegvesenet vurderer dette temaet på ny.

Nærmiljø og friluftsliv

Silingsrapporten vurderer den nye vegen vil kunne auke støyforureining mot Rylandsvassdraget. Vassdraget er eit svært verdifullt friluftsområde av regional og lokal betydning. Denne statusen er festa gjennom verneplanen, den regionale kartlegginga av friluftsområde i Hordaland, samt *Kartlegging og verdisetting av friluftsområde i Meland kommune (2016)*.

Vassdraget er unikt for denne delen av Hordaland med si lengde, variasjon og høge bruksfrekvens. Friluftsbukarar kan komme til frå aust ved Bergen og Omland Friluftsråd sitt anlegg ved Hestdal, og for tilgang frå vest etablerer Meland kommune i 2018 eit turpadleanlegg med oppgradert parkering ved Rosslund skule. Vassdraget inneheld sjeldne naturtypar, freda kulturminne som viser spor av tømmerdrift frå middelalderen og inn i moderne tid, og fleire flotte øyer. Det er og næringsaktørar innan reise- og friluftsliv som gir tilbod ved vassdraget. Vassdraget er i nærleiken av fleire verdifulle turområde, samt med overgang til det tilrettelagte og graderte padleområdet på sjø mellom Rosslund, Herdla og Skjelanger.

Der trase A1/2 kryssar ved Bjørndalsvegen må det etablerast omfattande støyskjerming. Her vil støy frå vegen bere over vatnet inn mot Nedra Skjevlo, som inneheld dei nemnde kulturminna frå 1200-talet og framover. Det vil vere til stor ulempe for opplevinga av vassdraget og Skjevlena dersom ein får støylekkasje mot dette området, både med omsyn til kulturminna og rekreasjonshøve.

Tilsvarande er vi uroa over støypåverknad mot vassdraget ved val av B1 over Søre Ryland, og tilrår av friluftssomsyn alternativ B2/B3.

Naturmangfald

Silingsrapporten vurderer fyllingsfot i Rylandsvatnet som eit alternativ. Meland kommune meiner at det vil vere uheldig/negativt å lage vegfyllingar som går ut i vatnet. Vassdraget er eit verna vassdrag, og er eit viktig og mykje brukt turområde. Ei stor fylling som går ut i vatnet vil påverke oppfatninga av området, særskilt for dei som ferdast på vatnet. Vidare er dette eit område med lite inngrep i dag, og det vil vere viktig å oppretthalde dette preget så mykje som mogleg.

Kulturminne og kulturmiljø

Silingsrapporten vurderer at ulempene for kulturminne og kulturmiljø er større ved B1 enn B2/B3, grunna påverknaden på KM 3- Gardstun Ryland. Nemnde kulturmiljø er eit eldre jordbrukslandskap på Søre Ryland med siktliner til Rylandsvassdraget, og med fleire bevarte verneverdige bygg som vil kunne verte påverka negativt av B1. Meland kommune meiner at delområde KM3 bør vurderas til å ha høgare verdi enn det som er gitt i silingsrapporten. Delstrekning B2/B3 vil då vere tydlegare betre alternativ sett ut frå kulturminneomsyn, framfor B1 som vil kome ut med høgt konfliktnivå.

Naturressursar

Meland kommune meiner at vurderingane kring jordbruksareal må presiserast ved at det går fram kor mange dekar med areal som kan bli tatt ved dei ulike alternativa. Vidare er det viktig å få fram at B1, i

tillegg til tap av areal, vil føre til ei betydeleg deling av eit gardsbruk. Bruket er delt av veg i dag og det er uheldig for landbruket å ha tun og jordbruksareal på kvar si side av fylkesvegen. Ved alternativa B2/B3 vil vegen bli lagt om til lokalveg, som vil vere til fordel for gardsbruket.

I vurderinga av B3 står det at alternativet ikkje tek dyrka mark, men at alternativet ligg i randsona til dyrka mark utan at det skal takast fulldyrka jord. Samtidig står det i samla vurdering av konfliktnivå at alternativet tek lite dyrka mark. Det må presiserast om alternativet B3 tek/ ikkje tek dyrka mark.

Kapittel 10

10.1.1 Identifisering av spesielt kostnadsdrivende område

Det vert presisert at veglinje for samla anbefalt trasé må oppfattast som ein korridor og at meir detaljert plassering av veganlegget må avklarast i reguleringsplan (s 64). På s 59 vert passeringa av Hundetjørna vurdert til å vere eit spesielt kostnadsdrivande område. Jf. at veglinja ikkje må tolkast bokstavleg stiller vi spørsmål ved om B2/B3 må krysse Hundetjørna som vist i skissa? Har det vore vurdert om ein kan la kryssinga gå lenger nord? Korleis er grunntilhøva her?

10.3 Trafikksikkerheit, framkomeligheit og fråvik

Kostnadsvurderinga er framstilt som ein trafikklysmoell der B2/ B3 er dårlegare alternativ, men det går ikkje fram kor mykje meir alternativa kostar. I 10.2 *Byggbarheit* er lengde og kostnadsoverslag per meter veg satt opp, men det er ikkje laga ein tabell som viser dei faktiske skilnadene i anslaga. Vi stiller spørsmål ved kvifor dette ikkje er gjort når framlegg til anbefalt trasé B1 er basert på kva alternativ som er mest kostnadseffektivt (s 64).

Bruk av eksisterande veg som G/S-veg er ikkje vurdert i rapporten. Vi meiner dette må vurderast då det vil påverke kostnadane.

Kapittel 11

I oppsummeringa for anbefaling av ikkje-prisette tema er alle IP-tema vekta likt. Bør ikkje nokon tema vore viktigare enn andre? Eksempelvis er det strengare lovgiving knytt til jordvern og kulturminne enn estetikk (landskapsbilete).

Konklusjon

Oppsummert har administrasjonen disse kommentarane til silingsrapporten:

- Administrasjonen er ueinig i at B1 og B3 kjem likt ut på IP-tema.
- Når det er kostnadene som vert utslagsgjevande bør kostnadene utgreiast nærare før det vert gjort eit endeleg val av trasé
- Ulike kostnadsreducerande tiltak bør vurderast. Eksempelvis om det skal byggjast G/S-veg på A1/A2 og evt. B3
 - Det bør gjerast ei vurdering om G/S –veg vil bli brukt på desse strekka når dei ligg langt unna busetnad og i tillegg er ein omveg
 - Vil G/S-veg langs nye trasear vere i tråd med bompengepakken om at utbygginga må tilpassast den økonomiske ramma til pakka?

Meland kommune ønsker på bakgrunn av dette at alternativ B3 tas med vidare i planprosessen fordi silingsrapporten ikkje gjev eit godt nok beslutningsgrunnlag for å utelate delstrekninga.

Omlegging av veg (delstrekning A1, evt. B3) samsvarar ikkje med KPA. Oppstartsvarselet med tilhøyrande rapportar bør derfor behandlas politisk. Då det berre er ein samla trasé som vert tatt med vidare i reguleringsplanfasen, bør særleg silingsdokumentet behandlas for å oppnå tilstrekkeleg medverknad, jf. pbl §1-1 4.ledd.

Med helsing

Anny Bastesen
sektorsjef teknisk

Ingrid Raniseth
Plansakskonsulent

Dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.