



Abo Plan & Arkitektur AS
Postboks 291
5203 OS

Referanser:
Dykkar:
Vår: 16/2413 - 18/22200

Saksbehandlar:
Marianne Aadland Sandvik
marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.
no

Dato:
25.10.2018

Avslag - GBNR 23/509 - Søknad om dispensasjon for endring av gitt løyve - Bustadblokk 2 - felt B3 - Løypetona

Administrativt vedtak. Saknr: 281/2018

Tiltakshavar: JM Norge AS
Ansvarleg søkjar: ABO Plan & Arkitektur AS
Søknadstype: Søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett etter plan- og bygningslova (pbl.) § 20-1

SAKSUTGREIING:

Tiltak:

Ansvarleg søkjar har på vegne av tiltakshavar søkt om løyve til endring av gitt løyve i vedtak datert 21.10.2016, DS-sak 333/2016.

I vedtaket vart det gitt løyve til oppføring av bustadblokk 2 i felt B3 i Løypetona. Blokka vart godkjent med 36 bueiningar, med tilstrekkeleg parkeringsplassar i samsvar med regulert krav og med ei mønrehøgd innanfor regulert høgd på kote +33 moh til kote +36 moh.

Det er søkt om løyve til følgjande endringar:

- Endra høgdeplassering med 1 meter opp.
- Endra parkeringsdekning frå 1,5 til 1,1 pr bueining.
- Endring av antall bueiningar frå 36 til 42.

Dei omsøkte endringane er i strid med gjeldande reguleringsplan, og det er dermed søkt om dispensasjon.

Vi viser til søknad om endring av gitt løyve og søknad om dispensasjon med vedlegg, journalført motteke 11.9.2018.

Høyring:

Dei omsøkte dispensasjonane vart sendt til Fylkesmannen i Hordaland, Hordaland fylkeskommune og Statens vegvesen for uttale i brev av 13.9.2018.

Det kom uttale frå Fylkesmannen i Hordaland i e-post den 8.10.2018. Fylkesmannen skriv følgjande:

Fylkesmannen meiner det er uheldig å handsame saka som dispensasjon. I saker der ein skal fråvike ein reguleringsplan bør ein i staden endre planen.

Nabovarsling:

Omsøkt endring og dispensasjonar er nabovarsla i samsvar med pbl § 21-3 første og andre ledd. Det er kome følgjande sju merknadar i saka, frå:

- Styret i Løypetona Sameige v/styrelisar Steinar Langenes, i e-post den 21.9.2018
- Magna og Jarl Steinhovden, eigar av Løypetona 96, i brev datert 22.9.2018
- Åse Blom og Rune Hove Hansen, kjøpar av leilegheit i blokk 1, i e-post den 26.9.2018
- Eivind Eikanger Namdal og Lena Melanie Steinhoff, eigar av gbnr. 23/34, i e-post den 4.10.2018
- Dani Steinhoff og Jürgen Steinhoff, kjøpar av leilegheit i blokk 1, i e-post den 5.10.2018 og 12.10.2018
- Marit Langeland Hansen, kjøpar av leilighet i blokk 1, i brev datert 8.10.2018
- Leni Dale og Tor Husebø, kjøpar av leilighet i blokk 1, i brev motteke av kommunen den 16.10.2018

Styret i Løypetona Sameige v/styrelisar Steinar Langenes meiner at ein ikkje kan godkjenne søknad om dispensasjon for parkeringsdekning frå 1,5 til 1,1 pr. bueining. Grunngevinga er at eksisterande parkeringsdekning i området ikkje er tilfredsstillande, og viser til at ein ikkje har 1,5 parkeringsplass pr eining i dag, sjølv om reguleringsplanen krev det. Ei endring som omsøkt vil på sikt kunne føre til betydelege utfordringar for parkeringsdekninga, og kan gje utfordringar for trygg framkomst for utrykingskøyretøy og andre servicekøyretøy.

Magna og Jarl Steinhovden har merknad til søknad om dispensasjon for endring av høgdeplassering og parkeringsdekning. Dei viser til at ei endring av gesimshøgde frå 35,5 til 36,7 meter vil innebære at dei mister kveldssola, og viser til at dei som huskjøpar må kunne stole på dei planane som ligg føre for området. Vidare viser til dei til at det allereie er trangt om parkeringsplassane i området.

Åse Blom og Rune Hove Hansen har merknad til søknad om dispensasjon for endring av høgdeplassering og parkeringsdekning. Dei viser til at endra høgdeplassering vil få betydning for både solforhold og utsikt for bebuarane i blokk 1, noko som endrar deira føresetnad for å kjøpe leilegheit i blokk 1. Vidare viser dei til at lågare parkeringsdekning kan medføre framtidig kaos, og at dette bør unngåas.

Eivind Eikanger Namdal og Lena Melanie Steinhoff har merknad til søknad om dispensasjon for auka av antal bueiningar og for endring av høgdeplassering. Dei viser til at Løypetona allereie er tettbygd og at seks nye einingar vil kunne medføre 12 ekstra bilar i tillegg til ekstra besøkande. Meir biltrafikk vil ikkje vere

gunstig for området, særleg med tanke på at der bur mange småbarnsfamiliar. Vidare viser dei til at det allereie er avslått søknad om dispensasjon for høgare byggehøgde i Løypetona og at ei endra høgde vil kunne medføre begrensa utsikt og solforhold for blokk 1.

Dani Steinhoff og Jürgen Steinhoff har merknad til søknad om dispensasjon for auka i antal bueiningar, for endra høgdeplassering og for endring av parkeringsdekninga. Ein høgare bygning vil gje dårlegare solforhold og auka skugge for naboane. Vidare vil ein høgare bygning og fleire bueiningar redusere attraktiviteten av bumiljøet og bidra til ein følelse av å bu i ein upersonleg drabantby. I tillegg vil omsøkt endring kunne medføre kaotiske parkeringsforhold i heile området og blant anna hindre utrykkingskøyretøy.

Etter svar frå ansvarleg søkjar har dei kome med ytterlegare merknad i saka. Dei viser til tilsendt diagram over sol- og skuggeforholda, og meiner at desse er intetsigande. Argumentet om mindre tungtransport viss dispensasjon blir gitt, ser dei som mindre relevant ettersom denne transporten er mellombels. Omsøkte endringar er til motsetning varige. Merknadsstiller meiner at kommunen nok vert smigra av at det vert jobba aktivt for færre p-plasser, slik at trafikken ikkje aukar i Meland, og viser til at dei er kjend med politikken i Bergen kommune om å fjerne p-plassar i sentrum med mål om å ha mindre trafikk i byen.

Marit Langeland Hansen viser til at endra høgdeplassering vil gå ut over både utsikt- og solforhold for bustadblokk 1 som ho har kjøpt leilegheit i. Dette er i strid med hennar føresetnad for å kjøpe leilegheita, og viser til at ho fekk tilfeldig kjennskap til søknaden via ein bekjent.

Leni Dale og Tor Husebø har merknad til søknad om dispensasjon for endra høgdeplassering og endring av parkeringsdekninga. Dei viser til at blokk 2 allereie er høgare plassert enn blokk 1. Før dei kjøpte leilegheit i blokk 1 var dei usikre på om høgda på blokk 2 ville få betyding for deira utsikts- og solforhold, men fekk bekrefta frå utbyggjar at det ikkje ville få betyding. Slik dei ser det vil ei endra høgde få betyding for både utsikta deira og opplevinga av bygget sin storleik, noko som vil særleg merkast ved at den lågaste delen av blokka vert høgare.

Vidare viser dei til at dei syns det er underleg at utbyggjar kan trekkje konklusjon om at det berre er behov for 1,1 parkeringsplass pr bueining når berre halvparten av bueiningane er selde. I tillegg er det behov for gjesteparkering. Frå før av er det knapt med parkeringsplassar i området, og dei fryktar at redusert antal parkeringsplassar vil gjere det vanskeleg for utrykkingskøyretøy å koma seg fram.

Ansvarleg søkjar har svart på merknadane løpande, samt sendt sol- og skuggedigram til dei med merknadar. Ansvarleg søkjar skriv at skugge frå blokk 2 ikkje vil få betyding for blokk 1 eller for omkringliggjande bustadar.

Når det gjeld utsikt så ligg blokk 2 allereie høgare i terrenget enn både blokk 1 og eksisterande bebyggelse. Reguleringsplanen legg opp til maksimal gesimshøgde på kote +33 og +36 moh. Endringa vil medføre ei høgde på kote +34 og +36,7 moh. Ettersom tungtransporten på vegnettet vert redusert, finn ansvarleg søkjar fordelane ved å gi dispensasjon er større enn ulempene.

Bakgrunnen for at ein ønskjer å redusere antal parkeringsplassar frå 1,5 til 1,1 pr bueining er at det allereie er overdekking på det som er solgt så langt. Ansvarleg søkjar viser til at antal parkeringsplassar for gjester ute ikkje vil bli redusert. I tillegg vil dei tilretteleggje for ladepunkt i parkeringskjellaren. Dei viser også til at kommunen har eit mål om nullvekst i auka personbiltrafikk, og ved å oppretthalde stor overdekking av antal parkeringsplassar vil ein ikkje dette bidra til å avhjelpe målet.

Administrasjonen viser til merknadane og tilsvar frå ansvarleg søkjar i si heilheit, som vil bli handsama under våre vurderingar.

VURDERING:

Klagerett:

Administrasjonen finn det ikkje tvilsamt at alle som har hatt merknadar vil ha rettsleg klageinteresse i saka, jf. forvaltningslova (fvl) § 28 første ledd. Dei har dermed også krav på å få vurdert sine merknadar i samband med søknaden.

Lov- og plangrunnlag:

Den omsøkte eigedomen er omfatta av Reguleringsplan for Løypetona bustadområde, planid: 125620070001, og er satt av til byggeområde for bustadar, felt B3. Innanfor felt B3 kan det først opp blokker, jf. planføresegn § 2.3.1. Bygningane kan ha 4 høgder + kjellar/parkeringsetasje.

Planføresegn § 1.11.1 legg til grunn at maks mønehøgd skal vere som vist på plankartet. Plankartet viser at bustadblokk 2 kan ha ei maks mønehøgd på kote +33 moh og +36 moh. Omsøkt endring inneber at blokk 2 vil ha ei mønehøgd på kote +34 moh og +36,7 moh. Dette er ikkje i samsvar med regulert høgd, og det må difor vurderast om det kan gis dispensasjon til omsøkt endring, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. § 12-4 andre ledd.

Planføresegn § 1.9.2 set krav om 1,5 parkeringsplass pr bueining. I tillegg skal det setjast av 1 parkeringsplass for rørslehemma pr. 20. bueining. Parkeringsplassane skal i all hovudsak leggjast til felles anlegg i underetasjen, med unntak av 12-18 gjesteplassar i samband med felles gardsplass, jf. planføresegn § 2.3.2. Dette kravet er innfridd i løyvet som vart gitt den 21.10.2016. Omsøkt endring vil innebere ei endring frå 1,5 til 1,1 parkeringsplassar pr bueining. Dette er i strid med regulert antal parkeringsplassar, og det må difor vurderast om det kan gis dispensasjon til omsøkt endring, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. § 12-4 andre ledd.

Når det gjeld antal bueiningar innanfor området, legg planføresegn § 1.13.1 til grunn at det kan byggjast inntil 150 bueiningar samla innanfor område B1, B2 og B2. Det er allereie gitt løyve til oppføring av 150 bueiningar i området. Ettersom det er søkt om ei endring frå 36 til 42 bueiningar for blokk 2 innanfor felt B3, gir dette ei auke i samla oppføring frå 150 til 156 bueiningar totalt. Dette er i strid med regulert antal bueiningar. Skal det gis løyve til omsøkt endring må det difor vurderast om det kan gis dispensasjon frå grensa på maksimal oppføring av 150 bueiningar i området, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. § 12-4 andre ledd.

Etter det administrasjonen kan sjå er dei omsøkte dispensasjonane avhengig av kvarandre. Av den grunn vurderer vi søknadane samla.

I tillegg vil auka antal bueiningar krevje løyve til utvida bruk av avkøyringa til den kommunale vegen, Mjåtveitvegen. Vi viser i den samanheng til veglova § 40 første ledd som legg til grunn at avkøyrsløse frå offentleg veg berre skal nyttast i samsvar med reguleringsplan. I reguleringsplanen for Løypetona er utbygging av felt B1, B2 og B3 godkjent med bruk av avkøyringa for inntil 150 bueiningar.

Dispensasjon – vilkår og søknad:

Både heimel og vilkår for dispensasjon følgjer av pbl § 19-2 andre ledd. Omsyna bak føresegna i reguleringsplanen må etter dette ikkje verte «vesentlig» sett til side. I tillegg må fordelane ved å gi

dispensasjon vere «klart større» enn ulempene. Kommunen bør ikkje dispensere frå planar når ein direkte berørt statleg eller regional mynde har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden, jf. fjerde ledd.

I vurderinga må det også takast omsyn til den generelle formålsføresegna i pbl § 1-1 som seier at «[I]oven skal fremme bærekraftig utvikling til det beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner», jf. første ledd. Fjerde ledd legg til grunn følgjande: «Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løysningar, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.»

Forarbeida legg til grunn følgjande:

«Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan.

Dispensasjon må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer gjennom dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner.(...)»¹

Ansvarleg søkjar har grunngjeve søknaden slik:

Høydeplassering av bygg:

Vi søker om tillatelse til å endre på maks kotehøyde med pluss en meter på gesimshøyde. Ved prosjektering av grunnarbeider har det vist seg at masseuttak for godkjente bygg er på ca 10 000 m³ med sprengstein på ca 7400 m². Dette svarer til utkjøring av 1300 lastebiler lass.

Vi har redusert parkeringsetasjen ved å flytte en del boder på 1. etasje samt å flytte gjenværende boder fremover mot sør hvor terrenget er avtakende. Vi kan ved å heve bygget med en meter og justere utomhus for deponering av masser på egen tomt redusere massebalansen til ca. 2-3000 m³. Dette vil redusere trafikken med tungtrafikk gjennom området og dermed minske ulempen for naboer vesentlig og samtidig utgjøre en vesentlig besparelse på prosjektet. Dette vil i tillegg føre til en vesentlig miljømessig besparelse for prosjektet.

(...)

Søknad om endring av parkeringsdekning:

I gjellende reguleringsplan er det krav til en parkeringsdekning på 1,5 pr boenhet. JM har hatt en gjennomgang av Løypetona bt2 og Løypetona bt3 hus 1 og har registrert at det er ett overskudd på parkeringsarealer i leilighetsbygg. Nesten ingen ønsker en parkeringsplass nr 2 og de står da tomme. I hus 1 er det 5 usolgte plasser. Her har bare en beboer hatt behov for parkeringsplass nr. 2. I lyset av denne erfaring og med intensjon om å ha anledning til å realisere hus 2 og hus 3 i dette byggetrinnet søkes det om dispensasjon fra krav om parkeringsdekninga på 1,5 til 1,1 pr boenhet.

Endring av antall boenheter i hus 2

¹ Ot.prp. nr. 32 (2007-08) s. 242

Vi søker om endring av antall boenheter frå 36 til 42. Vi har endret leilighetsmiksen etter erfaringen fra byggetrinn 3 hus 1 samt fra en nylig gjennomgang med megler. Dette har ført til en del flere av de minste leiligheter samt ett nytt segment på bra ca. 85 m². I forbindelse med kostnadseffektivisering og omarbeidelse av program har vi lagt inn 6 nye leiligheter. Dette vil gi ett godt og mere effektivt bygg med en P-dekning på 1,1 vil hus 1 og hus 2 sett i sammanheng være dekket inn

*Hus 1 29 boenheter
Hus 2 42 boenheter*

Totalt 71 boenheter x 1,1 = 78 P-plasser

*P-plasser i hus 1 34 stk
P-plasser i hus 2 44 stk*

Totalt 78 stk

Vi ser at vi herved har flyttet areal fra hus 3 bort på hus 2 og må justere dette. Men hus 2 har en bedre beliggenhet i forhold til sol og utsikt og vil herved gi betydelig forbedring av bokvaliteten til flere boenheter.

Dispensasjon – vurdering:

Omsynet bak regulert høgd er å styre utbygginga i eit område og sikre gode kvalitetar i form av blant anna lys, luft og utsikt for eksisterande og nye bustadar. I tillegg vert bygningen sin betyding for fjernverknaden og strandsonevernet vurdert i prosessen.

Omsynet bak regulert antal bueiningar innanfor eit område er å styre utbygginga, der blant anna bustadsosiale og kvalitetsmessige omsyn vert vurdert i prosessen.

Omsynet bak regulert krav til parkeringsdekning er å sikre tilstrekkeleg parkeringsplassar for området.

Under utarbeiding av Reguleringsplan for Løypetona skriv forslagsstillar i si planskildring frå oktober 2007 at Løypetona er godt synleg i landskapet og at omsynet til omkringliggende landskap og fjernverknad av utbygginga er vektlagt i planen. Omsynet til den høgaste kollen på Løypetona er også vekta høgt i forminga av planen. Kollen er vist som grøntområde. For ikkje å bryte landskapsilhuetten, er det viktig at busetnaden ikkje vert høgare enn denne kollen. Strandsona og kollen vil ramme inn bygga og ta vare på store område med naturleg vegetasjon.

Fylkesmannen i Hordaland hadde motsegn til det første utkastet til Reguleringsplan for Løypetona. I brev av 3.6.2008 trakk Fylkesmannen fram byggeområde B3 som særleg problematisk i forhold til strandsonevernet. Det vart vist til at foreslått utbygging var for stor i volum og storleik. I referat frå meklingsmøte den 30.10.2008 konkluderte Fylkesmannen med at dei ville trekke motsegna viss planforslaget vart endra, blant anna ved at det for blokk 2 i felt B3 vart sett ei maksimal mønehøgd på +33 moh mot sør. Då forslagsstillar endra planforslaget i samsvar med Fylkesmannen sitt krav, trakk Fylkesmannen motsegna til reguleringsplanen i brev av 21.9.2009.

I møte med kommunen den 15.8.2018 viste ansvarleg søkjar til at dei ville søkje om å auke antal bueiningar for blokk 2 og ein reduksjon av antal parkeringsplassar. Administrasjonen gjorde det klart for ansvarleg søkjar at dette ville krevje dispensasjon frå regulerte krav. I telefonsamtale i etterkant av møtet la ansvarleg søkjar fram eit ønskje om å endre høgda på bygningen. Administrasjonen svarte følgjande på dette, i e-post den 28.8.2018:

... Fylkesmannen hadde motsegn i regulerings-saka pga bl.a mønehøgd og fjernverknad. Dette inneber at vi ikkje kan handsame ein søknad om endring som ein dispensasjonssak. Ei endring av mønehøgda må nok difor handsamast som ein reguleringsendring.

Til tross for det ovannemnde valte tiltakshavar å søkje om dispensasjon frå regulert mønehøgd. Ansvarleg søkjar skriv at ei endring av høgda miljømessig vil vere positivt ettersom ein vil redusere trafikken med tungtrafikk gjennom området, då ein vil redusere massebalansen til ca 2-3000 m³. Administrasjonen finn at den trafikkauke som eventuelt oppstår vil vere mellombels, medan oppføring av bygningen i samsvar med omsøkte dispensasjonar vil få varige konsekvensar for området. At endringa vil vere positivt miljømessig må dermed tilleggst mindre vekt.

Når det gjeld antal bueiningar vil ei endring av dette kunne få konsekvensar for blant anna kvalitetskrav for utearealet, samt at det kan få betydning for kva type bumiljø ein ønskjer i området. Ein dispensasjon for å byggje meir enn 150 bueiningar vil i tillegg bryte med utbyggingsavtalen mellom Meland kommune og JM Byggholt AS.

Vidare vil ei auke i antal bueiningar krevje løyve til utvida bruk av avkøyringa til den kommunale vegen, Mjåtveitvegen. Ei auke vil ikkje nødvendigvis vere positivt med tanke på kvaliteten på Mjåtveitvegen.

I høve til biltrafikk er det riktig som ansvarleg søkjar skriv at Meland kommune ønskjer ein utbyggingspolitikk som reduserer personbilbruken. Dette er lagt til grunn blant anna ved arealstrategiar for bustadbygging i kommunen.² På bakgrunn av dette er det i føresegn § 1.6.9 tabell 4 til kommuneplanen sin arealdel satt eit minimumskrav på 1,5 parkeringstal pr. bueining for bustadområde med meir enn 4 einingar. Av den grunn er gjeldande reguleringsplan for Løypetona godkjent med 1,5 parkeringsplassar pr. bueining. Det har etter dette ikkje vore vurdert i ein planprosess om ein kan godkjenne eit mindre parkeringstal pr. bueining slik som det vert søkt om no.

Vidare har administrasjonen erfart at bebuarar i nye bustadområde i kommunen ikkje får dekt sine parkeringsbehov ved opparbeiding av 1,5 parkeringsplassar pr. bueining. Ein dispensasjon frå regulert antal parkeringsplassar kan dermed medføre store utfordringar med tanke på trafikksituasjonen i eit område. Under dette også utfordringar for sikker framkomst for utrykkingskøyretøy.

Etter ei samla vurdering finn administrasjonen at omsøkte dispensasjonar kan få stor betydning for bumiljøet i området. I tillegg kan dei omsøkte endringane få betydning for fjernverknaden og for strandsonevernet i området. Det er heller ikkje kurant å gje dispensasjon frå regulert parkeringstal, som er i samsvar med kommuneplanen sitt minimumskrav til parkering i kommunen. Løyve til utvida bruk av avkøyringa til Mjåtveitvegen bør også vurderast i ein planprosess. På bakgrunn av dette, og for å sikre samråd og medverknad for alle berørte interesser og myndigheiter, finn administrasjonen at dei omsøkte endringane må vurderast i ein planprosess.

² Sjå Planskildring til Kommuneplanen sin arealdel, s. 8 pkt. 3.1.3

Vilkåra for å kunne gje dispensasjon for dei omsøkte endringane er dermed ikkje oppfylt, jf. pbl § 19-2 andre ledd.

VEDTAK:

«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 andre ledd avslår Meland kommune søknad om dispensasjon frå Reguleringsplan for Løypetona bustadområde til følgjande endringar:

- Endra høgdeplassering med 1 meter opp
- Endra parkeringsdekning frå 1,5 til 1,1 pr bueining.
- Endring av antall bueiningar frå 36 til 42.»

Saka er handsama og avgjort administrativt og i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegasjonsreglement.

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til Fylkesmannen i Hordaland, jf. fvl §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl § 27b.

Gebyr for sakshandsaminga vert ettersendt. Gebyr for teknisk forvaltningsteneste er fastsett ved forskrift. Det er ikkje høve til å klage over ei forskrift, jf. fvl §§ 3, 28 og 40. Det kan difor ikkje klagast over at det vert kravd gebyr, eller over storleiken på gebyret. Det kan klagast over kva punkt i regulativet gebyret er rekna ut i frå. Klage skal vere grunngjeven.

Med helsing

Anny Bastesen
sektorsjef teknisk

Marianne Aadland Sandvik
Juridisk rådgjevar byggjesak

Dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Dani Christen Matthias Steinhoff	Galtenesvegen 109	5918	FREKHAUG
Eivind Eikanger Namdal Jürgen Steinhoff Lena Melanie Steinhoff	Galtenesvegen 109	5918	FREKHAUG

Kopi til:

Leni Dale

Marit Jane Langeland Hansen

Rune Hove Hansen

Styret Løypetona Sameie

Tor Husebø

Åse Blom

Orrhøyen 20

Zetlitz' Gate 9

Styreleder Steinar

Langenes

5918

5006

FREKHAUG

BERGEN

Mottakere:

Abo Plan & Arkitektur AS

Postboks 291

5203

OS