

PLAN FOR DAGEN

- **Innledning**
 - Hva er det vi skal gjøre og hvorfor er det viktig
- **Gå litt dypere inn i hva slags tematikk og innretning som kan være egnet for kunnskapsoppsummeringer**
 - «Det er vanskelig å tenke klart om et uklart spørsmål»
- **Diskusjon rundt kriterier, realisme, avgrensninger for kunnskapsoppsummeringene**
 - Egnethetsvurdering, prioriteringskriterier
- **Mandat styringsgruppe**
- **Kommunikasjon rundt prosjektet, herunder nettsiden – plassering, lansering, nyhetsaker, mv.**
- **Føringer for innspill på nettside**
- **Sammensetning av gruppe – representanter og fordeling**
- **Tidslinje og milepælsplan for prosjektet – antall møter, datoer, etc.**

Forslagsprosess og Bestilling

- Fremme forslag om en kunnskapsoppsummering
 - Skjema legges ut på nettsiden. Forslag fremmes ved å sende inn et skjema til sekretariatet. Sekretariatet kontrollerer at skjema inneholder alle nødvendige opplysninger, og tar ved behov kontakt med forslagsstiller dersom informasjon mangler. Alle forslag publiseres på nettsiden.
- Vurdering av forslaget's relevans
 - Utarbeide eksplisitte kriterier for relevans og egnethet
- Mulighet for innspill?
- Innstilling i bestillerutvalg
- Beslutning om bestilling i styringsgruppe

Navigasjon

Søk i dokument

OVERSKRIFTER SIDER RESULTATER

Kontaktinformasjon:

NYE METODER

v5.0 11.12.2017

Forslag om nasjonal metodevurdering

Viktig informasjon - se på dette først!

- Innsendte forslag til nasjonale metodevurderinger vil bli publisert i sin helhet. Dersom forslagsstiller mener det er nødvendig informasjon for utfylling av skjemaet som ikke kan offentliggjøres, ta kontakt med sekretariatet før innsending. Forslagsstiller er klar over at skjemaet vil bli publisert i sin helhet (kryss av):
- Forslagsstiller har fylt ut punkt 19 nedenfor: «Interesser og eventuelle interessekonflikter» (kryss av):
- Dette skjemaet brukes for å sende inn forslag om metodevurdering på nasjonalt nivå i Nye metoder. Skjemaet gjelder ikke forslag om forskningsprosjekter. En metodevurdering er en type kunnskapsoppsummering, og for at en slik skal kunne utføres, behøves dokumentasjon eksempelvis fra gjennomførte kliniske studier. Manglende dokumentasjonsgrunnlag kan være en av årsakene til at Bestillerforum RHF ikke gir oppdrag om en metodevurdering.
- Hvis forslaget gjelder et medisinsk utstyr, er forslagsstiller kjent med dokumentet «Veiledende kriterier for håndtering av medisinsk utstyr i Nye metoder» (link) (kryss av):

Kontaktinformasjon:

Navn på forslagsstiller (organisasjon/institusjon/foretak/producent):

Navn på kontaktperson:

Telefonnummer:

E-postadresse:

Dato og sted:

SBU kriterier

De projektförslag som kommer in bedöms med hjälp av ett antal kriterier. Ju fler kriterier som uppfylls, desto mer angelägen är frågan. Viktiga kriterier är:

- stor betydelse för liv och hälsa
- vanligt hälsoproblem – berör många
- stor variation i praxis
- ofullständig kunskap om hur starkt det vetenskapliga underlaget är
- stora ekonomiska konsekvenser
- viktig etisk fråga
- stor betydelse för organisation eller personal
- kontroversiell eller uppmärksammas fråga.

NYE METODER

Har metoden potensielt stor grad av nytte?				
Foreligger det et behov for metoden ⁸ ?				
Har metoden høy innovasjonsgrad ⁹ ?				
Er metoden forbundet med høy risiko? Oppgi risikoklasse ¹⁰ om mulig.				
Vil metoden gi potensielt store budsjettimplikasjoner for spesialisthelsetjenesten?				
Foreligger det tilstrekkelig dokumentasjon (minst én klinisk studie hvor kritiske utfall er målt)? Eventuelt tidligere metodevurderinger som kan brukes?				
Involverer metoden medisinsk stråling?				

Kunnskapssenteret kriterier

Kriterium	X = Ja	Kommentar
Politisk viktig tema slikt som samhandling og eldre		
Stor sykdomsbyrde som mange pasienter eller alvorlig tilstand		
Faglig uenighet, erkjent variasjon i norsk praksis		
Usikker nytte eller effekt		
Mulige vesentlige skader/bivirkninger		
Ny teknologi/metode med ukjent effekt		
Høy kostnad knyttet til tiltaket		
Usikker kostnadseffektivitet		
Internasjonalt oppdrag eller av internasjonal interesse		
Egner seg for Kunnskapssenterets metoder		
Totalt antall poeng (=X)		

Hjemmesykehus for voksne pasienter som alternativ til behandling i sykehus

Kategori: Annet (Organisatorisk tiltak)

Område: Andre (område overskridende)

Navn: Hjemmesykehus

Produktnavn og produsenter: Ikke relevant

Søketemer/synonymer: Home Care Services; Home hospitalization; At home hospital; Admission avoidance hospital at home; hjemmesykehus; sykehusbehandling i hjemmet; sykehus hjemme

Status for bruk og godkjenning

Tidsperspektiv tilgjengelighet i Norge:



Hjemmesykehus (1) er i Norge særlig tatt i bruk for barn med kreft (2). Metoden er i økende grad aktuell for voksne pasienter og er fokusområde for Senter for fremtidig helse (3).

Finansieringsordning

Sykehus	<input checked="" type="checkbox"/>	Metoden gir økt behov for samhandling mellom kommune og spesialisthelsetjenesten
Kommunehelsetjenesten	<input checked="" type="checkbox"/>	

Beskrivelse av den nye metoden

Hjemmesykehus innebærer behandling og oppfølging i hjemmet for sykdommer eller tilstander som vanligvis behandles i sykehus. Behandling og oppfølging kan bestå av regelmessige hjemmebesøk av kvalifisert helsepersonell samt telefonkontakt. Samtidig foreligger det en plan for rask sykehusinnleggelse ved behov. Tilbudet kan være tilknyttet kommunehelsetjenesten, sykehuset eller en kombinasjon av disse (1,2).

Sykdomsbeskrivelse og pasientgrunnlag

Hjemmesykehus kan være aktuelt for flere ulike sykdomsgrupper inkludert KOLS, hjerneslag, kreft, alvorlig kronisk sykdom og oppfølging av døende.

Dagens tilbud

Sammenlikningsgrunnlag er behandling i sykehus, sykehjem eller hospice

Status for dokumentasjon

Metodevurdering

- Det er nylig publisert en Cochrane-rapport om metoden som har fått en norsk omtale (1)
- Det foreligger flere relevante systematiske oversikter og metodevurderinger, f.eks publiserte Kunnskapscenteret i 2013 en metodevurdering av sykehus versus hjemmedialyse ved kronisk nyresvikt (4) og i 2014 en systematisk oversikt om hjemmesykehus ved akutt KOLS-forverring (5).
- Vi kjenner ikke til nye og oppdaterte norske metodevurderinger

Kliniske studier

Det foreligger en rekke publiserte studier for ulike indikasjoner. For noen indikasjoner er dokumentasjonen bedre enn for andre. For voksne pasienter med behov for behandling som normalt krever sykehusinnleggelse hadde en nylig oppdatert Cochrane-rapport (se tabell nedenfor) identifisert 16 randomiserte kontrollerte studier (RCTer) hvorav tre omfattet pasienter med KOLS, to omfattet pasienter med hjerneslag og seks omfattet hovedsakelig eldre pasienter med ulike indikasjoner.

Populasjon (N =antall deltagere)	Intervensjon	Kontrollgruppe	Hovedutfall	Studietype	Forventet ferdig
Voksne* (N=1814 pasienter, 16 RCTer)	Tilbud om hjemmesykehus	Ikke tilbud om hjemmesykehus	Dødelighet; Sykehusinnleggelse; Institusjonsplass; Tilfredshet	Systematisk oversikt (se omtale (1))	Nettopp oppdatert

*Omfatter voksne pasienter som normalt vil ha behov for sykehusinnleggelse. Omfatter ikke studier om fødsel, barsel eller behandling og oppfølging av nyfødte og barn, ikke-somatiske psykologiske tilstander eller langvarige somatiske helseproblemer (bortsett fra hvis de krevde innleggelse på sykehus for en akutt tilstand)

Hvilke aspekter kan være relevante for en metodevurdering

Klinisk effekt	<input checked="" type="checkbox"/>	
Sikkerhet/bivirkninger	<input checked="" type="checkbox"/>	
Kostnader/ressursbruk	<input checked="" type="checkbox"/>	
Kostnadseffektivitet	<input checked="" type="checkbox"/>	
Organisatoriske konsekvenser	<input checked="" type="checkbox"/>	
Etikk	<input checked="" type="checkbox"/>	
Juridiske konsekvenser	<input checked="" type="checkbox"/>	
Annet	<input checked="" type="checkbox"/>	Det er antageligvis variasjon i bruk av metoden i Norge.

Hva slags metodevurdering kan være aktuell

Mini-metodevurdering	<input type="checkbox"/>	En fullstendig metodevurdering kan bygge på eksisterende oppsummert forskning om effekt. Det kan være behov for å kartlegge variasjonen og gjennomføre analyser særlig for indikasjoner med vurdert tilstrekkelig dokumentert effekt der det ikke allerede foreligger norske økonomiske analyser.
Hurtig metodevurdering	<input type="checkbox"/>	
Fullstendig metodevurdering	<input checked="" type="checkbox"/>	

Hovedkilder til informasjon

- Hjemmesykehus –trolig et godt alternativ. Folkehelseinstituttet [Oppdatert 17.03.2017] Tilgjengelig fra: <https://www.fhi.no/publ/2017/hjemmesykehus-trolig-et-godt-alternativ/>
- NRK reportasje 2014 Tilgjengelig fra: https://www.nrk.no/video/PS*139507
- Fokusområde 1: Barn og voksne i sykehus hjemme. Senter for Fremtidig Helse. [2016] Tilgjengelig fra: <https://www.c3connectedcare.org/>
- Pike E. et al. Health technology assessment of the different dialysis modalities in Norway, Norwegian Knowledge Centre for the Health Services. 2013 Tilgjengelig fra: <https://www.fhi.no/publ/2013/effekt-og-kostnadseffektivitet-av-ulike-dialysetoder-hos-pasienter-med-al/>
- Jeppesen E. et al. Intermediære enheter og "hjemmesykehus" ved behandling av pasienter med akutt KOLS-forverring. Systematisk oversikt. 2011 Rapport fra Kunnskapssenteret. Tilgjengelig fra: <https://www.fhi.no/publ/2011/intermediare-enheter-og-hjemmesykehus-ved-behandling-av-pasienter-med-akutt/>

Se under arkfanen [mer om oss](#) for mer informasjon om prosess og prosedyre for metodevarslings.

Første varsel Mars 2017
Siste oppdatering 18.03.2017 (alle lenker sjekket)

Vignettskjema - eksempel (bestilling nr 783)

Hva er spørsmålet (ene) som ønskes besvart	Hvilken form for fysioterapi tilbys pasienter med spiseforstyrrelser, og hvilken effekt har denne behandlingen?
PICO	<p>P: Pasienter med spiseforstyrrelser (anorexia nervosa, bulimia nervosa, binge eating disorder, eating disorder not otherwise specified (EDNOS))</p> <p>I: Fysioterapi, kognitive tiltak, trening</p> <p>C: Samtale terapi (for eksempel kognitiv atferdsterapi eller familierapi), medikamentelle tiltak, ingen intervensjon</p> <p>O: Livskvalitet og spiseforstyrrede symptomer (EDI)</p>
Hva ble funnet i et scopingsøk?	<p>Cochrane Library</p> <p>Cochrane Library (CDSR, DARE, HTA) www.thecochranelibrary.com/</p> <p>CRD-databasene (DARE, HTA) www.crd.york.ac.uk</p> <p>Søkestrategi</p> <ol style="list-style-type: none">1. MeSH descriptor: [Eating Disorders] explode all trees2. MeSH descriptor: [Body Image] this term only3. (eating next disorder*) or anorexi* or anorectic or bulimi* or (binge next eating) or EDNOS or (body next image*):ti,ab,kw (Word variations have been searched)4. 1 or 2 or 35. MeSH descriptor: [Physical Therapy Modalities] explode all trees6. MeSH descriptor: [Motor Activity] this term only7. MeSH descriptor: [Exercise] explode all trees8. (physical next therap*) or physiotherap* or exercis* or (physical next activit*) or training:ti,ab,kw (Word variations have been searched)9. (basic next body next awareness next therap*) or BBAT or (norwegian next psychomotor next physiotherap*) or NPMP:ti,ab,kw (Word variations have been searched)10. 5 or 6 or 7 or 8 or 911. 4 and 10 <p>Referanser</p> <p>Søket resulterte i 15 treff. Noen eksempler:</p> <ol style="list-style-type: none">1. A systematic review on physical therapy interventions for patients with binge eating disorder Vancampfort D, Vanderlinden J, DeHert M, Adamkova M, Helvik Skjaerven L, Catalan-Matamoros D, Lundvik-Gyllensten A, Gomez-Conesa A, Ijntema R and Probst M



Vignettskjema - eksempel (bestilling nr 783) - fortsetter

Hva finnes av fullførte, pågående eller planlagte systematiske oversikter eller metodevurderinger? Kunnskapssenteret SBU NICE (Find guidance) CADTH POP-databasen (krever passord) PROSPERO Helsedirektoratet – nasjonale retningslinjer	Ingen relevante treff.
Eventuell ytterligere informasjon	-
Vignetten er fylt ut av Navn: Dato:	Sari Ormstad 26.11.2013

