
From: Helge Furnes Samuelsen <helge@gamle3hus.no>
Sent: 19. februar 2019 09:49:55
To: Roar Hansen
Cc: Larissa Dahl; Postmottak Meland; Bjørn Systad
Subject: SV: Gnr 5 bnr 84 - situasjonskart 1 : 1000- naboklage

Hei!

Ettersender svar på punkt 1.

- Eksisterende løe eiendom 5/84. Gulv ca kote 30,6. Avstand nedre kledningsbord til bakkenivå 0,7 meter i nordvestlige hjørne. Lengde nedre kledningsbord til topp møne 3,65 meter. Dette gir en mønehøyde +34,95.

- Eiendom 5/ 174. Gulvnivå rom mot nord ca +30,6. Terrasse utenfor ca 30,1. Høyde rom innvendig 5,0 meter. Tykkelse takkonstruksjon ca 0,55 meter. Dette gir en møne høyde på +36,15. Gesimshøyde +33,83,..underside trerenne.

- Eiendom 5/ 82. Bakkenivå ved gavl øst kote + 30,0. Avstand bakkenivå til møne 5,6. Dette gir en mønehøyde på +35,6.

Vi finner det ikke relevant å foreta oppmåling av gesimshøyde og mønehøyde på de øvrige eiendommene som nevnt i punkt 1. Dersom Meland kommune er av en annen oppfatning vil vi etterkomme dette.

Hilsen
Helge

Fra: Helge Furnes Samuelsen
Sendt: fredag 15. februar 2019 16.37.03
Til: Roar Hansen
Kopi: 'Larissa Dahl'; 'postmottak@meland.kommune.no'; Bjørn Systad
Emne: SV: Gnr 5 bnr 84 - situasjonskart 1 : 1000- naboklage

Hei igjen!

Prøver nedenfor å besvare det du spør etter.

Punkt 1.

Viser til tilsendt situasjonsplan, terrenglengdesnitt og tverrsnitt av tiltak med påførte kotehøyder på terreng, gesims og møne. SAK 10 har ikke noe krav at gesimshøyder på omkringliggende hus skal være med i nabovarsel. Men vi kan selvsagt gjøre dette med ca høyder. Opplysninger vedr gesims- og mønehøyder

anser vi ikke grunn til å forlenge fristen på svarfristen på nabovarsel. Vi kan utføre dette så snart som mulig.

Punkt 2.

Se vedlegg.

Punkt 3

Viser til Plan og bygningsloven § 21-3 vedr hvem som skal nabovarsles av søker ved tiltak. Har gitt deg tegninger for info på møte/ gjennomgang av tiltaket 84.

Punkt 4

Det er ingen revisjoner ennå på tegninger, derfor ingen dato på dette eller revisjonsbokstav. Tegning har tittelfelt og det det riktig at det ikke er påført dato.

Punkt 5

Du har fått tegninger på begge eiendommer 83 og 84. Du kan selvsagt kommentere/ gi merknad vedr tiltak på 83 i en evt merknad på 84.

Punkt 6

Nabovarsellister på 83 og 84 er vedlagt.

Hilsen

Helge

Fra: Roar Hansen <Roar.Hansen@hvl.no>

Sendt: fredag 15. februar 2019 14.12

Til: Helge Furnes Samuelsen

Kopi: 'Larissa Dahl'; 'postmottak@meland.kommune.no'

Emne: SV: Gnr 5 bnr 84 - situasjonskart 1 : 1000- naboklage

Hei igjen

Takk for tilsendte tegninger.

I tillegg til de vedlegg du lister under her, har jeg i dag (15.02.19) mottatt situasjonsplan 1:1000 som også har med min bolig i situasjonen. I tilsendt situasjonsplan 1:500 var ikke min bolig tegnet inn, og jeg var derfor ikke istand til å vurdere situasjonen som er ansøkt fra min vinkel. Jeg mener fortsatt at det nødvendig dokumentasjon for at jeg som nabo skal forstå og sette meg inn i dette prosjektet ikke er tilfredsstilt, og jeg opprettholder min forespørsel om 14 dagers utsettelse. Spesifisert så savner jeg:

- 1) Som beskrevet i forrige mail så savner jeg kotehøyder i ett terrengsnitt som får frem forhold i hele situasjonen (alle berørte bygg i terreng), med koter i natur, gesims og møne på nybygg (5/83-84) og eksisterende berørte hus (5/147, 5/193, 5/172, 5/174, %/82, 5/6).
- 2) Du søker på bakgrunn av disp., et viktig kriterium i denne disp'en er at det bygges som skissert i «vedlegg 13 sak 16/2006». Jeg kan ikke se å ha mottatt denne skissen, og er derfor ikke istand til å vurdere tiltaket opp i mot foreliggende vedtak/premiss. Ber derfor om å få tilsendt denne.
- 3) Din vurdering er at siden vi ikke grenser til 5/83, så er vi heller ikke å regne som nødvendige å nabovarsle for dette prosjektet. Viser til UDU sin begrunnelse ved dispensasjon som vektlegger hensyn til «kulturlandskapet», «Omsyn til eksisterende bygningsmiljø og landskapet rundt» og «heilskapleg uttrykk» som absolutte krav. Som nabo, men enda viktigere, som en **ufrivillig** del av denne «heilskapen» så får jeg i det materiale du har sendt, kombinert med at jeg ikke får mulighet til å uttale meg om 5/83, ikke tilsendt nødvendig materiale for å komme med en helhetlig og begrunnet innsigelse ihht formålet i lov og forskrift.
- 4) Du nevner at du ikke medbrakte situasjonsplan for 83. Du tok med kopier av andre tegninger til prosjektet 5/83, men disse er ikke påført revisjonsnummer eller dato, så for meg er informasjonen om prosjektet mangelfull.
- 5) Ad ptk 3-4 følger det derfor at jeg bestrider din tolking av nabovarsel reglementet, noe som også påvirker min mulighet for å gi korrekte merknader til prosjekt 5/84 og ber om å vi også nabovarsles på prosjekt 5/83 samt for oversendt nytt samlet tegningsgrunnlag som fremstiller helheten i prosjektet.
- 6) Uavhengig av din vurdering av mitt ptk 5 (om jeg skal nabovarsles for 5/83) ber jeg om å få tilsendt en kopi av nabovarsel listen for dette prosjektet, da det er viktig informasjon for oss for å kunne lage en helhetlig fremstilling.

I sum anser jeg at mine 14 dagers frist for respons for nabovarsel begynner å løpe fra dagen hvor jeg mottar etterlyst nødvendig dokumentasjon (listet over). Jeg kan ikke forholde meg at dere har dårlig tidsfrist. Av hensyn til egen mulighet til å gi helhetlige og kvalifiserte innspill i denne saken og av hensyn til at det som nå ansøkes (ved evt godkjenning) vil inngå i et kulturlandskap som ikke er tjent med hastige beslutninger og mangelfullt grunnlagsmateriale, trenger jeg både tid og tilstrekkelig dokumentasjon i denne saken.

Jeg setter kommunen på kopi her slik at de også får en løypemelding på min kommende innsigelse på dette prosjektet.

Mvh
Roar

Fra: Helge Furnes Samuelsen <helge@gamle3hus.no>
Sendt: fredag 15. februar 2019 11.15
Til: Roar Hansen <Roar.Hansen@hvl.no>
Kopi: Bjørn Systad <bjorn@gamle3hus.no>
Emne: SV: Gnr 5 bnr 84 - situasjonskart 1 : 1000

Hei!

Vedlegger situasjonsplan 1 : 500 for eiendommene 83 og 84 pluss fasader, snitt og plan for tiltaket på 83. Situasjonsplan for 84 er vedlagt nabovarsel som var sendt deg 10.02.19. (Utskrift av tegninger på 83 var medtatt på møte/ gjennomgang med dere. Situasjonplan på 83 lå dessverre igjen her på kontoret.)

Situasjonsplanen i mål 1 : 500 som er vedlagt nabovarsel er etter forskriftene tilstrekkelig. På denne planen er det avsatt målsetting på hus, plassering med avstand til nabogrense m.m. og innkjøring med parkering.

Grunnen til at det er to situasjonskart med inntegnet separate tiltak er at det er to eiendommer som krever 2 stk byggesøknader.

Vi har fulgt forskriftene vedr nabovarsling. På eiendom 5/ 83 er dere ikke nabo og ikke nabovarslet.

Dersom du ønsker at vi tegner inn huset på eiendom 83 på 1 : 1000 planen kan jeg gjøre det. Detaljene omkring huset blir ikke tegnet inn her men fremgår av de andre tegningene som er vedlagt.

Hadde vi hatt bedre tid hadde det ikke vært noe problem å gi dere 14 dagers lengre frist på å sende merknader, men kan dessverre ikke gi dette.

Hilsen
Helge

Fra: Roar Hansen <Roar.Hansen@hvl.no>
Sendt: fredag 15. februar 2019 09.29
Til: Helge Furnes Samuelsen
Emne: VS: Gnr 5 bnr 84 - situasjonskart 1 : 1000

Hei Helge

Takk for tilsendte 1:1000 situasjon, samt kotehøyder.

Jeg er ikke fornøyd med tegningsgrunnlaget som du har sendt ut i forbindelse med dette nabovarslet, og mener at det ikke er komplett. Med to boliger på to forskjellige parseller, og hvor dere har valgt å kun tegne inn, og nabovarsle, for huset som grenser til min tomt, så er det på generelt grunnlag veldig vanskelig å få oversikt over dette prosjektet og forstå prosjektet i sin sammenheng.

Tiltross for ettersendt 1:1000 situasjonskart med noen inntegnede koter så gir ikke dette god nok informasjon eller oversikt over prosjektet eller konsekvenser for miljøet/omgivelsene. Jeg savner

blant annet et bygg på tomt 5/83 (dette er ikke tegnet inn, og det er derfor en vesentlig del av situasjonen som er utelatt). Tegningene som jeg har fått har ikke med innkjøringstraseer.

Jeg ønsker derfor å få tilsendt en terrengplan/-snitt som viser faktisk situasjon med alle aktuelle enheter. Prosjektet har fått dispensasjon under forutsetning av «heilskapleg miljø», da må jeg se dette for å kunne gi min tilbakemelding. Viktig at terrengplan/-snitt også viser kotehøyder gesims + mønehøyde både på eksisterende og planlagte bygg.

Ber derfor om at frist for tilbakemelding på nabovarsel utsettes 14 dager regnet fra og med komplett tegningssett (som presisert her) er oversendt meg.

Mvh
Roar

Fra: roar hansen <roar126@hotmail.com>
Sendt: fredag 15. februar 2019 08.27
Til: Roar Hansen <Roar.Hansen@hvl.no>
Emne: Fwd: Gnr 5 bnr 84 - situasjonskart 1 : 1000

Sendt fra min iPhone

Videresendt melding:

Fra: Helge Furnes Samuelsen <helge@gamle3hus.no>
Dato: 14. februar 2019 kl. 11:00:02 CET
Til: "roar126@hotmail.com" <roar126@hotmail.com>
Emne: Gnr 5 bnr 84 - situasjonskart 1 : 1000

Hei igjen!

Vedlegger situasjonskart med inntegnet tiltak. Har satt endel kotehøyder på terreng i tegning.

Hilsen
Helge