

Erik Knag Johannesen
Sagstadvegen 127
5918 Frekhaug

Frekhaug 27.03.2019

Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Postbos 8112 Dep
0032 Oslo

Klage over fylkesmannen i Rogaland sitt vedtak i sak 2018/9979 – påberopelse av saksbehandlingsfeil

Jeg vil med dette påklage ovennevnte vedtak om omgjøring av Meland kommune sitt vedtak i byggesak nr. 17/2043 på gnr. 18, bnr. 12 i 1256 Meland kommune. Det rettes herved klage til kommunaldepartementet over saksbehandlingsfeil ved realitetsbehandlingen av klagesaken hos fylkesmannen i Rogaland.

Det legges til grunn at klagefristen er 3 uker etter fvl § 29, klagen var meg i hende den 8. mars og det anføres derfor at klagen er framsatt rettidig.

Primær påstand er at saksbehandlingsfeil har oppstått som følge av at fylkesmannen i Rogaland ikke har gjort en korrekt behandling av det objektive faktum som ligger i kommunens saksframstilling.

Det er for saksbehandlingen i Meland kommune gjort en egen jordlovsvurdering, og i denne sammenheng utført befaring og gjort undersøkelser av landbruksavdelingen i kommunen. Fylkesmannen i Rogaland sin realitetsbehandling av klagen inneholder ingen ny innhenting av opplysninger av sakens faktiske side, eller at de opplysninger om jordlovsvurderingen som allerede ligger i saken legges til grunn. I istedenfor brukes kilder som generelle kartdata, samt generelle betraktninger som grunnlag for sakens faktiske side.

Rettslig grunnlag vil her være Fvl § 17 første ledd. Bestemmelsen er et sentralt forvaltningsrettslig prinsipp, men også en praktisk viktig regel. Bestemmelsen gir således en håndfast forankring for de krav som stilles til forsvarlig saksbehandling.

Selv om fvl §34 annet ledd kan tilpasses hensynet til nasjonale politiske målsettinger, som kan være så tungtveiende at det kan tilsi en tilbunnsstående overprøving, er det likevel ikke slik at dette gir anledning til ikke å vurdere sakens faktiske side ut fra de objektive opplysninger innhentet i den konkrete saks anledning.

Det er et generelt prinsipp at spesialiserte opplysninger innhentet for å opplyse en enkelt sak, må gå forran generelle opplysninger. Det må være liten tvil om at en konkret undersøkelse i en sak vil bære sakens faktiske side nærmest til virkeligheten.

Da man utelater en så viktig del av sakens objektive side i realitetsbehandlingen av klagen, finner jeg grunnlag for at saksbehandlingsfeilen med sannsynlighet kan ha påvirket sakens utfall.

Subsidiær påstand vil være forskjellsbehandling i forhold til byggesak med nærhet i tid og sted på gnr. 24 bnr.7 i 1256 Meland kommune. Det er nevnt avslutningsvis i fylkesmannen i Rogalands avgjørelse, at dette ikke har noen relevans for vurderingen av om vilkårene for dispensasjon etter pbl § 19-2.

Regelen om forbud mot forskjellsbehandling er utledet av Grunnloven §98. Det er derfor et konstitusjonelt prinsipp som må anvendes i all lovtolkning. Fvl §19-2 legger opp til en skjønnsmässig vurdering av saken for forvaltningen.

Fylkesmannen må som alle andre forvaltningsorgan være underlagt denne regelen, og regelen har uansett overordnet rang etter lex superior prinsippet.

Meland kommune har i saksframstillingen gjort rede for at den påberopte byggesaken som ikke ble påklaget av fylkesmannen, er sammenfallende både i sted, tid og problemstilling. Etter både min og Meland kommunes påberopelse av likebehandling i disse sakene, må det kunne kreves at en klagesaksbehandling må realitetsbehandle innholdet i denne. Det påberopes derfor at når fylkesmannen i Rogaland ikke realitetsbehandler spørsmål om likebehandling mellom sammenlignbare saker der dette er en del av saken, utgjør dette en saksbehandlingsfeil. Videre påberopes det at denne saksbehandlingsfeilen kan ha hatt betydning for sakens utfall.

Saken er etter undertegnedes mening prinsipiell for departementet å behandle, fordi klageinstansen her unlater å realitetsbehandle det faktum i saken som peker i annen retning enn konklusjonen. At viktige opplysninger ikke er blitt drøftet og vektet, og dermed utelatt fra saken, er en saksbehandlingsfeil som med stor sansynlighet har kunnet påvirke avgjørelsen i saken.

Da saken allerede har vært oversendt kommunaldepartementer for oppnevning av settefylkesmann til klagesaksbehandlingen, antas det at departementet har tilgang til sakens dokumenter. Dette brevet vedlegges derfor bare kopi av fylkesmannen i Rogaland sitt vedtak.

Med vennlig hilsen

Erik Knag Johannesen

Tlf:952 15 009

Vedlegg: Fylkesmannen i Rogaland avgjørelse sak 2018/9979

Kopi: Meland kommune