

Meland kommune

**Partnere**  
Arild Dyngeland (H)  
Anette Vangsnes Askevold  
Richard von der Fehr  
Rune Håkon Tjomsland  
Bertil Chr. H. Rønnestad

**Ansatte advokater**  
Jostein Alvheim  
Maria Hessen Jacobsen  
June Stavland

**Advokatfullmektiger**  
Linn Helen Trones Kaland  
Marita Haug Haaland

(H) Møterett for Høyesterett

Medlemmer av  
advokatforeningen

I kontorfellesskap med  
Advokat Kaj Wigum

Vår ref.: 13085//RF  
Deres ref.:

Ansv. adv.: Richard von der Fehr  
Saksbehandler: Richard von der Fehr

Bergen, den 26. mars 2019

## **SØKNAD OM NY AVKJØRSEL - GNR 18 BNR 92**

Idet jeg viser til vedlagte søknad om ny avkjørsel til gnr 18 bnr 92, inngis følgende merknader til søknaden;

Det er tidligere gitt avslag på tilsvarende søknad den 2.11.18. Da klagefristen er utløpt inngis ny søknad for å få prøvet saken på nytt da man er av den oppfatning at det tidligere vedtak er uriktig. Merknadene nedenfor knytter seg i stor grad til forhold som ble nevnt av kommunen ved det tidligere vedtak.

### Vedtaksmyndighet og vegloven § 40.

Vegloven § 40 bestemmer hvem som er vedtaksmyndighet ved avkjørselsaker hvor det ikke foreligger reguleringsplan, eller bestemmelser om avkjørsel i arealdel av kommuneplan. I saker hvor det er tale om avkjørsel fra kommunal vei, ligger avgjørelsen hos kommunen som er vedtaksmyndighet, se bestemmelsens annet ledd, siste punktum. Statens vegvesens som også har uttalt seg i saken er gitt anledning til å komme med uttale, men den har ikke vedtaksmyndighet. Selv om vegvesenet evt. kommer med en negativ uttalelse, er det altså opp til kommunen å fatte vedtaket basert på sin egen vurdering.

Ved vurdering av spørsmålet om ny avkjørsel for eiendommen må man se hen til gjeldende arealdel av kommuneplanen og utarbeidelsen av denne. Særlig ved nærværende sak hvor vurderingen etter veglovens § 40 er gjort ved utarbeidelsen av kommuneplanens arealdel.

Området N\_5 Sagstad er avsatt til «Næringsverksemd» i kommuneplanens arealdel. Det er gjort unntak fra arealplanens generelle krav om utarbeidelse av reguleringsplan jf. arealplanens pkt. 2.1.1.a For enkelte områder, med annen reguleringsstatus gjelder fritaket under forutsetning, bl.a. om tilknytning til eksisterende infrastruktur. For N-5 Sagstad, N\_9 Brakstad og N\_12 Vikebø er derimot bestemmelsen om unntak fra plankravet gjort reservasjonsløst. Kommunen har allerede ved vedtagelsen av arealplanen konkludert med at tilknytning til gjeldende infrastruktur er uproblematisk. Det foreligger ingen endringer i de faktiske forhold som tilsier at slik tilknytning må vurderes på nytt, eller annerledes.

Utarbeidelsen av kommuneplanens arealdel er gjort gjennom en omfattende prosess med flere høringer før vedtagelse, og med utarbeidelse av konsekvensutredning. Sistnevnte vurderer N\_5 Sagstad særskilt. I konsekvensutredningen fremkommer at næringsområdet ble utvidet fordi søker ønsker å kunne utvide bedriften og gjøre endringer i driften enklere. Konsekvensutredningen har også vurdert spørsmål om transport og samfunnssikkerhet. Det er i tilknytning til transport konkludert med at «*Sagstadvegen går til området, utvidinga vil ikkje bety auka trafikk på Sagstadvegen.*». I forhold til samfunnssikkerhet konkluderes med at «*Det er ikkje pårekna at tiltaket vil gi auka risiko*». Det vises til utredningens side 81 og 82.

Dette viser at vurderingen av avkjørselsspørsmålet er foretatt ved planprosessen og at det nå ikke skal gjøres en fullstendig ny prosess som leder til et annet resultat. Det vil være i strid med beslutningen og vurderingen foretatt ved vedtagelsen av kommuneplanens arealdel og stopper gjennomføring av denne. Utfallet er en særdeles uheldig konsekvens i forhold til gjennomføringen av den vedtatte plan, og den forutberegnelighet som planen er ment å gi næringsvirksomheten, og utvikling av området i samsvar med planen.

Kommuneplanens arealdel sin disponering av N\_5 Sagstad medfører også at man må vektlegge Statens Vegvesen sin eventuelle uttalelse i saken i langt mindre grad enn hva som kan være tilfellet i andre saker etter veglovens § 40. Bakgrunnen for dette er at Statens vegvesen i planprosessen har hatt dette til vurdering og med mulighet for uttalelse. De vurderinger som den gang ble foretatt av Statens Vegvesen den gang, legger åpenbart føringer for prosessen og vurderingen nå, kort tid etter. Det er meget uheldig om evt. annen uttalelse nå skal uthule et så vidt ny arealplan som den gjeldende arealplan.

Fritaket for reguleringsplan viser at vurderingen omkring avkjørsel, om normalt gjøres ved reguleringsplan, er gjort på et overordnet nivå her.

#### Avkjørselssaker – riksveg.

I forrige vedtak så kommunen hen til Forskrift om retningslinjer for behandling av avkjørselssaker. Det kyttes derfor noen merknader til denne. Forskriften gjelder riksveger. Dette er større trafikkerte veier hvor fartsgrensen ofte er høy. Dersom prinsippene fra forskriften skal vurderes ved andre typer veier, må man holde samtlige prinsipper opp mot det konkrete tilfellet. Man må åpenbart også ha en langt mer nyansert vurdering av forskriften når det er tale om tolking knyttet opp mot mindre veier enn det forskriften egentlig regulerer.

Flere av prinsippene som kommer frem gjennom retningslinjen fremstår ikke vurdert ved tidligere vedtak. Dette må gjøres nå. Det vises særlig til at forliggende planer skal hensyntas

ved vurderingen av avkjørselsspørsmål. Jeg viser i så henseende til ovennevnte om veglovens § 40.

I retningslinjene i pkt 3.2; «Ditriktsomsyn», fremkommer blant annet at det er viktig å holde oppe både bosetting og næring i utkantstrøk. «*Ved behandling av avkjørselssaker i slike område skal det leggjast vekt på lokaliseringssønsket som er grunnlag for søknaden, er i samsvar med eit utbyggingsmønster som er innarbeidd i kommunale planar eller lagt til grunn for kommunal planlegging og lokalisering. (...) Ofte vil det være slik at omsynet til vegen og ferdsla, betyr mindre i desse områda enn ellers.*» Man er åpenbart innenfor dette vurderingstemaet, jf. ovennevnte og det utgjør her en vesentlig del av vurderingen.

Veistandarden, som tidligere har vært et vurderingstema, må ses opp mot det faktum at ny avkjørsel og utvikling av tomen ikke vil lede til særlig økt trafikk i området. Tomten skal utvikles med henblikk på flytting av eksisterende produksjonsvirksomhet, ikke utvidelse av den produksjon som allerede foregår. Det kan således ikke bygges inn en presumpsjon av dette i vedtaket. Endringen vil ikke lede til økt trafikk forbi skolen. Tvert imot vil ny avkjørsel lede eksisterende trafikk bort fra skolen.

#### Svingradius i annet kryss

Det er tidligere vektlagt svingradius i krysset kommunalvei – Fv 244. Krysset kan benyttes av all trafikk til og fra eiendommen slik situasjonene er i dag. Det er således av svært begrenset betydning. Videre kan dette avhjelpest ved at det settes påbud om å kjøre mot høyre i krysset. Dette vil også lede trafikk bort fra området ved skolen.

Oppsummert har kommunen foretatt sin vurdering av avkjørselsspørsmålet ved vedtagelsen av kommuneplanens arealdel basert på tilhørende konsekvensutredning. Det har ikke funnet sted endringer i de faktiske forhold som kan endre den konklusjon som allerede er gjort. Det foreligger således ikke grunnlag for å nekte ny avkjørsel i strid med arealplanen.

Tiltaket bes godkjent.

Vennlig hilsen

*R.v.d. Fehr*

Richard von der Fehr

Advokat

E-post: [richard@alvheim-hansen.no](mailto:richard@alvheim-hansen.no)