

Referat frå møte med regionalt nivå i høve høyring av arealdel av kommuneplan Meland kommune

Tid: 30.09.14

Kl. 11.00 - 15.00

Stad: Meland rådhus

Til stades

Torgeir Flo, Grethe Jacobsen og Kari Elster Moen, Hans Christian Engum, Niels Torger Granum, Anny Bastesen, Alexander Helle, Marius Flemmen, Nils Marton Aadland, Laila Bjørge og Kristin Nåmdal

Bakgrunn for saka

Møte vart halde for å drøfte ulike problemstillinger i høve kommuneplanens arealdel for Meland kommune som er ute på høyring. Det var også halde synfaring på Langeland, Rossland og Mjåtveit.

Tema til drøfting

Ordførar innleia møtet med å orientere om arealplanen og prosessen.

Det vart understreka kor viktig det er å ha dialog på tvers av fagområde og forvaltningsnivå i denne fasen av planarbeidet, slik får vi ein best mulig plan og ein enklare og raskare planprosess. Meland kommune ynskjer å vere aktivt med i den vidare drøftinga på regionalt nivå, mange av problemstillingane kan ryddast vekk før ein kjem med motsegn. Dette er og i tråd med «Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan og bygningsloven» rundskriv H-2/14.

Vidare gjekk vi inn på tema som regionalt nivå hadde peika på dei ville drøfte /synfare.

Innspel til drøfting frå fylkesmannen i Hordaland og Hordaland fylkeskommune.

Naust, havn og båt:

- Avklaring: Småbåthavn eller småbåtanlegg? Evt naust med anlegg? Bør avklarast i føreseger.
- Flytebrygger. Bør avklara storleik i føresegner
- Naust med tilhøyrande landbrukseigendom. Her vart det peika på ein burde sjå på føresegnene og knytte dette opp mot jordlova, der det er relevant.
- Rossland: NA_11, naustområde, dette området burde opnast opp, slik at ein sikrar tilkomst til sjøen i området (eit nes vest i område 11 vert brukt som døme)
- Burde føresegnene sagt noko om bodareal på land som alternativ til naust i strandsona?

Det vart frå regionalt nivå teke opp spørsmål om det er lagt for mykje areal for naust og småbåthamner i planen. Meland kommune orienterte om korleis dette arbeidet er gjort, og at det ikkje er forslått nye områder for naust. I kartet er det teikna inn naust for å syne at dette faktisk er det reelle arealformålet. Det er ikkje opna for mange nye naust i områda. Dei områda der ein i størst grad åpner for byggjing (Husebø og Espetvedt) er ikkje nye, men vidareført frå gammal plan. Av naustområder som er lagt inn som nye i planen er åtte lagt inn utan rom for nybyggjing, og der det er nybyggjing er det i hovudsak snakk om fortetting, unntaksvis utviding. Meland er ein øykommune med spreidd naustbebyggelse og vi ynskjer å halde på den strukturen også som ein bærar av kulturmiljø og identitetspreg i kystkommunen.

Arealformålet småbåthamn med betegnelsen SM er brukt i vatn på alle områder både for småbåthamn, fellesanlegg og flytebyggjer. Berre SM_3 og 4 i Midtmarka og SM_14 og SM_15 på lo er anlegg av noko storleik. Elles er det snakk om areal for fellesanlegg og flytebyggjer. Kommunen skal sjå på ei betre merking av desse.

Fritidsbustader:

- Burde yttergrensa for hytteområda vore strekt i forhold til funksjonell strandsone?
- Er det vurdert hytteområde som ikkje ligg knytt til sjø?

I høve til spørsmålet som vart drøfte med fritidsbustader knytt til sjø, så er det vurdert. Arealstrategien vår seier at det kan leggjast til rette for fritidsbustader nord på øya. Det å leggje fritidsbustader i større omfang inne på øya ville fort kome i konflikt med kjerneområde landbruk eller forvaltningplan for Rylandsvassdraget.

Flatøy:

- Fylkeskommunen: KU for området N_2 burde belysa konsekvensane for friluftsområde Håøya tydelegare.
- Er det avsett nok areal til ny kollektivterminal på Flatøy?

LNF spreidd bustad:

- Burde SB_9 Rossland vera avsett til areal for bustadsområde?
- Fylkeskommunen ynskjer omsynssone kulturminne for SE og SB_11 på lo
- Føresegnene i høve LNF spreidd kunne vore meir detaljerte, mellomanna bør det inn at ein ikkje kan laga tilkomstveggar over dyrka mark.
- Vi drøfta Kjerneområde landbruk og bruk av omsynsoner. Dette er i dag eit temakart. Då Meland kommune gjorde si kartlegging av kjerneområde landbruk, tok vi også med kulturlandskap og økonomisk drivverdig skog. Det å bruke omsynsoner på så mange områder ville gjere kartet svært vanskeleg å lese.

Næring:

- Ein bør ha ein tydeleg strategi for kontorarbeidsplassar. Dette bør koma inn i føresegnene. N_13 og 14 vert trekke fram som døme. Fylkeskommunen er positive til denne type næring i aksen Frekhaug-Knarvik
- Landsvik: Burde næring på Landsvik, vore merka som omsynssone for å gjera planen tydelegare? Rekkefølgekav i høve Sambandet vest må inn i føresegnene.
- N_3 og B_9 Mjåtveit kunne kanskje vore vurdert på ny, kan vere konflikfylt å blande næring og bustad. Utviding av arealformål næring på andre sida av Rosslandvegen kan vere eit alternativ.

Bustad:

- Korleis sikra eit variert bustadstilbod for alle typar menneskje og livsfasar? Fylkesmannen peika på flyktingar som ei gruppe det bør planleggast bustader for.