

Meland Kommune
v/Larissa Dahl
Postboks 79
5906 Frekhaug

Hjellestad 23.04.19

Eyvind Falch
Flyen 39
5259 Hjellestad

Vedrørende avslag på søknad om dispensasjon – gbnr 27/74

Jeg, Eyvind Falch, klager med dette på avslag på søknad om dispensasjon til bygging av naust. Jeg brukte originalt et firma (Artikon AS) til å søke da jeg ikke har hatt den nødvendige kunnskapen om søknadsprosessen i denne type søknader. I ettertid, når jeg har lest Deres avslag, ser jeg at en del praktiske forhold ikke har kommet tydelig nok fram i opprinnelig søknad. I den forbindelse ønsker jeg å spesifisere hvorfor en dispensasjon vil ha klart flere fordeler enn ulemper for allmennheten, og at søkt tiltak med liten sannsynlighet vil skape presedens for fremtidige søknader om oppføring av naust i kommunen.

Arealformålet i området er, som Dere skriver, regulert for LNF-spredd fritidsbolig og jeg ser dermed ikke faren for fortetting i strandsonen i området. Både med bakgrunn i spredt bebyggelse og ved at de aller fleste eiendommene med sjøgrense allerede har etablert naust i forbindelse med sin eiendom.

Det har tidligere vært gitt dispensasjon for bygging av bl.a. naust og slipp tilknyttet denne eiendommen. Den delen av tomten der naustet er foreslått bygget er allerede sprengt ut og tilrettelagt for naustbygg (antatt ifm. tidligere gitt dispensasjon el før). Dette har skapt et stup ned fra delen av tomten hvor hytten er bygget. Planlagt naust vil ikke overstige høyden på dette, og dermed ikke endre konturen av land og natur man ser fra sjøen. Naustet er tegnet tilnærmet identisk med to naust i umiddelbar nærhet. Inngripen i naturen vil dermed være og oppleves som svært liten når man i tillegg viderefører byggetradisjonen på stedet. Planlagt bygging vil altså ikke føre til ytterligere nedbygging av strandområdet, men tilpasses et allerede eksisterende og tilrettelagt bryggeområde. Dette er i dag utilgjengelig, rotete og preget av manglende vedlikehold.

Sistnevnte er en annen faktor som jeg mener spiller inn når det kommer til argumenter mot presedens. Det er få tiltak som vil ganne tilgangen til strandsonen for allmennheten generelt på samme måte som her. Som Dere selv så på befaring 13.03.19, er tilkomsten til bryggeområdet særs dårlig, om ikke farlig, etter 20 år uten vedlikehold. Ved å innvilge søknaden, vil jeg selvfølgelig utbedre tilkomsten til bryggeområdet fra land, til et nivå som vil gi alle som ønsker det enkel og sikker adkomst til strandsonen. Dette i et område der adkomsten ellers er sparsommelig.

Det er mye båttrafikk i området og jeg ser stadig kajakkpadlere, noe som er fint. Bryggen kan nås fra sjø og man kan tenke at den vil fremstå som mer privat dersom jeg får bygge et naust. Jeg vil

gjærne argumentere mot dette: Sammen med eventuell naustbygging vil bryggen bli oppgradert med forenklet opptak av kajakk, da jeg selv er aktiv kajakkpadler. Det vil være fullt mulig for kajakkpadlere og andre btfolk å ta seg i land og nyte lunsj eller en rast i naustveggen. Jeg vil henge opp redningsbøye, og tilrettelegge for enkel adkomst fra sjøen med badestige etc. Det vil selvfølgelig også være mulig for bter å sette folk i land som skal til hytter oa. i området. De vil kunne benytte den bedre tilkomsten til bryggen og sikkert komme seg opp i turstien som går forbi hytten. Naustet tenkes bygget på en brygge det ikke er mulig å gå til foruten via hyttetomten. Det er dermed ingen ferdsel på land her som naustet vil begrense. Jeg mener dette klart vil gagne allmennheten. Jeg vil ikke ta noen grep for å signalisere at det ikke er mulig å gå i land eller for å hindre denne tilkomsten, hverken med gjerder eller andre virkemidler som skulle tilsi at dette er privat. Området vil gi et mer innbydende inntrykk for de som kommer forbi sjøveien og framstå som en mer naturlig og attraktiv plass å stoppe.

Videre, for egen del og som argument mot presedens i denne saken, ønsker jeg å bruke hytten hele året. Hytten har dårlig tilkomst senhøstes, vinter og tidlig vår, da eneste bilvei til tomten er svært bratt og ikke kan brukes dersom det er fare for frost. Alternativet er sti i retning fra Grasdal Skule. Man kan dermed, i ytterste konsekvens, ikke ha med seg utstyr eller mer enn lett bagasje nesten halve året. Dersom man skal ha med seg mer, er eneste adkomst via sjø og helårsbruk av hytten krever da mulighet for bruk av båt. Da er det helt nødvendig å kunne ha et naust til å lagre båt og utstyr mm. trygt i et værhardt område.

Kommunen er bekymret for at de ved å innvilge denne søknaden, vil kunne skape presedens for fremtidige søknader. Vi mener at ovennevnte argumenterer for at det er flere momenter ved denne søknaden som ikke nødvendigvis kan overføres til andre søknader.

Det refereres til innstramming sentralt i forhold til bygging i strandsonen. Målet med denne innstrammingen er å unngå fortetting spesielt i 'sentrale kyststrøk' som dermed begrense tilgangen til sjøen og friområder for allmennheten. På bakgrunn av ovennevnte mener dette kan settes til side i denne saken. Dette da tilkomst til sjøen per tid er tilnærmet ikke eksisterende. Ved innvilgelse av søknad og oppføring av naustet vil tilkomsten etableres på en sikker måte for allmennheten for første gang, eller for første gang på mange år og fordelene blir da klart større enn ulempene for allmennheten i denne saken.

Begrensing av bygging i strandsonen er også tenkt å hindre inngripen i naturen. Jeg mener at i dette tilfellet vil oppføring av naust gjøre dette stykket av sjlinjen mer tiltalende å se på, uten ytterligere inngrep i naturen da tomten er byggeklar nr alt av lagret materiale og plast ryddes bort. Dermed vil det være riktig å innvilge dispensasjon da et naust på denne eiendommen vil gi et mer maritimt utseende og være mer i samsvar med området rundt Litlebergen.

Avslutningsvis vil jeg si at jeg og mine trives på Drageneset. Vi ønsker å benytte oss av eiendommen i større grad enn vi gjør nå, med de fordelene det gir Dere ved at vi benytter kommunens tjenester i større grad. Dette fordrer imidlertid at investeringen i tid og penger vi ønsker legge ned i å gjenskape en glemt og gjemt perle på Holsny også blir verdt det for oss.

Det er tydelig for meg at å innvilge dispensasjon har klare fordeler for allmennheten ved at tilgangen til strandsonen sikres i henhold til lovverk, uten at den skaper fare for å etablere presedens i framtidige søknader om dispensasjon for å bygge naust.

Jeg håper med dette at Dere tar mine utdypninger og presiseringer til etterretning slik at Dere vil endre deres avslag og gi dispensasjon. Jeg ønsker gjerne at Dere tar kontakt om det er noe dere lur

på i saken. Jeg er løsningsorientert og samarbeidsvillig og håper vi kan finne gode løsninger sammen gjennom dialog.

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Eyvind Falch'. The signature is fluid and cursive, with a large loop at the top.

Eyvind Falch