

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Berit M.Eskeland	Gbnr-18/92, FA-L42	18/2307

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
51/2019	Utval for drift og utvikling	PS	11.06.2019

GBNR 18/92 – Klage på avslag for ny avkjørsel

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Tiltak

BNK Eiendom AS har søkt om om etablering av ny avkjørsel frå GBNR 18/92 til kommunal veg Øvre Sagstad.



Situasjonskart over område

Utforming av avkjørselen er vist i kartutsnittet under.



Sakshistorikk:

BNK Eigedom ved Helgesen Tekniske Bygg søkte den 21.09.18 om etablering av ny avkøyrsel GBNR 18/92 til kommunal veg Øvre Sagstad. Med ny avkøyring ønskjer tiltakshavar å legge til rette for utbygging av ein bygning på 702 m² bebygd areal (BYA). Før kommunen behandla søknaden vart den sendt til uttale til Statens vegvesen. Vegvesenet uttalte seg i saka. Sjå vedlegg, journalført motteke 31.10.2018. Rådmannen avsla søknaden 02.11.18. BNK Eigedom ved Alvheim & Hansen Advokatfirma og Helgesen Tekniske Bygg søkte på ny den 26.03.19 om etablering av avkøyrsel frå GBNR 18/92 til kommunal veg Øvre Sagstad. Det var ikkje gjort endringar i utforminga av den omsøkte avkøyrsele, men søkjar hadde fleire merknader til kommunen sitt avslag av 02.11.18. Rådmannen avsla den nye søknaden 23.04.19. BNK Eigedom ved Alvheim & Hansen Advokatfirma har klaga på avslaget i skriv av 14.05.19.

Om innhaldet i klaga:

Klagar viser til konsekvensutgreiinga av område i kommuneplanen, og meiner at søknaden er i tråd med forutsetningane for konsekvensutgreiinga. Klagar påpeiker at sjølv om det er BNK Eigedom AS som er tiltakshavar, så er det i praksis Sagstad kassefebrikk sine behov som skal dekkast, og dette inneberer ingen endring frå det som låg til grunn i konsekvensutgreiinga.

Klagar meiner det er feil av kommunen og vurdere trafikkauke på bakgrunn av objektive forhold, dei meiner at vurderinga skal bero på dei faktiske forholda. Klagar meiner at utbygginga kun vil gje ei eventuell avgrensa auke i trafikken, og at denne allereie er vurdert i konsekvensutgreiinga.

Klagar viser til at avkøyrsele slik den er planlagt vil leie trafikken vekk frå Fv 244 og skuleområde ved Sagstad skule. Dei meiner at ei auke av trafikken på kv 34 vil vere av mindre betydning.

Det vert vist til klaga i si heilskap.

Vurdering

På bakgrunn av klaga og opplysningane i saka elles, skal kommunen på ny vurdere om det er grunnlag for å halde fast ved dei vurderingane som er gjort tidlegare i saka.

Lov- og plangrunnlag:

Den aktuelle eigedomen er i kommuneplanen sin arealdel avsett til framtidig næring N_5 Sagstad. Område er unntekte plankrav. Når område ikkje har plankrav vert avkøyrsla behandla etter veglova §

40 andre ledd, som legg til grunn følgjande «Ligg det ikkje føre nokon reguleringsplan som nemnd, (...) må (...) avkjørsle frå kommunal veg ikkje byggast eller nyttast utan løyve frå kommunen.»

Sjølv om det ikkje er krav til regulering skal avkjørselssaken etter veglova byggje på ei tilsvarande brei vurdering som når avkjørselsregulering vert fastsatt etter plan- og bygningslova. Dette inneberer at avkjørsla må sjåast i samheng med vegsystemet avkjørsla er ein del av, og kva konsekvenser avkjørsla vil gje for trafikktryggleik og framkomelegheit på det tilknytta vegnettet.

Konkret vurdering av klaga:

Klagar meiner at kommunen allereie har vurdert avkjørselssituasjonen ved rullering av kommuneplanen. Dei viser til at område er unnateke plankrav og at kommunen har kommentert tilknytning til gjeldande infrastruktur for område i konsekvensutgreiinga i kommuneplanen. Søkjar meiner at det ikkje ligg føre endringar i dei faktiske forholda som gjer at tilknytning til infrastruktur må vurderast på ny. Spesifikt presiserar dei i klaga at sjølv om det er BNK Eiendom som no er tiltakshavar, så er det i praksis Sagstad kassefabrikk som har behov for avkjørsla. Det var Sagstad kassefabrikk som i si tid kom med innspel til kommuneplanen.

Rådmannen er ikkje einig i at avkjørselssøknaden allereie er behandla i kommuneplanen. Kommuneplanen og kommuneplanen sin konsekvensutgreiing er overordna. Vi kan ikkje sjå at den planlagte utvidinga med eit nytt næringsbygg på 702 m² BYA over to etasjer vart vurdert i konsekvensutgreiinga, uavhengig om det er BNK eigedom eller Sagstad kassefabrikk som formelt sett er tiltakshavar.

Til samanlikning viser vi til at kommuneplanen blant anna opnar for spreidd utbygging av bustadar fleire stadar i kommunen, utan regulering. Avkøyninga frå desse områda har heller ikkje vore vurdert i kommuneplanen, noko som inneber at ein må ta stilling til spørsmålet om ein kan opne for utvida bruk av eksisterande avkøyning, eller til opparbeiding av ny avkøyning, i kvar enkelt sak.

Klagar meiner at kommunen ikkje kan vurdere trafikkauka basert objektive premisser, men at det skal vurderast basert dei faktiske forholda. Klagar skriver vidare: «Den eventuelle begrensede økning i trafikken som muligens vil finne sted er vurdert ved konsekvensutredningen gjort i tilknytning til kommuneplanens arealdel». Og: «Det har ikke funnet sted trafikale endringer siden konsekvensutredningen ble gjort.»

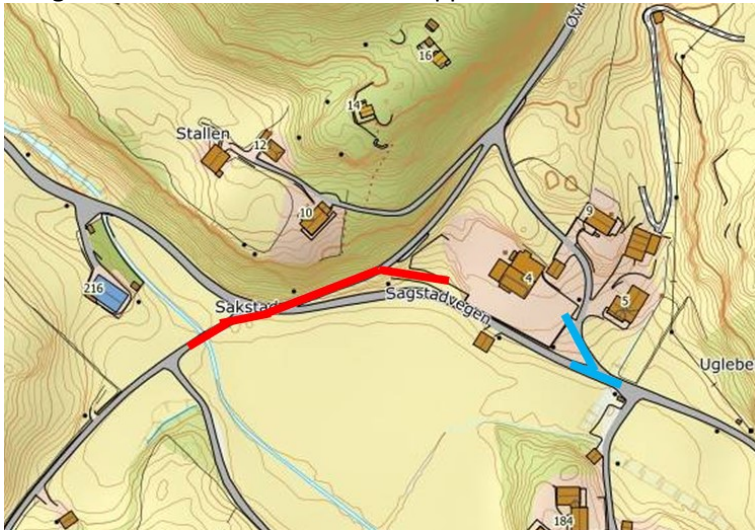
Viss avkøyninga ikkje var tenkt å legge til rette for utbygging av eit nytt næringsbygg på 702 m² BYA, er rådmannen einig med klagar i at ein må legge til grunn eksisterande bruk av eigedomen, under føresetnad av at bruken av eigedomen ikkje allereie er auka.

I dette tilfellet ønskjer tiltakshavar å legge til rette for å bygge eit nytt næringsbygg. I den samheng viser vi til at kommuneplanen set minstekrav til 1 parkeringsplass pr. 50 m² bruksareal for utbygging som inneheld kontor og pr. 100 m² for utbygging som inneheld industri/verkstad. Desse krava må stettast ved tenkt utbygging, og utbygginga legg dermed objektivt sett opp til ei auka bruk av eigedomen. Desse faktiske tilhøva var ikkje avklart i kommuneplanen, og kommunen kunne dermed ikkje vurdert dette i konsekvensutgreiinga slik klagar meiner at kommunen pliktar å gjere.

Rådmannen meiner difor at kommunen må ta omsyn til at ei utbygging av denne storleiken objektivt sett legg til rette for ei auka bruk av eigedomen, og viser i den samheng til at bruken av eigedomen allereie har endra seg ved at fleire bedrifter enn tidlegare har etablert seg på eigedomen. Det er dermed ikkje riktig slik klagar skriv at det ikkje har vore trafikale endringar sidan konsekvensutgreiinga.

Klagar ønskjer med den nye avkjørsla og leie trafikk vekk frå fv 244 og inn på kv 34. Dette fordi

svingradiusen mot fv. 244 er for knapp.



Eksisterende avkjørsel/køyremønster vist i blått. Ny avkjørsel/ køyremønster vist i raudt

Rådmannen vurderar at sjølv om ei endra avkjørsle isolert sett kan sjå ut til å vere fordelaktig, så skapar omlegginga nye trafikale utfordringar. Hovudproblemet med å leie meir trafikk til denne avkjørselen er at det er svært dårleg sikt mot høgre. Ei vidare belastning av dette krysset vil difor være svært uheldig med omsyn til trafikktryggleiken. Vidare er kv. 34 Sagstad ein smal veg utan veglys som ikkje er eigna for meir trafikk. Kv. 34 Sagstad er også skuleveg for elevar som kjem frå Dalemarka og Dalstø område. Vi viser igjen til Forskrift om retningsliner for behandling av avkjørslesaker, F26.02.1982 nr. 3791, som legg til grunn at det i slike saker som dette skal takast omsyn til trafikktryggleik, transportfunksjon og vedlikehald av vegen.

Folkehelse – God trafikktryggleik er viktig for folkehelsa

Miljø – Ikkje relevant

Økonomi – Ikkje relevant

Framlegg til vedtak og opplysningar om vidare handsaming:

Rådmannen kan framleis ikkje sjå at det er grunnlag for å gje løyve til ny avkjørsel til kv. 33 hp 1 Øvre Sagstad. I vurderinga har vi lagt avgjerande vekt på trafikktryggleiken langs fv. 244, og i krysset mellom kv. 33 hp1 Øvre Sagstad og fv. 244 som har svært dårlege siktforhold.

Viss Utval for drift og utvikling (UDU) følgjer rådmannen sitt framlegg til vedtak, vert saka sendt til den kommunale klagenemnda, formannskapet, for endeleg avgjerd.

Viss UDU tek klaga til følge, og gir løyve til opparbeiding av ny avkjørsel, meiner rådmannen at det må stillast vilkår om at eksisterande avkjørsel vert stengd. Dette vil vere eit nytt enkeltvedtak som kan klagast på. Vedtaket skal då sendast til Statens vegvesen for at dei skal vurdere om dei vil nytte klageretten sin. Ein eventuell klage skal stilast til Meland kommune, som vidare sender den til den kommunale klagenemnda for endeleg avgjerd etter vedtak i UDU.

Framlegg til vedtak:

«Utval for drift og utvikling tek ikkje klage frå BNK Eigedom ved Alvheim & Hansen Advokatfirma,

datert 14.5.2019, til følge. I medhald av veglova § 40 andre ledd vert det ikkje gitt løyve til etablering av ny avkøyrse frå gbnr. 18/92.

For grunngjeving av vedtaket vert det vist til saksutgreiing og vurdering over.»

Utval for drift og utvikling - 51/2019

UDU - behandling:

Utvalet var på synfaring før vedtak vart fatta.

Tilleggsframlegg frå Tormod Skurtveit, AP:

Utval for drift og utvikling ser positivt på næringsutvikling, men vil råda søkjar til å sjå på betre løysingar for tiltaket.

Avrøysting:

Rådmannen sitt framlegg til vedtak vart samrøystes vedteke.

Tilleggsframlegg frå Tormod Skurtveit vart samrøystes vedteke.

UDU - vedtak:

Utval for drift og utvikling tek ikkje klage frå BNK Eigedom ved Alvheim & Hansen Advokatfirma, datert 14.5.2019, til følge. I medhald av veglova § 40 andre ledd vert det ikkje gitt løyve til etablering av ny avkøyrse frå gbnr. 18/92.

For grunngjeving av vedtaket vert det vist til saksutgreiing og vurdering over.

Utval for drift og utvikling ser positivt på næringsutvikling, men vil råda søkjar til å sjå på betre løysingar for tiltaket.