

Til:
Meland Kommune
Tjenesteområde Plan, Utbygging og Kommunalteknikk
v/ Marianne Aadland Sandvik
Utvalg for Drift og Utvikling (UDU)
v/ Mabel Johansen
Pb. 79
5906 Frekhaug

**Ang. feil i Sakspapir - ref. UDU møte 11.06.2019, Saksnr. 50/2019:
GBNR 1/399 - Klage på avslag til søknad om dispensasjon for opparbeiding av
vegtilkomst til fritidsbustad - Flatøy. Mette og Inge Østergaard.**

Det vises til Sakspapir med forslag til Vedtak i saken, utarbeidet av rådmannen i Meland Kommune, referer til Saksnr 50/2019 samt møte i UDU 11. Juni d.å.

Rådmannen gjør flere feil både i saksgjennomgang, vurderinger av klagegrunnlag, samt forståelse av grunneiers interesser i saken (GBNR 1/12). I denne sammenheng finner undertegnede det betimelig å påpeke direkte feil i gjengivelsen av hvordan to parter i saken stiller seg til tiltaket (anmerkninger etter nabovarsel), referer til nevnte Sakspapir, side 19, andre avsnitt, se tekst merket med gul marker:

Vidare kan kommunen ikkje vise til behovet for ein ny områdereguleringsplan utan at det er gjort vedtak om dette. Kommunen har ikkje sjølv starta prosessen med å utarbeide områdereguleringsplan, til tross for at det er openbert at situasjonen med manglande utbygging av avlaupssystem med tilhøyrande fritt utslepp av kloakk i fjorden, har pågått i årevis, knapt miljømessige berekraftig. Motstanden mot tiltaket verkar dermed å vere utan proporsjonalitet.

Klagar meiner også at det er underleg at kommunen i sitt avslag ikkje har kommentert **at grunneigar (gbnr. 1/12) eller fastbuande (gbnr. 1/175) er negativ til tiltaket.** Sektormynde har heller ikkje hatt merknadar til tiltaket.

Det vert vist til ein uttale frå Statens vegvesen, der ein viser til at hytteveg med inntil 12% stigning er akseptabelt.

Dette er trolig snakk om en skrivefeil - uansett ber undertegnede om at teksten rettes til:

"Klagar meiner også at det er underleg at kommunen i sitt avslag ikkje har kommentert at hverken grunneigar (gbnr. 1/12) eller fastbuande (gbnr. 1/175) er negativ til tiltaket."

For orden skyld vises det til undertegnedes klage sendt i saken, datert 10.04.2019:

1 - Side 4/18, 3. avsnitt Pnt. viii:

Kommunen har til nå:

- i. avvist behovet for befarung, men arrangert egen befarung uten undertegnede 40.04.2019.
- ii. avvist undertegnedes ønske om et møte, ref. pbl, §21-1 "Forhåndskonferanse".
- iii. i avslag sitert selektivt fra Ot.prp.nr.32 (2007-2008), for å begrunne posisjon.
- iv. underkjent dispensasjonssøknad, ref. pbl §19-2 Andre ledd, første setning, basert på et ukvalifisert skjønn.
- v. underkjent fordeler, ref. pbl §19-2 Andre ledd, siste setning basert på en summarisk interesseavveining og uten forståelse av fordeler.
- vi. uten vedtak foreslått saken overført til Alver Kommune under henvisning til nødvendig utarbeidelse av ny områderegeringsplan. Ref. pbl § 11-9, Første ledd, første setning.
- vii. feilaktig antyder at tiltaket ligger i et båndlagt område, ved å henvise til Pnt.1.2.2 i *Planføresegnar* (KPA 2015-2026), som for område "H810_6" feilaktig henviser til Pnt.4.4 "Sone for bandlegging". H810_6 skal vise til Pnt.4.5.
- viii. ikke referert til positive nabovarsel-anmerkninger fra grunneier (GBNR 1/12), og fastboende nabo (GBNR 1/175).

2 - Side 14/18, siste avsnitt:

Undertegnede merket seg med undring at Kommunen i sitt avslag ikke finner anledning til å referere hverken til grunneier (GBNR 1/12 - eier av grunn berørt i hovedsak), eller fastboende (GBNR 1/175 - nabo i øst direkte berørt av Tiltaket), der ingen av disse har kommet med anmerkninger etter nabovarsel.

Som nevnt ber undertegnede om at teksten i Sakspapir rettes, referer til UDU møte 11.06.2019, Saksnr. 50/2019.

Med vennlig Hilsen
Siv. Ing. Inge Østergaard

