
Fra: Inge Østergaard <Inge.Ostergaard@technipfmc.com>
Sendt: tirsdag 9. april 2019 14:16
Til: Marianne Aadland Sandvik
Kopi: inge@ingeoest.com
Emne: RE: 19/7427 Avslag - GBNR 1/399 - Søknad om dispensasjon for opparbeiding av tilkomstveg til fritidsbustad - Flatøy
Vedlegg: WP_20190408_020.jpg

Hei Marianne

Jordkjelleren var det faktisk jeg som gjorde Kommunen oppmerksom på – og brukte anledningen til å vise at tiltaket har hensyntatt trygg avstand, ikke min vurdering men vurdering utført av entreprenør (R. Sudmann). Det «uvennlig» i Avslaget fra Kommunen er uvennlighet omtale av tiltaket. (Jeg tenker ikke på uvennlighet mot min person - jeg er såpass tykkhudet), se videre:

- Når Kommunen underslår å nevne i sin skriftlige utredning at grunneier (GBNR 1/12) og fastboende (GBNR 1/175) ingen anmerkninger har til tiltaket – til alt overmål har grunneier skrevet «Lykke til» som svar til nabovarsel – ja, da er det et uttrykk for «uvennlighet».
- Når Kommunen summarisk viser til «fare for presedens», og med henvisning til dette ikke ønsker å akseptere søknadens format: dispensasjonssøknad, er dette et uttrykk for «uvennlighet».
- Når Kommunen nærmest kortslutter videre dialog ved å diskvalifisere tiltaket med henvisning til at «LNF-formål er satt til side», når tiltaket faktisk gjelder en veistubb i et område med tilsvarende veistubber i samme LNF område, så er det uttrykk for «uvennlighet».
- Når Kommunen innrømmer at jordvern er tatt godt hensyn til – ingen nedbygging, ingen fradeling av jord – uten å forstå dette som god og formålstjenlig ivaretagelse av nettopp LNF-formål, er dette et uttrykk for «uvennlighet».
- Når Kommunen søker å diskvalifisere veiltaket med henvisning til arealbruk assosiert med skjæringer og fyllinger, og samtidig innrømmer at terrenget berørt er: «knauser og skog», og derfor fyllinger kan beplantes med ny skog, så er det uttrykk for «uvennlighet».
- Til slutt: når Kommunen nærmest abdisere fra sin funksjon som myndighet, ved og fremsetter påstand om at videre saksbehandling må overlates til nye Alver Kommune, at tiltakets omfang utfordrer Kommunens planverk til de grader at det kun kan behandles innenfor ny reguleringsplan, ja - så er dette uttrykk for «uvennlighet».

I tillegg til dette har Kommunen valgt ikke å etterprøve innsigelser sendt som kommentar fra nabo på GBNR 1/403. Ta en titt på et par eksempler – påstander fra nevnte nabo som vanskelig kan sies å være annet en tvilsomme, i verste fall feilaktige.

Under er vist til 3 – tre – Påstander samt bilder fra skala modell (1.200) som viser nevnte påstander har beskjedent innhold av sannhet. (Se WP_200190408_020 vedlagt for oversikt):

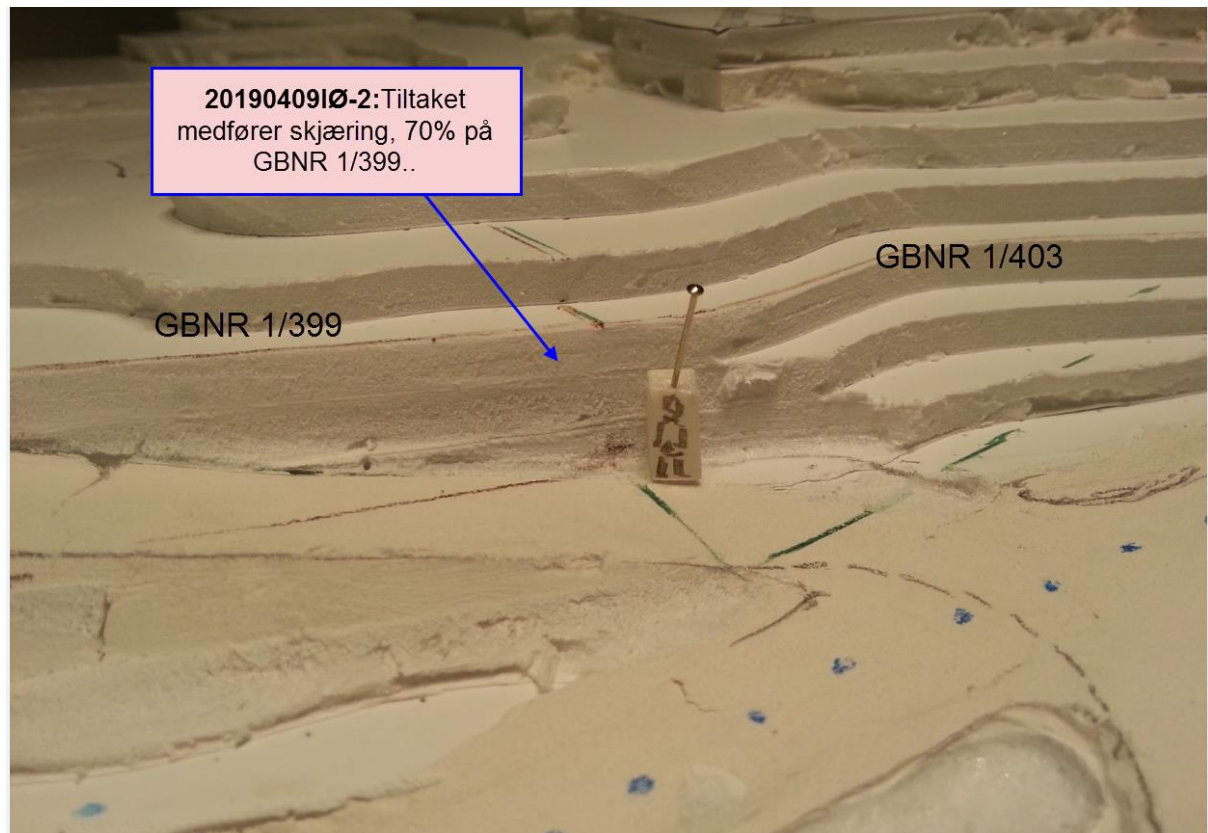
- **Påstand 1:** Tiltaket berører/truer biloppstillingsplass på låvebro (GBNR 1/12). **Modell viser:** Nei, ikke berørt, se [FIGUR 1](#).

FIGUR 1:



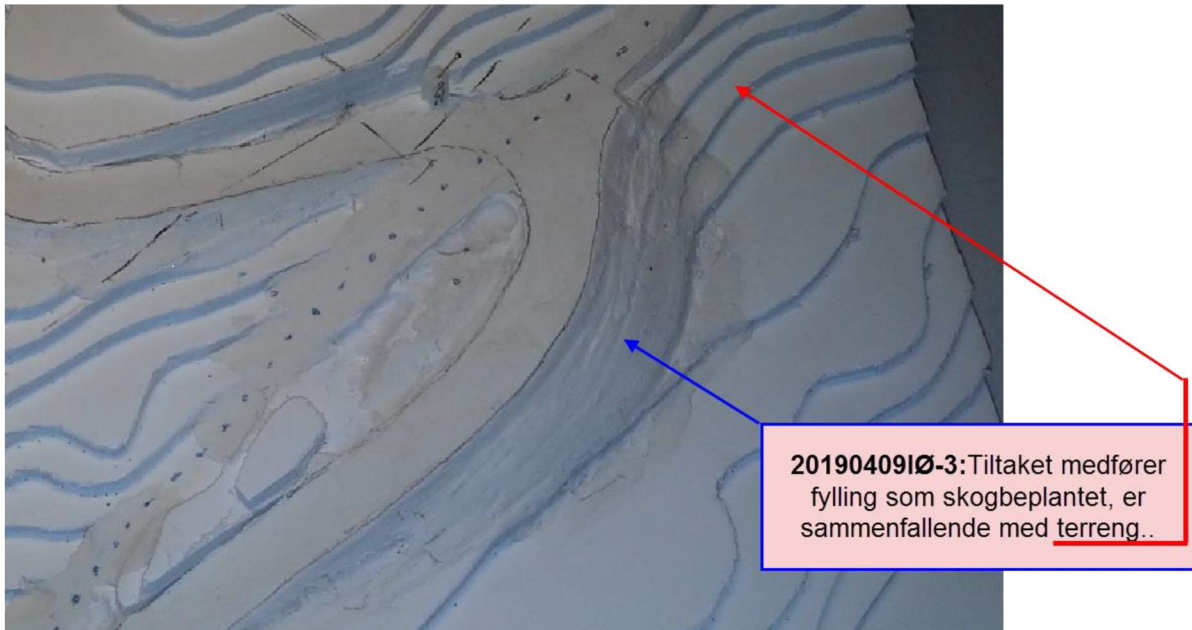
- **Påstand 2:** Tiltaket medfører stort inngrep / store skjæringer på GBNR 1/403. **Modell viser:** Nei, størsteparten (70%) er på GBNR 1/399, største høyde ca. 2.5m, se [FIGUR 2](#).

FIGUR 2:



- **Påstand 3:** Fyllinger er skjemmende, sett fra tunet på Austegard. **Modell viser:** Fylling fremhever kun eksisterende hellende terreng, se [FIGUR 3](#). Skogbeplantet vil fylling ikke skille seg ut.

FIGUR 3:



Det var tenkt at møte jeg søkte å ha med Kommunen skulle inkludere fremvisning av skalamodell med gjennomgang av utfordringer ved tiltaket, og hvilke hensyn som ligger bak løsninger valgt. Kommunen har valgt å takke nei til et slik møte – ikke spesielt «vennlig» det heller.

Avslaget gitt av Kommunen vil bli formelt anket, og imøtegått med punkter nevnt over, og andre.

Med Vennlig Hilsen
Siv. Ing. Inge Østergaard

Sen. Specialist Eng. | FMC Technologies / Subsea Process Systems
P +00 000 0000 0000 | M +47 9070 2295
inge.ostergaard@technipfmc.com

TechnipFMC PO
Philip Pedersensvei 7, 1366 Lysaker
PO Box 400, 1327 Lysaker
TechnipFMC.com

This email has been sent by or on behalf of TechnipFMC plc, a company registered in England and Wales with registered no. 09909709, and with its registered office address at One St. Paul's Churchyard, London, EC4M 8AP, or one of its subsidiaries.

From: Marianne Aadland Sandvik <marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no>

Sent: 9. april 2019 08:33

To: Inge Østergaard <Inge.Ostergaard@technipfmc.com>

Cc: inge@ingeoest.com

Subject: SV: 19/7427 Avslag - GBNR 1/399 - Søknad om dispensasjon for opparbeiding av tilkomstveg til fritidsbustad - Flatøy

Hei

Det var verkeleg ikkje meininga at du skulle oppleve svaret mitt uvennleg og uforståeleg. Eg beklagar viss du oppfatta det slik.

Du ville ha eit møte for å kunne tilpasse søknaden slik at den kvalifiserer for ein dispensasjonssøknad. Grunnen til at eg ikkje kan sjå at det er behov for eit slikt møte, er at søknaden din var veldig grundig utarbeida. Både det skriftlege og teikningsgrunnlaget. Det er sjeldan at vi får ein så utførlig dispensasjonssøknad.

Viss du er ueinig i våre vurderingar må du ta det med i ein klage, så vil du få den handsama ved neste politiske møte.

Det er ikkje sendt ut varsel om synfaring i denne saka. Som eg har nemnd tidlegare er administrasjonen godt kjend i området, og har ikkje sett behovet for ytterlegare synfaring med partane. Kultursjefen i Meland ville ut og sjå på jordkjellaren, og betydinga tiltaket kunne få for denne. Eg var med han på synfaring den 4.4.19. Slik synfaring har vi heimel til i friluftsløva § 2, utan varsel. Synfaringa syt også for at saka er så godt opplyst som mogleg før vedtak vert treft, jf. forvaltningslova § 17.

Med venleg helsing

Marianne Aadland Sandvik
Juridisk rådgjevar
Meland kommune
e-post: marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no



Fra: Inge Østergaard [<mailto:Inge.Ostergaard@technipfmc.com>]

Sendt: mandag 8. april 2019 14:50

Til: Marianne Aadland Sandvik

Kopi: inge@ingeoest.com

Emne: RE: 19/7427 Avslag - GBNR 1/399 - Søknad om dispensasjon for opparbeiding av tilkomstveg til fritidsbustad - Flatøy

Hei

Jeg finner det uansett betimelig å beklage at Avslaget utelater å vise til at både grunneier og fastboende, begge har akseptert tiltaket uten kommentarer.

Følgende utsagn fra Avslaget viser at min søknad ikke er akseptert som en dispensasjonssøknad:

Utsagn No.1: «Dispensasjon i denne saka vil kunne føre til presedens for liknande saker, og administrasjonen finn etter dette at arealbruken må vurderast i ein plan, og ikke gjennom dispensasjon».

Utsagn No. 2: «LNF-formålet vil bli vesentlig satt til side», og dermed at:

Utsagn No. 3: «Vi finn derfor ikke grunnlag for å vurdere om fordelane ved på gi dispensasjon er klart større enn ulempe.»

Kommunen nekter altså å saksbehandle søknaden min som en dispensasjonssøknad med henvisning til fare for presedens (Utsagn No. 1), og vil dessuten ikke gjøre en reell vurdering av fordeler og ulemper diskutert i min dispensasjonssøknad (Utsagn No. 3), med begrunnelsen at Kommunen i utgangspunktet finner at LNF-formålet er «vesentlig satt til side» (Utsagn No. 2). Det er vanskelig å se at Kommunen har dekning for «vesentlig», all den tid Kommunen selv innrømmer at tiltaket ikke medfører nedbygging / fradeling av jordbruksareal / dyrkbar mark, men at arealet berørt «..i all hovedsak består av knausar og noko skog..». Kommunen nøyer seg med å vise til «store terrenginngrep», uten at «store» kvalifiseres hverken normativt eller i lys av LNF-formålet.

- mener Kommunen at området berørt ved tiltaket frarøves flora og fauna, som ikke kan kompenseres for ved beplantning - ?
- mener Kommunen at området berørt ved tiltaket frarøves mulighet for fortsatt utøvelse av et friluftsliv som skal være pågående -?
- mener Kommunen at området berørt ved tiltaket i vesentlig grad endrer karakter, all den tid tiltaket medfører fremføring av vei parallelt med eksisterende bygdevei for hest/kjerre - ?

Saksbehandler ønsker heller ikke å etterkomme mitt ønske om et møte i saken – for å tilpasse tiltaket til de rammer som Kommunen finner kvalifiserer for en dispensasjonssøknad.

Dette svaret er uvennlig og uforståelig.

MvH

Inge Østergaard

From: Marianne Aadland Sandvik <marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no>

Sent: 8. april 2019 12:53

To: Inge Østergaard <Inge.Ostergaard@technipfmc.com>

Cc: inge@ingeoest.com

Subject: SV: 19/7427 Avslag - GBNR 1/399 - Søknad om dispensasjon for opparbeiding av tilkomstveg til fritidsbustad - Flatøy

Hei

Kommunen skal vurdere søknaden på eige grunnlag, og er ikkje pliktig til å legge vekt på merknadar frå naboar og grunneigar. Vi kan dermed ikkje sjå at det ligg føre sakshandsamingsfeil i denne saka.

Vi har ikkje avslått å handsame søknaden, slik du skriv. Vi har avslått dispensasjonssøknaden. Teikningsgrunnlaget var omfattande og absolutt tilstrekkeleg som grunnlag for dispensasjonssøknaden. Vi kan dermed ikkje sjå at det er behov for eit møte no.

Som vi skriv i vedtaket har du 3 vekers klagerett. Viss du klager skal søknaden handsamast politisk ved neste møte. Dei vil då ha synfaring på staden før dei tar stilling til søknaden på nytt. Du vil få orientering om tidspunkt for synfaring når det er klart, og har anledning til å stille om ønskjeleg.

Til orientering er ein tinglyst vegrett ein privat rett, men inneber ikkje ein offentleg rett til å opparbeide veg. Kommunen vektlegg dermed ikkje den private rettigheten når vi vurderer ein dispensasjonssøknad.

Med venleg helsing

Marianne Aadland Sandvik
Juridisk rådgjevar
Meland kommune
e-post: marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no



Fra: Inge Østergaard [<mailto:Inge.Ostergaard@technipfmc.com>]

Sendt: mandag 8. april 2019 11:09

Til: Marianne Aadland Sandvik

Kopi: inge@ingeoest.com

Emne: RE: 19/7427 Avslag - GBNR 1/399 - Søknad om dispensasjon for opparbeiding av tilkomstveg til fritidsbustad - Flatøy

God morgen Marianne

I saken må det nærmest regnes som en saksbehandlingsfeil at uttalelser - etter nabovarsel - fra fastboende nabo og ikke minst grunneier, ikke er referert til i avslaget. Det noteres fra min side at Kommunens synspunkter hva angår estetiske verdier ved tiltaket, ikke er forankret hos grunneier etter fastboende. At støttemurer skjæringer tilhørende det søkte tiltaket reiser innvendinger på estetisk grunnlag, er mildt sagt underlig, idet slike elementer er helt vanlig i et Vestlandslandskap, og ellers et tatt i bruk flere steder på Flatøy. Men, la dette ligge akkurat nå.

Slik jeg forstår Vedtaket fra Kommunen i saken avslår Kommunen å behandle dispensasjonssøknaden (ref. første Pnt. i Vedtaket), fordi vilkårene for å vurdere dispensasjon ikke er oppfylt, i det omfanget av tiltaket er i strid med områdeplankravet i Kommuneplanen sin arealdel (ref. andre Pnt. i Vedtaket). Som begrunnelse vises det til «saksutgreiing og vurdering ovanfor». Kommunen reiser i sin saksutredning («saksutgreiing») nærmest *prinsipielle* motforestillinger mot tiltaket, referer eksempelvis til: *presedensfare* (annen hyttebebyggelse i Kommunen), samt nærmest tilsidesetter *tinglyst veirett* innrømmet undertegnede av grunneier. Likevel, undertegnede velger å forstå at Kommunen vektlegger «omfanget» grunnlaget for sitt Vedtak.

Gitt at dette er riktig forstått, ønsker undertegnede et personlig møte med saksbehandler i saken, for å komme frem til en skisse for en vei frem til GBNR 1/399 med et omfang som kan aksepteres som grunnlag for en dispensasjonssøknad.

Fredag 12. April er mulig møtetidspunkt for undertegnede.
Vær snill å gi tilbakemelding.

MvH
Inge Østergaard

From: Marianne Aadland Sandvik <marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no>

Sent: 8. april 2019 07:37

To: Inge Østergaard <Inge.Ostergaard@technipfmc.com>

Subject: 19/7427 Avslag - GBNR 1/399 - Søknad om dispensasjon for opparbeiding av tilkomstveg til fritidsbustad - Flatøy

Sjå vedlegg