

Alf Breivik
Ådlandsvegen 889
5919 Frekhaug

Refsgard 19. August 2019

Meland kommune

Deres ref: Administrativt vedtak. Saknr.: 159/2019

Anke på avslag – søknad om dispensasjon

Jeg viser til ovenfor nevnte ref, hvor min søknad om dispensasjon ble avslått.

I avslaget står det at boden som skal flyttes står på eiendom 38/61. Det er feil. Den står på eiendom 38/1, og er pr i dag ikke tilgjengelig. Det står også at: "Tiltakshavar har allereie bod på eiegdommen gbnr 38/61". Dette er også feil. Jeg må oppbevare fiskeredskaper, redningsutstyr og drivstoff i egen garasje. Dette må kjøres til/fra båt-plassen hver gang jeg skal fiske – med de ulemper dette har for miljøet.

Boden tilhører Telenor, som nå har besluttet å terminere virksomheten i boden og deretter destruere den. Grunneieren på 38/1, hvor boden står, har fått tilbud om å overta boden, men har takket nei. Spørsmålet gikk så videre til undertegnede om jeg kunne tenke meg å overta boden, noe jeg takket ja til.

Etter avslaget vil Telenor måtte fjerne boden og destruere den – til skade for miljøet. De vil også måtte transportere boden over en lengre strekning med dispensasjon for bred last.

Kommunen viser til arealplanen og at bgnr 38/71 ligger i strandsonen, men de understreker også at dette området er avsatt til fritidsbustader. I "Planskildring – Arealdelen av kommuneplanen", godkjent 17/6-2015 står det blant annet i pkt 3.1.5: "Det skal leggjast til rette for små hyttefelt". Videre står det i pkt 3.1.6: " Det skal avsetjast areal til småbåthamner og naust. Strandsona er som regel eksponert for innsyn. I strandsona må ein ta særleg omsyn til korleis planlagt utbygging vil sjå ut frå sjøsida".

Dette innebærer at området er klargjort og tilrettelagt i kommuneplanen for mindre bygg. Da er det feilaktig argument fra kommunens side at en vektlegger å hindre bebyggelse i strandsonen når kommuneplanen nettopp legger til rette for dette. Bodens søkt om dispensasjon vil tilfredsstille kravet i kommuneplanens pkt 3.1.5, og pkt 3.1.6 ved at bygget ligger lavt i terrenget og er lite synlig fra sjøen.

Oppsummering:

Jeg anker herved vedtaket med følgende begrunnelse:

Kommunen har oppgitt feil plassering av bodens nåværende posisjon og argumentert med at jeg allerede har en bod.

Kommunens referanser til strandloven stemmer ikke helt overens med kommuneplanen som klart tilkjennegir at området er avsatt til fritidsbustader. Det er også urimelig at et vedtak om dispensasjon kan gi presedens når kommunen har tilrettelagt dette området nettopp for fritidsbustader. Da må en regne med både dispensasjonssøknader og byggesøknader innenfor dette området. Det er flere hytter/naust i området slik at området som helhet allerede er privattisert.

Tiltaket er miljøvennlig ved at lengre transport og destruksjon blir unngått, og at det blir mindre kjøring av bil mellom bryggen og bosted.

Kaien der boden er planlagt blir ofte brukt av andre til å fiske med stang fra. Dette vil også være mulig etter at boden er på plass i det nye området. Eiendommen ligger tett ved en adkomstvei slik at det er lett å komme til for allmenheten. Fri ferdsel og allmennyttig verdi er derved ikke forringet.

Gjenbruk er også viktig i dagens samfunn. Å flytte en eksisterende bod slik at den kan gjenbrukes på et fornuftig vis er positivt.

Sist, men ikke minst, er bærekraft viktig. Ved å flytte boden slik at den kan benyttes til sjøbod vil gjøre det lettere å drive fiske. Dette gjelder ikke bare undertegnede, men også kommende slekter kan benytte boden i flere tiår. Kystfiske til eget bruk er utbredt i dette området, og det bør stimuleres til å videreføre denne tradisjon.

Alf Breivik

