

Vedlegg nr.
C - 01

Nullstill



Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjenpart av nabovarsel)

Pbl § 21-3

Tiltak på eiendommen:						
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiendommens adresse	Postnr.	Poststed
5	84			Fløksand	5918	frekhaug
Eier/fester				Kommune		
Randi Digranes og Bjørn Systad				Meland		

Det varsles herved om						
<input type="checkbox"/> Nybygg	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Endring av fasade	<input type="checkbox"/> Riving			
<input type="checkbox"/> Påbygg/tilbygg	<input type="checkbox"/> Skilt/reklame	<input type="checkbox"/> Innhegning mot veg	<input type="checkbox"/> Bruksendring			
<input type="checkbox"/> Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	<input type="checkbox"/> Antennesystem	<input type="checkbox"/> Oppretting/endring av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	<input checked="" type="checkbox"/> Annet			

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19						
<input type="checkbox"/> Plan- og bygningsloven med forskrifter	<input type="checkbox"/> Kommunale vedtekter	<input checked="" type="checkbox"/> Arealplaner	<input type="checkbox"/> Vegloven	Vedlegg nr. B - 1		

Arealdisponering			
Sett kryss for gjeldende plan			
<input checked="" type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan	<input type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan	
Navn på plan			
KPA 2014 - 2025			

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder	
Nabovarslet gjelder søknad om dispensasjon fra kommuneplanen sin arealdel for oppføring av enebolig.	
Vedlegg nr. Q -	

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/tiltakshaver			
Gamle3hus AS avd Utmark - arkitektur			
Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
Karen Austegard	karen@utmark-arkitektur.no		95944563
Søknaden kan ses på hjemmeside: (ikke obligatorisk):			

Merknader sendes til			
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.			
Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.			
Navn		Postadresse	
Gamle3hus AS		Bellgården 1	
Postnr.	Poststed	E-post	
5003	Bergen	karen@utmark-arkitektur.no	

Følgende vedlegg er sendt med nabovarslet				
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant	
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	1 - 2	<input type="checkbox"/>	
Situasjonsplan	D	1 - 2	<input type="checkbox"/>	
Tegninger snitt, fasade	E	1 - 3	<input type="checkbox"/>	
Andre vedlegg	Q	-	<input checked="" type="checkbox"/>	

Underskrift		
Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere.		
Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.		
Sted	Dato	Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver
Bergen	12.03.2019	<i>Karen Austegard</i>
		Gjentas med blokkbokstaver
		KAREN AUSTEGARD

Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjenpart av nabovarsel)

Pbl § 21-3

Tiltak på eiendommen:						
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiendommens adresse	Postnr.	Poststed
5	83			Fløksand	5918	frekhaug
Eier/fester				Kommune		
Randi Digranes og Bjørn Systad				Meland		

Det varsles herved om						
<input type="checkbox"/> Nybygg	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Endring av fasade	<input type="checkbox"/> Riving			
<input type="checkbox"/> Påbygg/tilbygg	<input type="checkbox"/> Skilt/reklame	<input type="checkbox"/> Innhegning mot veg	<input type="checkbox"/> Bruksendring			
<input type="checkbox"/> Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	<input type="checkbox"/> Antennesystem	<input type="checkbox"/> Oppretting/endring av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	<input checked="" type="checkbox"/> Annet			

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19					
<input type="checkbox"/> Plan- og bygningsloven med forskrifter	<input type="checkbox"/> Kommunale vedtekter	<input checked="" type="checkbox"/> Arealplaner	<input type="checkbox"/> Vegloven	Vedlegg nr. B - 1	

Arealdisponering			
Sett kryss for gjeldende plan			
<input checked="" type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan	<input type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan	
Navn på plan			
KPA 2014 - 2025			

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder	
Nabovarslet gjelder søknad om dispensasjon fra kommuneplanen sin arealdel for oppføring av enebolig.	
Vedlegg nr. Q -	

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/tiltakshaver			
Gamle3hus AS avd Utmark - arkitektur			
Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
Karen Austegard	karen@utmark-arkitektur.no		95944563
Søknaden kan ses på hjemmeside: (ikke obligatorisk):			

Merknader sendes til			
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.			
Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.			
Navn		Postadresse	
Gamle3hus AS		Bellgården 1	
Postnr.	Poststed	E-post	
5003	Bergen	karen@utmark-arkitektur.no	

Følgende vedlegg er sendt med nabovarslet				
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant	
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	1 – 2	<input type="checkbox"/>	
Situasjonsplan	D	1 – 2	<input type="checkbox"/>	
Tegninger snitt, fasade	E	1 – 2	<input type="checkbox"/>	
Andre vedlegg	Q	–	<input checked="" type="checkbox"/>	

Underskrift		
Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere.		
Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.		
Sted	Dato	Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver
Bergen	12.03.2019	<i>Karen Austegard</i>
		Gjentas med blokkbokstaver
		KAREN AUSTEGARD

Kvittering for nabovarsel

C-03

Sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarslet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket

Tiltaket gjelder	
Gnr 5 Bnr 83 Fester nr 0 Seksjonsnr 0	Bygningsnr. Bolignr. Kommune 1256
Adresse	Postnr. Poststed

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sendig av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboerielendom	Eier/fester av nabo-/gjenboerielendom	
Gnr 5 Bnr 82 Fester nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Vikebø Arnt Arvid	Dato sendt e-post
Adresse Fløksand 60	Adresse Øvre Krabbedalen 41	Kvittering vedlegges
Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Postnr. 5178 Poststed LODDEFJORD	Poststedets reg nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	Denne del klistres på kvittering RR 1951 5683 9 NO
Gnr 5 Bnr 82 Fester nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Vikebø Vidar Johan	Dato sendt e-post
Adresse Fløksand 60	Adresse Treshaugen 18	Kvittering vedlegges
Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Postnr. 5550 Poststed SVEIO	Poststedets reg nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	Denne del klistres på kvittering RR 1951 5684 2 NO
Gnr 5 Bnr 82 Fester nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Vie May Elisabeth Vikebø	Dato sendt e-post
Adresse Fløksand 60	Adresse 6812 FØRDE	Kvittering vedlegges
Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Postnr. 6812 Poststed FØRDE	Poststedets reg nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	Denne del klistres på kvittering RR 1951 5685 6 NO
Gnr 5 Bnr 6 Fester nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Anfinssen Helene Halland	Dato sendt e-post
Adresse	Adresse Fløksand 62	Kvittering vedlegges
Postnr. Poststed	Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Poststedets reg nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	Denne del klistres på kvittering RR 1951 5686 0 NO
Gnr 5 Bnr 6 Fester nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Anfinssen Frode	Dato sendt e-post
Adresse	Adresse Fløksand 62	Kvittering vedlegges
Postnr. Poststed	Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Poststedets reg nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	Denne del klistres på kvittering RR 1951 5687 3 NO
Gnr 5 Bnr 5 Fester nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Anfinssen Helene Halland	Dato sendt e-post
Adresse	Adresse Fløksand 62	Kvittering vedlegges
Postnr. Poststed	Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Poststedets reg nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	
Gnr 5 Bnr 5 Fester nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Anfinssen Frode	Dato sendt e-post
Adresse	Adresse Fløksand 62	Kvittering vedlegges
Postnr. Poststed	Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Poststedets reg nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	

Nabo-/gjenboerelendom			Eier/fester av nabo-/gjenboerelendom		
Gnr 5 Bnr. 174 Festenr. 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Samuelson Helge Furnes		Dato sendt e-post		
Adresse Fløksand 50	Adresse Skanselien 10		Kvittering vedlegges		
Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Postnr. 5031 Poststed BERGEN		Poststedets reg nr		
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel Dato 12.03.19 Sign H. Samuelson	<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato 12.03.19 Sign H. Samuelson				
Nabo-/gjenboerelendom			Eier/fester av nabo-/gjenboerelendom		
Gnr 5 Bnr. 84 Festenr. 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Digranes Randi		Dato sendt e-post		
Adresse	Adresse Fyllingsnesvegen 235		Kvittering vedlegges		
Postnr Poststed	Postnr 5913 Poststed EIKANGERVÅG		Poststedets reg nr		
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign				
Nabo-/gjenboerelendom			Eier/fester av nabo-/gjenboerelendom		
Gnr 5 Bnr. 84 Festenr. 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Systad Bjørn		Dato sendt e-post		
Adresse	Adresse Fyllingsnesvegen 235		Kvittering vedlegges		
Postnr Poststed	Postnr. 5913 Poststed EIKANGERVÅG		Poststedets reg nr		
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign				

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger

5

Sign

A. Horn

124713

Dato: 12.03.19

[Handwritten signature]

Kvittering for nabovarsel

C-04

Sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarslet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder	
Gnr 5 Bnr 84 Feste nr 0 Seksjonsnr 0	Bygningsnr. Bolignr Kommune 1256
Adresse	Postnr Poststed

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sendig av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboerielendom	Eier/fester av nabo-/gjenboerielendom	
Gnr 5 Bnr 172 Feste nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Kvalheim Anne	Dato sendt e-post
Adresse Fløksand 48	Adresse Fløksand 48	Kvittering vedlegges
Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Poststedets reg.nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	Denne del klistres på kvittering RR 1951 5676 8 NO
Gnr 5 Bnr 172 Feste nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Hansen Roar	Dato sendt e-post
Adresse Fløksand 48	Adresse Fløksand 48	Kvittering vedlegges
Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Poststedets reg.nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	Denne del klistres på kvittering RR 1951 5677 1 NO
Gnr 5 Bnr 83 Feste nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Digranes Randi	Dato sendt e-post
Adresse	Adresse Fyllingsnesvegen 235	Kvittering vedlegges
Postnr Poststed	Postnr. 5913 Poststed EIKANGERVÅG	Poststedets reg.nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	
Gnr 5 Bnr 83 Feste nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Systad Bjørn	Dato sendt e-post
Adresse	Adresse Fyllingsnesvegen 235	Kvittering vedlegges
Postnr Poststed	Postnr 5913 Poststed EIKANGERVÅG	Poststedets reg.nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	
Gnr 5 Bnr 6 Feste nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Anfinen Helene Halland	Dato sendt e-post
Adresse	Adresse Fløksand 62	Kvittering vedlegges
Postnr Poststed	Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Poststedets reg.nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	Denne del klistres på kvittering RR 1951 5678 5 NO
Gnr 5 Bnr 6 Feste nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Anfinen Frode	Dato sendt e-post
Adresse	Adresse Fløksand 62	Kvittering vedlegges
Postnr Poststed	Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Poststedets reg.nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	Denne del klistres på kvittering RR 1951 5679 9 NO
Gnr 5 Bnr 5 Feste nr 0 Seksjonsnr 0	Eiers/festers navn Anfinen Helene Halland	Dato sendt e-post
Adresse	Adresse Fløksand 62	Kvittering vedlegges
Postnr Poststed	Postnr 5918 Poststed FREKHAUG	Poststedets reg.nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign	<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	

Nabo-/gjenboerelendom		Eier/festers av nabo-/gjenboerelendom	
Gnr. 5 Bnr. 5 Fester nr. 0 Seksjonsnr. 0		Eiers/festers navn Anfinnen Frode	Dato sendt e-post
Adresse		Adresse Fløksand 62	Kvittering vedlegges
Postnr. Poststed		Postnr. 5918 Poststed FREKHAUG	Poststedets reg nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign		<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	
Nabo-/gjenboerelendom		Eier/fester av nabo-/gjenboerelendom	
Gnr. 5 Bnr. 193 Fester nr. 0 Seksjonsnr. 0		Eiers/festers navn Bysheim Siri Gro	Dato sendt e-post
Adresse Fløksand 52		Adresse Fløksand 52	Kvittering vedlegges
Postnr. 5918 Poststed FREKHAUG		Postnr. 5918 Poststed FREKHAUG	Poststedets reg nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign		<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	Denne del klistres på kvittering RR 1951 5680 8 NO
Nabo-/gjenboerelendom		Eier/fester av nabo-/gjenboerelendom	
Gnr. 5 Bnr. 174 Fester nr. 0 Seksjonsnr. 0		Eiers/festers navn Samuelsen Helge Furnes	Dato sendt e-post
Adresse Fløksand 50		Adresse Skansellen 10	Kvittering vedlegges
Postnr. 5918 Poststed FREKHAUG		Postnr. 5031 Poststed BERGEN	Poststedets reg nr
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign <i>Helge F. Samuel</i>		<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign <i>Helge F. Samuel</i>	
Nabo-/gjenboerelendom		Eier/fester av nabo-/gjenboerelendom	
Gnr. 5 Bnr. 147 Fester nr. 0 Seksjonsnr. 0		Eiers/festers navn Hoff Carl Christian Grythe	Dato sendt e-post
Adresse Fløksand 54		Adresse Eiers adresse mangler	Kvittering vedlegges
Postnr. 5918 Poststed FREKHAUG		Postnr. Poststed	Poststedets reg nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign		<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	Denne del klistres på kvittering RR 1951 5681 1 NO
Nabo-/gjenboerelendom		Eier/fester av nabo-/gjenboerelendom	
Gnr. 5 Bnr. 147 Fester nr. 0 Seksjonsnr. 0		Eiers/festers navn Hoff Ole Petter Grythe	Dato sendt e-post
Adresse Fløksand 54		Adresse Sydnegaten 21	Kvittering vedlegges
Postnr. 5918 Poststed FREKHAUG		Postnr. 5010 Poststed BERGEN	Poststedets reg nr
<input type="checkbox"/> mottatt varsel Dato Sign		<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket Dato Sign	Denne del klistres på kvittering RR 1951 5682 5 NO

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 7 Sign *A. Hoff*

124713

Dato:

12.03.19

Karen Austegard

Fra: Siri Bysheim <siribys@yahoo.no>
Sendt: tirsdag 26. mars 2019 23.55
Til: Karen Austegard
Kopi: larissa.dahl@meland.kommune.no; Frode Anfinen; carlhoff@hotmail.com; Ole-Petter Grythe Hoff; Arnt Arvid Vikebø; Roar Hansen
Emne: Klage på nabovarsel

Jeg er eier av gnr5 bnr193.

På min tomt, i tilknytning til nybygget, står en gammel hytte som ble flyttet fra Sjurdalen i 2008.

I forbindelse med byggeløyve fikk jeg pålegg om å ivareta den gamle hytten og, jeg antar derfor at den er å regne som et kulturminne. Jeg kan ikke se at et slikt kulturminne blir ivaretatt hvis utsikten fra hytten blir rett i taket til det omsøkte bygget. Et slikt nytt bygg som kommer så nært innpå min tomt og blir høyere enn horisonten vil og forringe verdien av min eiendom, og bruken av min hage. Sammen med Salomonsen sitt hus vil dét utgjøre en sperre mot vest/sydvest på ca 35 meter. Såvidt jeg har forstått er det ikke forenlig med gjeldende regler når det gjelder nybygg, at de blir så høye.

Det er uforståelig at tettere bebyggelse i dette området kan være forenlig med ivaretagelsen av kulturlandskapet. Profilen på denne "haugen" vil jo bli fullstendig endret sett fra alle kanter, og grunnen vil for det meste bli dekket av hus,terrasser, veier og parkeringsplasser, dette gjelder jo for både bnr 84 og 83.

Når det gjelder klyngetun er ikke det noe som man kan konstruere, de har bare berettigelse der man er avhengig av hverandre, eller jobber sammen med prosjekt. Det er vel en grunn til at de forsvant så fort det ble økonomisk og praktisk mulig å klare seg selv.

Mvh
Siri Bysheim

Sendt fra min i

Til
Karen Austegard

Innsigelse mot Bygging av to eneboliger på Fløksand

Eiere av Grunn nr 5 br 82 Fløksand har mottatt nabovarsel om oppføring av enebolig på gr, 5 br. 83 og br 84

Det skal bemerkes at de to dispensasjonssøknader omhandler både bgnr 5/83 og 5/84 men vi har ikke mottatt bygningstegninger på hyggene på begge tomtene.

Vi har sett på tegninger og diverse info sendt fra Helge Furnes Samuelsen. Slik vi forstår det er det ikke gjort noen endringer etterat både vi og flere naboer har gjort innsigelser på nabovarsel i februar mnd 2019.

Der finnes kulturminner på de to tomtene.

Ettersom det finnes grenser for friareal fra kulturminner, til bebyggelse, mener vi at ingen av tomtene er stor nok til bebyggelse uten at her gies dispensasjon fra Riksantikvaren.

Vi kan ikke se at der er gitt en slik dispensasjon i dette tilfelle.

Det er gitt byggetillatelse fra kommunen selvom fylket er i tvil om dette er en god løsning for område.

Huset på gr. 5 br 83 har en takark som vender rett mot vår hage/ hytte.

Videre at bod som er tegnet, ligger veldig tett inntil vår grense. Slik vi ser det på tegningen, kan dette medføre at taket går ned på bod og da vil det måtte søkes om dispensasjon fra nabogrense.

Er dette gjort bevisst, slik at det kan bygges helt inn til vår grense?

Prosjektert bod på 5/83 ligger sannsynligvis (avstandsmål mangler på situasjonskart) så nær tomtegrensen mot sørvest at den krever en naboerklæring. Denne naboerklæringen foreligger ikke fra oss.

Det blir påstått fra Helge Furnes Samuelsen, at vi som naboer var innforstått med at tomtene skulle bebygges da Kari Beate Knappskog kjøpte disse. Vi mener tvertimot at det ble påstått at hun kjøpte begge tomtene for at det ikke skulle komme bebyggelse tett innpå hennes eiendom og forstyrre privatlivets fred.

Vi diskuterte oss tre eiere imellom om vi skulle kjøpe gr nr 5 br, nr 83 men da vi hørte at Kari Beate Knappskog ikke hadde til hensikt å seige de videre slo vi oss til ro med det.

- Uansett om tomtene ble fradelt med henblikk på å bli bebygde, så er formålet LNF blitt lagt over de i Kommunedelplanen i 1981 etter politiske retningslinjer og de bør ikke kunne bebygges uten en planprosess. Det ligger et plankrav i Kommuneplanen for områder avsatt til Bygg og anlegg, for å unngå bygging i uregulerte områder. Dispensasjonssøknader blir derved en omgåelse av plankravet og en undergravning av Kommuneplanens hensikt. Det bør utarbeides detaljreguleringsplan før evt. bygging på de to tomtene.

Vi har oppfattet det slik at andre fastboende også er i tvil om Kommunen sin begrunnelse for å gi disp. fra NLF virkelig er en berikelse for område.

I ny søknad beskrives det at bilene ikke kan snu på egen tomt.

For vår del vil dette medføre mer trafikk og mindre sikkerhet i vår private vei.

Videre er vi også usikker på om det er lurt å koble flere til felles kloakk. Om denne faktisk er bygget for så mange. For ordens skyld det er kun en 4» ledning.

Det er ikke vedlagt noen dokumentasjon fra Kommunen eller andre som kan gå god for at kloakkrøret er stor nok. Dette burde vært dokumentert i denne søknaden fra Helge Furnes Samuelsen. Videre ble der sendt en bekreftelse på vann og kloakk tilkobling til oss.

Dette lurte vi på hva det var, da vi ikke hadde gitt noen priser på hverken vann/ kloakk eller vei så 2 av oss returnerte dette til Samuelsen uten å vite hvilken konsekvenser dette kunne medføre.

Med hilsen .

Arnt Arvid Vikebø

Arnt Arvid Vikebø

Vidar Johan Vikebø

Vidar Vikebø

May Elisabeth Vikebø

May Vikebø Vie

Eirere av gr. 5 Br, 82 Fløksand

Til ansvarlig søker

Fløksand 26.03.19

Merknader fra eiere av 5/172 til nabovarsel på tiltak på 5/84 mottatt 20.03.19 (sendt rekommandert fra ansøker 14.03.19).

Sammendrag

Våre merknader er under fremstilt som følgende:

- 1) Formelle feil og mangler i oversendt materiale til nabovarselet
- 2) Merknader til dispensasjonssøknad B-1
- 3) Merknader til dispensasjonssøknad B-2
- 4) Generelle merknader

Oppsummering:

Slik vi forstår denne saken, så søkes det nå om dispensasjon fra gjeldende arealformål på tomtene 5/83-84 på Fløksand. Dette er to parseller som siden 1981 har vært regulert til LNF område. Området huser i dag en eldre jordkjeller, en eldre tørrmurt vernemur (vern mot vind for tidligere frukthage) og en nyoppsatt uteløe (grindkonstruksjon). Området har siden 2002 vært beitemark for villsau.

Det er to ting som skal være oppfylt for å gi dispensasjon. 1) Tiltaket skal ikke stride mot formålet (LNF) – bygging av to fritidsboliger på dette området strider omtvistelig imot formålet i LNF område 2) Fordelene skal være større enn ulempene – Her er det kun fordeler for tiltakshaver. Ikke for naboer, ikke for området og landskapet, ikke for naturen og ikke for kommunen som har en kommuneplan å forholde seg til.

Vi motsetter oss dispensasjonssøknaden vi har mottatt og håper at plankravet i kommuneplanens § 1.2.1 vil stå sterkt og å ta vare på de eksisterende beboere og det eksisterende bo- og bygningsmiljøet i området.

Vedlagt er kopi av merknad fra oss i forrige runde (vedlegg 1) samt illustrasjoner av ansøkt tiltak utarbeidet av sivilarkitekt MNAL Mette Kyed Thorson (Vedlegg 2-4).

1. Formelle feil og mangler ved usendt materiale til nabovarsel:

- Beskrivelsen av hva nabovarselet gjelder samsvarer ikke i nabovarselskjema (datert 12.03.19 og signert av Karen Austegård) og vedlegg B-1 (datert 18.03.19 og signert av Helge Furnes Samuelsen). I førstnevnte vises det til tiltak på en eiendom (5/84) og dispensasjon fra kommuneplanen sin arealdel. Her vises det til vedlegg Q, et vedlegg som ansvarlig søker har vurdert som «ikke relevant» å legge ved nabovarselet. Det betyr at jeg som nabo ikke har opplysninger om hvilke(n) paragraf i Kommuneplan for Meland 2015-2026 det søkes om dispensasjon fra. I vedlegg B-1 søkes det om «dispensasjon til å få bygge på LNF-område for eiendom 5/83 og 84».

Dispensasjonssøknaden beskriver altså her to gårds- og bruksnummer, samt spesifikk referanse til «LNF- område». Det er kun lagt ved bygningstegninger for ett hus (5/84) og separat situasjonskart for denne tomten. Som anmerket i forrige runde i denne saken (se vedlegg 1), mener vi at nabovarselet, i tillegg til å gi feilaktig og upresis informasjon, ikke gir oss nødvendig informasjon om ansøkte tiltak i sin helhet. Vi registrerer at vår henstilling i forrige runde om å bli behandlet som gjenboere til 5/83 ikke er tatt til følge. Vi mener fortsatt at begge tiltakene i stor grad påvirker vår boligeiendom. Ansøkers henvisning til at tiltaket (ene) vil ivaretar og forsterker en helhet fremstår da som en merkelig påstand ved at ansøker velger å ikke la berørte og involverte parter få innsikt og uttalerett til denne helheten.

- Vi har ikke mottatt VA plan for tiltaket eller kopi av avtale om at lovlig godkjenning til eksisterende teknisk infrastruktur foreligger. Vi er kjent med at flere deleiere av eksisterende anlegg ikke har gitt tillatelse til påkobling. Vi betviler derfor at ansøkt prosjekt har nødvendige godkjenninger for påkobling. Vi er videre skeptiske til hvilke konsekvenser opparbeidelse av nytt VA anlegg vil ha for natur og landskap i område.
- Vedlegg B2 mangler navn og underskrift på den som har utarbeidet dispensasjonssøknaden (evt så mangler det en eller flere sider). I tillegg er brevet datert 18.1.2019.
- I vedlegg B-1 argumenterer ansvarlig søker med, og henviser flere ganger til, UDU sitt vedtak av 1.3.2016. Dette vedtaket er ikke lenger gjeldende og kan derfor ikke brukes som argument. Sett i sammenheng med uklare referanser til, og manglende vedlegg

på, hva det faktisk søkes dispensasjon fra, så er det uklart hva vi som naboer egentlig skal gi merknader til.

- I vedlegg B-1 (s.1) påstår ansvarlig søker at tomtene ble avsatt til LNF område i 2009. I saksdokumentene som var vedlagt forrige runde i saken er det oppgitt at de to parsellene har vært regulert til LNF siden 1981. Selv om tomtene ble fradelt med henblikk på å bli bebygd i tidenes morgen, så er formålet LNF statusen for angjeldende parseller nedfelt i gjeldende Kommunedelplan, og de bør ikke kunne bebygges uten en planprosess. Dette er forhold H. Samuelson er godt kjent med da han over en periode på flere år har jobbet med saken som betalt konsulent for forrige eier Kari Knappskog. Det ligger et plankrav i Kommuneplanen for områder avsatt til Bygg og anlegg for å unngå bygging i uregulerte områder. Dispensasjonssøknader blir derved en omgåelse av plankravet og en undergravning av Kommuneplanens hensikt.

2. Merknader til dispensasjonssøknad B1:

I det følgende er våre merknader til ansvarlig søkers grunngivning slik den fremkommer i B 1 som påstander om at tiltakene vil føre til:

a) «Styrke bevaring av kulturlandskapet» (s.3)

Vår merknad: Man styrker ikke bevaring av et kulturlandskapet ved å bygge det ned. Ved å bygge to fritidsboliger¹ på en parsell som siden 1981 har vært LNF område, og siden 2002 har vært brukt til sauebeite, vil eksisterende kulturminner (potetkjeller og vernemur) ble klemte inne/skjult bak to moderne bygg. Det er et lite troverdig postulat at landskapet mellom og bak de to planlagte husene, hvor jordkjeller og vernemur er lokalisert, vil bli beholdt uforandret. Ved etablering av avkjørsler til de to tomtene samt graving, sprengning og planering av byggegrop for to hus med tilliggende boder og halvtak, vil tomtene endre karakter fullstendig og jordkjeller og mur vil bli flankert av biler, bossdunker, to nye bygg med to tilhørende boder og annet som hører vår tid til. Jordkjellere har alltid ligget fritt som vartegn i terrenget og kobles nå fra sitt opprinnelige hus og plassering i kulturlandskapet. Viktige topografiske og kulturhistoriske sammenhenger blir da skjult og forringet av foreslåtte tiltak.

¹ Under informasjonsmøte (forrige nabovarsel) avholdt i vårt hus 13.02.19, var Helge Samuelson og Bjørn Systad tilstede, i tillegg til undertegnede. Her fikk vi informasjon fra byggherre Bjørn Systad om at ansøkte boliger (2 stk) «i overskuelig fremtid» var tiltenkt fritidsbruk for ham og hans famili

b) «Boligene er tilpasset stedets egenart,...,lagt skånsomt i terrenget» (op.cit)

Vår merknad: Arkitekt Samuelsen repeterer et arkitektonisk grep som han opprinnelig utviklet på vårt hus i år 2000 (tilbygg flatt tak lagt inntil hovedbygg). Det er mao et grep han selv har innført på stedet, og er ikke typisk for området. Tiltakshaver omtales som tradisjonsbærer av eldre bygningsteknikker, men samtidig beskriver søknaden at begge husene skal bygges i massive trekonstruksjoner. Dette er også et element arkitekt Samuelsen har tilført Fløksand (tilbygg 5/193) uten at dette er del av lokal byggeskikk. I kombinasjon med inntegnet ark (mot øst), så er det vanskelig å gjenfinne den vestlandske byggeskikken (som tradisjonelle midtgangshus uten ark og tilbygg) som han påstår han er i tråd med. Bygget på tomt 5/84 vil ha en sammenhengende bygningskropp/takkonstruksjon på ca 12 meter. Det er lagt oppå fjellknaus og vil, sett fra bygden, fremstå som et voldsomt bygg (lagt i uberørt natur), samt utgjøre i hele sin bredde, en sperre for havutsikt fra vår tomt. I kombinasjon med bygget på 5/83 vil siste rest av vår horisont og havutsikt mot nordvest forsvinne. Hans forrige prosjekt på Fløksand (tilbygg på 5/193) har allerede tatt all vår utsikt mot nord. I tillegg vil 5/84 stå opp som en mur for vår nabo Siri Bysheim, ca 4 meter over dagens siktlinje og lagt tett på nabogrensen. Dette er ikke hus som er lagt skånsomt i terreng (se illustrasjon vedlegg 2 -4).

c) «Tiltakene vil forsterke klyngetunet og stedets byggeskikk» (op.cit).

Vår merknad: Som tidligere påpekt (vedlegg 1, s. 3-5) så finnes det ikke noe klyngetun på Fløksand. Hovedutfordringen for oss som beboere er at vi, gjennom Samuelsens ideer og tanker om «Tun», blir gjort til del av en helhet og et fellesskap vi verken har bedt om å bli inkludert i, ei heller erfarer eksisterer. I ansøkte tiltak formgir han som arkitekt mao et fellesskap og en helhet som ikke finnes. Kulturhistorisk er «klyngetunet» uttrykk for en sosial organisering og boform som sprang ut av et sosialt og/eller slektsbasert fellesskap. I ansøkte prosjekt mangler dette konstituerende fellesskapet, og han reduserer dermed «klyngetun» og «heilskap» til rene formmessige forestillinger. Det typiske for området siden 1923 (jordskifte) er spredt bebyggelse av selvstendige boliger, ispedd noen frittliggende mindre hytter.

d) «Utbyggingen vil utnytte eksisterende teknisk infrastruktur» (s.4)

Vår merknad: Etter samtale med flere naboer betviler vi at avtale om tilgang til teknisk infrastruktur foreligger i avklart og signert form. To av naboene som har signert har i samtale angret dette, og sier de følte seg lurte i prosessen. De ble forespeilet at alle de andre andelhaverne hadde signert (noe som ikke var tilfelle), og at de ikke hadde noe annet alternativ enn å signere.

e) «Tomtene er fradelte fra før ... Naboer og gjenboere har vært klar over at disse tomtene er utskilt med formål bebyggelse av bolig/hytte» (s. 4)

Vår merknad: Som tidligere nevnt ble tomtene utskilt på 1960 tallet, lenge før vi flyttet til Fløksand. Så lenge vi har bodd her (2002) har tomtene vært LNF område (siden 1981) og anvendt av Fløksand Villsaulag (samdrift 4 hushold på Fløksand inkl oss) som beitemark. Forrige eier, Knut og Annelin Rio, hadde også i en kort periode grisehold på området. Frode Anfinnsen, nåværende saueier på Fløksand, ønsker å benytte område som beite for sine sauer. Forrige eier av tomtene, Kari Knappskog, har i samtaler med undertegnede, samt flere av naboene, oppgitt at hun sikret seg de to tomtene nettopp for å sikre at de ikke ble bebygde. Det var en beslutning som nabolaget støttet, og som vi uansett anså som sikret gjennom områdets LNF status.

Merknader til dispensasjonssøknad B2:

- Hvis tomtene, av hensyn til eksisterende kulturminne, er for små til å etablere snuplass på egen tomt, så er det et sterkt signal om at disse tomtene ikke egner seg som boligtomter i det hele tatt. Det er vel også derfor formålet LNF er lagt over området.
- Å snu biler ute i tilkomstveien svekker trafiksikkerheten i et område med små barn, og fordelene er derfor ikke større enn ulempene.

Andre merknader:

Arkitekt Samuelson har et problematisk høyt antall roller og interesser i dette prosjektet. Han er arkitekt i prosjektet. I forrige dispensasjonsrunde var han ansvarlig søker. I denne runden har han latt en ansatt i firmaet han er medeier i være oppført som ansvarlig søker, men har selv ført i pennen det som er vedlagt av tegninger og beskrivelser. Han er også nabo til tiltaket (og den eneste som i stor grad får beholde kvaliteter og utsikt på sin eiendom i ansøkt prospekt). Videre har han som innleid konsulent bidradd til å formidle salg av tomtene til nåværende eier Bjørn Systad/Kari Digranes (og har derfor kommersielle interesser og

forpliktelser til at prosjektet blir realisert), han er kollega til byggherre, samt styremedlem i firmaet Isovent hvor Bjørn Systad er daglig leder og medeier. Dette firmaet er delvis eid av Gamle 3hus AS hvor Samuelsen (og Systad/Digranes) er medeiere, samt at han gjennom firmaene «Gamle Trehus», «Opplagt» og «Bosunt» er tiltenkt en eller flere roller i oppføringen av prosjektet. Vi er velvillig innstilt til entreprenørisk innovasjon, men opplever at dette i ansøkte tiltak går på bekostning av området som et kulturlandskap, det totale bomiljøet og våre verdier og interesser som beboere og eiere av bolig i området.

Området er i ferd med å endre karakter fra et godt bomiljø til et fortettet utstillingsvindu for Samuelsens arkitektur og ulike bygg produkter og –firma. Å bli redusert til statister og rekvisitter i et slikt «klyngetun-prospekt» ønsker vi ikke. Fløksand er i gjeldene arealplan ikke et område avsatt til fortetning. Gjennom Samuelsens stadige utvidelse av roller i dette prosjektet har han stadig endret forutsetningene for både helheten, og de enkelte delene uten hensynstagende til annet enn egne private og kommersielle interesser.

Vi motsetter oss dispensasjonssøknaden vi har mottatt og håper at plankravet i kommuneplanens § 1.2.1 vil stå sterkt og å ta vare på de eksisterende beboere og det eksisterende bo- og bygningsmiljøet i området.

Med vennlig hilsen

Eiere av 5/172-173

Fløksand 26.03.19

Roar Hansen

Anne Kvalheim

Vedlegg: 5

Til ansvarlig søker Karen Austegard

Fløksand 27.03.19

Vedr.: Merknad til nabovarsel for gbnr 5/83 og gbnr 5/84, Fløksand

Som eier av 5/6 ønsker vi å klage på søknad om dispensasjon for bygging på LNF området.

5/83 og 5/84 har tinglyst veirett langs fotsti fra hovedveg til eiendommene. Vi har vært sterk imot ytterligere avtaler om bruk av vår private veg og dette står fortsatt ved lag. Da tidligere eier av 5/83 og 5/84 fikk endret søknad i 2016 og samtidig benytte advokater for å fremskynde prosessen med tilknytning av vei, vann og kloakk gikk vi i dialog med Samuelsen. Tegning av innkjøring for 5/83 er i strid med dialogen vi har hatt med Helge Samuelsen og vi klager derfor på innsendte tegninger. Hvis tomtene, av hensyn til eksisterende kulturminne, er for små til å etablere snuplass på egen tomt, så bør dette være et signal om at disse tomtene ikke egner seg som boligtomter i det hele tatt. Det er vel også derfor formålet LNF er lagt over området i kommuneplanen.

For å gi dispensasjon må fordelene være større enn ulempene. Å snu biler fra to boligtomter ute i tilkomstveien, svekker trafikksikkerheten. Fordelene er derfor ikke større enn ulempene.

Vil informere om det ikke foreligger noe signert avtale fra eier av 5/6 for bruk av privat vei og tilkobling til privat kloakkanlegg samt vann på eiendommen vår.

Vil også legge til at Helge Samuelsen har ovenfor andre eiere av privat kloakkanlegg hevdet at undertegnede allerede har godkjent og signert avtale om tilkobling for 5/83, 5/84 for å få andre beboere til å gjøre det samme. Dette viser en adferd som ikke bør finne sted i slike prosesser.

Tiltakshaver har ikke forhørt seg med teknisk avdeling i kommunen vedrørende belastningen på eksisterende vann og kloakkanlegg. Vi klager på søknad da uttalelse fra kommunen ikke foreligger i forkant av søknad.

Bygging på 5/83 og 5/84 vil hindre oss i muligheten for morgensol. Vil derfor klage på søknaden

Vil også informere om at vi som eier av hovedbruket 5/1, 5/5 og 5/6 ønsker å verne om kulturlandskapet. Vi fortsetter derfor den jobben Fløksand villsaulag har gjort med området. Det vil fortsatt være mulig å verne om kulturlandskapet med beiting også på søkers område.

Fløksand og nevnte området er i arealplanen for Meland kommune gitt 0 i utbygging. Vi motsetter oss begge dispensasjonssøknadene og håper at plankravet i kommuneplanens § 1.2.1 vil stå sterkt og å ta vare på de eksisterende beboere og det eksisterende bygningsmiljøet i området.

Med vennlig hilsen

Frode Anfinsen

Helene Halland Anfinsen

Helge Samuelsen

Bellgården 1

5003 BERGEN

Sendes kun som vedlegg til e-post

Bergen 26.03.2019

**VEDRØRENDE MERKNADER TIL NABOVARSEL FOR PLANENE PÅ BYGG PÅ 5/84 – OG 5/83 –
TILTAKSHAVER HELGE SAMUELSEN**

Undertegnede er innehaver – medeier i gnr. bnr. 5/147.

Herved inngis merknader til nabovarsel.

Jeg ønsker med en gang å presisere at jeg er i mot de planer som blir skissert i nabovarselet.

Jeg mener mottatte skisser er uoversiktlig og ikke viser den totale oversikten over kotehøyder på bygninger sammenlignet med vår eiendom og de nærliggende eiendommer.

Jeg ber derfor om at Helge Samuelsen kommer med nye tegninger som viser kotehøyder i forhold til eksisterende bebyggelse.

Meland kommune har en arealplan som viser null i utbygging av eneboliger på Fløksand. Denne utbyggingen strider mot vedtaket. Utgangspunktet er at det ikke SKAL tillates bygging på omsøkte tomt.

Jeg har ingen forståelse for at det tidliger er gitt dispensasjon i denne saken. Det er i arealplan ingen nybygg på Meland. To nye bygg vil ødelegge idyllen på Fløksand. Det vil og forringe de verdier som allerede ligger her.

Vår eiendom vil blir direkte berørt av prosjektet til Samuelsen. Vi vil få en 16 meter lang og 5 meter bred «vegg» foran eiendommen vår slik tegningene viser. Det vil for det første ta utsikt, lysinnslipp/forhold og medføre at landbruksjord forsvinner. Det har siden vi overtok vår eiendom gått sauer på denne eiendommen. Det er en idyll som er en del av særpreget på Fløksand som da vil dø ut. Dette vil ødelegge området fullstendig. Det vil bli mer trafikk, mer biler. Med to eneboliger kan det fort bli 4 biler som vil medføre vesentlig økning i trafikken i dette lille idylliske nærmiljøet. Det vil også bli for tett med bebyggelse i området rundt der vi bor – som kommer til å ødelegge det vakre ved å ha en eiendom der ute. Det er også for undertegnede rart at det ikke fremkommer noe i varselet hvorvidt man skal sprengte på eiendommen i forbindelse med utbyggingen – noe som også vil ødelegge den vakre naturen. **Dette ønskes også avklart.**

Jeg registrerer at Helge Samuelsen har tegnet to store hus om vil være til sjenanse for samtlige naboeiendommer. Det vises til at de omkringliggende bygg er en del av det som dispensasjonssøknaden blir omtalt som ett gammelt kulturmiljø. Det foreligger kultur og landskapsverdier som søker ønsker å utvikle. Det søker formidler er at ny bebyggelse vil inngå i ett allerede eksisterende verdifullt landskap

Helge Samuelsen har og søkt om tilknytning til privat avløpsanlegg som også jeg er medeier i.

Her må Samuelsen i god tid i forkant avklare kapasitet på linjen med teknisk avdeling i kommunen. Jeg vil anføre at dette ikke er avklart og vil være viktig å avklare.

Helge Samuelsen har også søkt om tilkobling av offentlig vann som ligger på 5/6. Kapasitet på eksisterende linje må avklares med teknisk avdeling i kommunen i forkant av en byggesøknad. Det kan fra min side ikke aksepteres en avtale så lenge dette ikke er avklart fra kommunen sin side.

Helge Samuelsen skriver i sin søknad følgende:

«alle har sagt ja pr telefon til påkobling av eksisterende avløpsnett dersom kapasitet er tilfredsstillende»

Dette medfører ikke riktighet og **er direkte LØGN fra Helge Samuelsen**. Jeg har ikke akseptert noe pr telefon og heller ikke noe skriftlig. Jeg blir svært provosert når Helge Samuelsen direkte kommer med feile opplysninger til Meland kommune for å fremme sine interesser. Dette er svært alvorlig.

Jeg har heller ikke blitt kontaktet av Helge Samuelsen i forkant av det han vil jeg skal signere på.

For å oppsummere:

1. Området er regulert i LNF område med byggeforbud - dispensasjonen burde ikke vært gitt.
2. Nabovarselet med tegninger er svært mangelfulle og gir blant annet ingen oversikt om hvordan Helge Samuelsen sitt prosjekt vil fremstå etter endt bygging, i forhold til omkringliggende bebyggelse. Dette skulle undertegnede mene også fordrer en synfaring fra plan- og bygningsetaten som skal ta stilling til prosjektet. Dette er vanlig praksis i byggesaker.
3. Vår eiendom vil bli forringet i form at utsikt, solforhold og innsyn over vår eiendom. Dette vil og påvirke verdien på vår eiendom ved et eventuelt salg. Prosjektet vi medføre et økonomisk tap for meg som medeier av naboeiendommen. Jeg formoder dette og gjelder for andre nærliggende eiendommer.
4. Det foreligger ikke gyldig VA-plan. Den er ikke godkjent og det er heller ikke avklart om dagens anlegg vil tåle en utbygging. Før kommunen har avklart dette kan man ikke signere en slik avtale presentert på e-post av Helge Samuelsen uten noen foregående korrespondanse og avklaring med kommunen.

Det protesteres på det sterkeste og det vises til massiv motstand blant samtlige naboer jeg har pratet med. Også naboer som ikke er direkte naboer men som bor her på Fløksand har uttrykt stor

motstand til Helge Samuelsen sitt prosjekt. Det er av stor viktighet at dette prosjektet **stanses** for at Fløksand skal ivaretas som det fantastiske nærområdet det er.

Jeg vil anføre at Helge Samuelsen gjennom det beskrevne prosjekt vil ødelegge for nærområdet og for tilstøtende eiendommer og det vil være i direkte konflikt med det Helge Samuelsen presenterer som å blant annet:

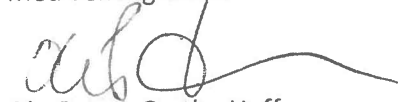
«styrke det kulturelle særpreget og bygningsmiljøet på staden og vil kunne gjøre området mer attraktivt»

Jeg kan ikke med min beste vilje se hvordan dette prosjektet skal gjøre Fløksand mer attraktivt. Flere hus og mindre jordbruksareal kan da ikke være noe som gjør Fløksand mer attraktivt.

Det kan også skape presedens for andre på Fløksand dersom planene om utbygging tillates av kommunen nå - noe undertegnede i så fall vil anføre strider med saksbehandlingsregler og de krav som må stilles til innhold og utforming av prosjektet – som ovenfor påpekt og vist til.

Jeg imøteser tilbakemelding fra både kommunen og fra Helge Samuelsen.

Med vennlig hilsen



Ole-Petter Grythe Hoff

medeier av gnr. bnr. 5/147

Kopi til Meland kommune og saksbehandler sendes pr e-post.

Til ansvarlig søker

Fløksand 24.02.19

Merknader og klage fra eiere av 5/172 til nabovarsel på tiltak på eiendom 5/84 mottatt 10.2.2019.

Sammendrag

I sum kan våre merknader og klager til ansøkt prosjekt oppsummeres i følgende punkter:

- Vi mener at prosessen og formalitetene knyttet til nabovarsling i denne saken ikke oppfyller Plan og bygningslovens hensikt om å gi naboer en reell og rimelig mulighet til å gi merknader til ansøkte tiltak. Tegningsgrunnlaget har vært mangelfullt, og er oversendt oss stykkevis og delt. Vi er heller ikke nabovarslet som gjenboere i tiltaket 5/83, til tross for at dette i stor grad påvirker forhold på vår eiendom.
- Vi mener at ansøkt tiltak bryter alle vilkår og forutsetninger lagt til grunn for prosjektet av dispensasjon gitt UDU. Som kommunens faglige behandling av denne saken tidlig slo fast, så bryter tiltakene allerede med gjeldene arealplan, vilkårene for bygging i LNF område, samt planverkets funksjon som «informasjons og beslutningsgrunnlag. Vedrørende uheldig presedens ved bygging i LNF område, så viser det nasjonale fokuset på kampen mot forringelse og tap av matjord (15.000 mål matjord forsvinner hvert år i Norge) at ansøkte tiltak forsterker en allerede etablert presedens som ikke er i tråd med bevaring og styrking av ruralt kulturlandskap og –miljø. Vi mener dermed at vilkårene for dispensasjon er brutt.
- Av hensyn til at ansøkte tiltak (ved evt godkjenning) vil inngå i et kulturlandskap med store historiske og nåtidige kvaliteter som ikke er tjent med hastige beslutninger og mangelfullt grunnlagsmateriale, ber vi om at kommunen stopper dette tiltaket. Samlet sett mener vi at omfanget av tiltakene (5/83-84) har så store negative innvirkninger på området at det ved evt fremtidig bebyggelse er behov for utarbeiding av en reguleringsplan for å i tilstrekkelig grad ivareta hensyn til kulturlandskap, bomiljø og helhet på Fløksand.

Merknader og klager til ansøkt prosjekt er formulert i totalt 11 punkter (se under). Grunnet sakens kompleksitet og tiltakets potensielt store negative påvirkning på kulturlandskapet og bomiljø på Fløksand har vi i tillegg tillatt oss å gi en relativt omfattende redegjørelse for historikken til, og utviklingen av, «tunet» på Fløksand, samt en presisering av det vi forstår som vilkårene for ansøkt prosjekt slik de er nedfelt i vedtak fra UDU.

De to vedleggene som følger vår klage er illustrasjoner utarbeidet av Sivilarkitekt MNLA Mette Kyed Thorson på oppdrag fra undertegnede. Bildene som danner utgangspunkt for illustrasjonene er tatt henholdsvis fra trapp foran hovedhus 5/172 (mot vest), og fra trapp «Sjurdalshuset» på bruk 5/193 (mot vest).

Tunet på Fløksand.

Som eiere av bruk 5/172-173 har vi de siste 20 år hatt stor glede av å rehabilitere og utbedre bygninger og omkringliggende kulturlandskap på Fløksand. Dette arbeidet har vært gjort med respekt for, og kunnskap om, kulturhistoriske kvaliteter og verdier gjennom blant annet restaurering av bolighus og uthus, samt gjenoppføring av naust i tradisjonell grindkonstruksjon. Landskapet er blitt skjøtt gjennom sauedrift samt betydelig skogrydding og kultivering med hensikt å få tilbake den åpenhet og luftighet som preget området mens det enda ble holdt i hevd.

Vårt hus, bruk 5/172, er «Tungarden» i det gamle tunet på Fløksand. Dette bestod av fire hus som ble fradelt ved jordskiftet i 1923. I tillegg til vårt hus, er det kun 5/147 («Anna-Oline-huset») som har hevd i området. Samtidig som vi overtok vårt hus, kjøpte Helge Samuelsen (ansvarlig søker i aktuelle sak) tomten 5/174, hvor han flyttet til en eldre laftekjerne. Denne har han siden forlenget med en nybygde laftekjerne samt en kjerne oppført i «Opplagt», hans egenutviklede heltre byggekloss.

I felleskap med daværende eier av 5/147 (fam. Rio), ble «Sjurdalshuset» (den gamle delen av boligen på 5/193) flyttet fra Bjørndalen og oppført midt i tunet (men på tomten til 5/147). Disse 4 bygningene (5/172, 5/147, 5/174 og «Sjurdalshuset») utgjorde «tunet» på Fløksand i perioden ca 2002-2008. I 2008 solgte familien Rio 5/147. Hovedhuset ble solgt til fritidsbruk, mens «Sjurdalshuset» ble skilt ut som egen fritidsbolig (5/193). Siden den gang har tunfellesskapet på Fløksand bestått av individuelle enheter, der kun vårt hus har vært helårsbolig (5/193 bruksendring til helårs bolig ca 2018). Fellesskapet har primært bestått i noe praktisk samarbeid, samt felles deltagelse i «Fløksand villsaulag» bestående av Samuelsen, undertegnede, samt to eiere som bor andre steder på Fløksand. Sauene beitet på lånt utmark til bruk 5/6, samt området som i dag har bruksnr 5/83-84 (ansøkt tiltak). Villsaulaget opphørte i 2018 da grunneier Frode Anfinssen overtok ansvaret for bruk 5/6 og startet eget sauehold på området.

Bruk 5/174 (Samuelsen) har siden ca 2002 fremstått som en byggeplass med sjenerende presenninger på tak og vegger, hauger med byggemateriale og rot på tomten. Vi har som naboer prøvd å være tålmodige og forståelsesfulle overfor den visuelle forsøpling som Samuelsen slow-snekring av egen fritidsbolig har utgjort for nabolaget i snart 20 år. Ferdigstilling av dette prosjektet er uvisst.

Da Samuelsen bistod forrige eier av bruk 5/147 med avklaring av status til tomtene 5/83-84, endte det med at han kjøpte dem. Vi har ikke eksakt årstall present, men det må ha vært mellom 2012-13. Han argumenterte da som nabo, husvenn og fagmann innen kulturlandskap at det var et grep han var villig til å gjøre for å sikre kvalitetene i området. Med bakgrunn i hans rolle som arkitekt til vårt nybygg, hans arkitektfaglige profil og våre tidligere samtaler og fellesprosjekter gjennom år, har vi hatt tillit til hans intensjoner og prospekter for området som helhet.

Denne vurderingen lå dessverre også til grunn for vår mangelfulle lesning av nabovarsel som ble sendt ut i forbindelse med påbygg på 5/193 (Bysheim-vår nabo mot nord) i 2017. I samtalen som foregikk «på tunet» skisserte Samuelsen et lavt tilbygg som skulle legges inntil eksisterende eldre hus («Sjurdalshuset»). Nybygget skulle oppføres i hans husbyggingspatent «Opplagt» som var utviklet for selvbygging av små tilbygg. Vi signerte derfor nabovarsel uten å se på tegningen, fordi vi stolte på hans faglighet, samt ønsket nye naboer til Fløksand velkommen. Dette har vi i ettertid angret bittert på. Ikke grunnet nabotilveksten, men på grunna av arkitektens utforming av bygget. Da «Opplagt» ble transport inn på tomten på store lastebiler, og grunnmur ble lagt med betydelig avstand til eksisterende bygningskropp, ante vi hva som var i ferd med å bli bygd.

Vi konstaterer at dette nybygget har fratatt oss kveldssolen, det har visuelt koblet vårt hus fra grenda Fløksand, samt fratatt oss utsikt til Eldsfjellet. I tillegg har han tegnet tilbygget uten hensynstagende til vår bolig m/tilbygg (som han også har tegnet), noe som blant annet har medført at det nye tilbygget på 5/193 er plassert med direkte innsyn gjennom vårt hus i lengderetning. Dette har påvirket vår bruk av eget boareal og gjort det nødvendig å oppføre et vedhus av betydelig lengde mot nabo for å begrense innsynet.

Vi understreker at dette vedhuset er den første fysiske begrensningen som er oppført i området for å markere grense. Ellers har utforming, bruk og skjøtsel vært preget av åpenhet, ingen gjerder eller hekker, samt respekt for helheten i landskapet og bomiljø.

Vilkårene for Utval for Drift og Utvikling (UDU) sin dispensasjon (redegjort for i vedlegg B1 i nabovarsel, sak 16/2016).

Tiltross for at både Fylkeskonservator og kommunal faglig ekspertise frarådet bygging i aktuelt område, gav UDU dispensasjon. UDU sine vurderinger og krav utgjør derfor sentrale vilkår for våre anmerkinger og klager.

Tiltaket ble først ansøkt 21.12.14, og avslått 30.10.15. Grunnlaget for avslag var blant annet avvik fra gjeldende arealplan, samt at en dispensasjon ville kunne undergrave planene som «informasjons- og

beslutningsgrunnlag». Avslaget ble påklaget av ansvarlig søker via advokat 19.11.15. Denne klagen legger særlig vekt på «*Søkers særlige fagkunnskap og interesse for det naturlige og bygde kulturmiljøet på stedet*», samt at «*avslag vil påføre ansøker urimelig byrde*».

I UDU sin begrunnelse for å overprøve avslaget, og basert på befaringsammen med arkitekt Samuelsen, ble følgende forhold og vilkår særlig lagt til grunn for dispensasjon (fra sak 16/2016):

- UDU siterer tidligere Fylkeskonservator Kolbein Dahle om viktigheten av å «ha sans for heilskap, kvalitet og kontinuitet»
- «UDU finn at utbygginga vil byggje opp under og styrke det kulturelle særpreget og bygningsmiljøet på staden, og kunne gjera området meir attraktivt»
- «Ved utbygging er det viktig å bevare tuna som øyar i landskapet»
- «Det er en føresetnad at utbygginga som skissert blir lagt til grunn for byggjesøknadene, for å bevare tunet, kulturlandskapet og kulturminna med eit heilskapleg uttrykk»

Som naboer, brukseiere og informerte beboere i angjeldende boområde og kulturlandskap, mener vi å forstå, og ha respekt for, komiteens innspill og intensjoner. Hovedutfordringen for oss som beboere er at vi, gjennom Samuelsens ideer og tanker om «Tun», blir gjort til del av en helhet og et fellesskap vi verken har bedt om å bli inkludert i, ei heller erfarer eksisterer. I ansøkte tiltak formgir han som arkitekt et fellesskap og en helhet som ikke finnes. Sagt på en annen måte, Samuelsen skaper et «uttrykk» som ikke korresponderer med et faktisk «innhold». Et tun refererer ikke til en samling bygningskropper i seg selv, men springer ut av et fellesskap og sosialt liv mellom mennesker som bebor husene – over tid.

Kulturhistorisk er «klyngetunet», «tunet», «kulturlandskapet» uttrykk for en sosial organisering, aktivitet og bebyggelse som sprang ut av et sosialt og/eller slektsbasert fellesskap. I Samuelsens prosjekt mangler dette konstituerende fellesskapet, og han reduserer dermed «tun» og «heilskap» til rene formmessige forestillinger.

Vi er kjent med at Samuelsen tidligere har utformet «moderne tun» med gode kulturhistoriske kvaliteter (se «Janstunet i Jølster» i Fylkesmannen i Sogn og Fjordane Rapport 10-2005 «Det moderne Klyngetunet-buplass for fleire enn bønder»). Som det her fremgår (s. 12-13) var utgangspunktet for dette prosjektet, og andre prosjekt i rapporten, å samle familier i lik livsfase, skape sosiale miljø og tilrettelegge for samarbeid. Vårt poeng her er at det absolutt går an å lage «moderne klyngetun» dersom de ulike delene i tunet er innstilt på, og er invitert med på, et slikt prosjekt. Det er ikke tilfellet på Fløksand. Her er andre former for naboskap etablert og sosialitet etablert. Den massive motstanden mot dette prosjektet viser at ansøkte prosjekt ikke oppfattes som verken å forsterke eller spille på lag med disse.

Spesifikke merknader og klager

1. Det nabovarslede tiltak plasseres i LNF område med byggeforbud.

Administrasjonen i kommunen har gitt avslag på bakgrunn av saklige og faglige argumenter; vedrørende avvik fra arealplan, hensyn til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen. Avslaget er gitt med begrunnelse i reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner. Området har vært lagt ut til LNF område siden 1981. Vi som bor i de eksisterende hus har forholdt oss til at det var byggeforbud på ubebygde tomter inntil en evt. reguleringsplan ble utarbeidet. Ved planarbeid hadde vi hatt mulighet for å komme med innspill og påvirke utformingen, mens den politiske dispensasjon gitt i denne saken har stilt oss som naboer i en mye svakere posisjon mhp påvirkning. At søker argumenterer med at han har kjøpt tomtene i 2009 uvitende om byggeforbudet - som da hadde eksistert i 30 år - er en for lettvinnet omgåelse som ikke bør gå ut over oss som bor i den allerede eksisterende bebyggelse. I tillegg betviler vi (se over) både opplyst tidspunkt for kjøp av tomtene, og at kjøper manglet kunnskap om de faktiske forhold og dermed blir påført en «urimelig byrde»

Konklusjon: Vi klager derfor på at det etableres en bolig på 5/84 uten at det er utarbeidet en helhetlig reguleringsplan for området.

2. Det mottatte tegningsmateriale er mangelfullt.

- På situasjonsplanen manglet tomten (store deler av) og huset vårt, og det er ikke angitt avstand fra nybygg til omkringliggende bygg. Etter å ha etterlyst dette mottok vi en ny overordnet situasjonsplan 15.2.2019, men denne hadde heller ikke påført avstand til omkringliggende bygg.
- Det mangler terrengsnitt som viser høyder på nytt tiltak i forhold til omkringliggende bygg.
- Snittet i vedlegg 2 mangler angivelse av kommune og adresse og på snitt vedlegg E4 mangler del av tegning med tak/pipe.
- Snitt A-A på tegning E2 mangler ark som figurerer på fasade mot øst.
- Plantegning mangler angivelse av kommune og adresse samt dato og nordpil.

Konklusjon: Vi klager herved på at tegningsmaterialet er mangelfullt og at vi ikke har fått innvilget utvidet frist til 2 uker etter komplette tegninger er mottatt.

3. Vi har ikke fått nabovarsel på tiltak på 5/83 selv om vi i de omkringliggende bygg inngår i det som i dispensasjonssøknaden omtales som et gammelt kulturmiljø og at det foreligger kultur og landskapsverdier som søker ønsker å utvikle. Søker beskriver selv at ny bebyggelse vil inngå i et allerede eksisterende verdifullt kulturlandskap. Da forventer vi å bli informert om helheten i prosjektet, også de delene som vi ikke direkte grenser til, men påvirkes av. Takmønet på huset 5/83 vil stikke ca 2,5 meter over dagens horisontlinje, og dermed frata oss siste rest av sjøutsikt mot nordvest (se i sammenheng med ptk under).

Konklusjon: Vi klager herved på at vi ikke ble nabovarslet vedrørende 5/83. Vi mener å være gjenboere til dette tiltaket.

4. Tiltaket vil frata oss utsikt og utsyn, samt at plasseringen av bygningen høyt i landskapet (ca 4,5 meter over dagens horisontlinje og ca 6 meter over dagens terreng) vil gi ansøkt tiltak fullt innsyn over vår hage/tomt. Kvaliteten på det etablerte miljø er i dag de åpne hager/landskap med lite beplantning og ingen hekker. Dette er i tråd med omkringliggende beitelandskapet rundt og mellom husene. Vi har etablert oss på våre tomter med utgangspunkt i byggeforbudet i LNF området og dermed forventet opprettholdelse av utsikt og utsyn, inntil et evt planarbeid ville kunne endre på dette. Tomtene våre vil få uhindret innsyn og forringet utsikt og utsyn og dermed forringet verdi ved etablering av den nabovarslede bolig (se illustrasjon utført av Sivilarkitekt MNLA Mette Kyed Thorson vedlegg 1). Arkitekt Samuelsen sitt forrige prosjekt på stedet, tilbygg 5/193, har som nevnt over allerede isolert vårt hus, Tungarden, fra omkringliggende grend, samt fratatt oss kveldssol og utsikt. Ved oppføring av ansøkte tiltak vil vår eiendom miste tilnærmet hele vår siktlinje til sjø, og horisont mot nord-nordvest. Vi bestrider derfor at tiltaket ivaretar de forutsetninger knyttet til «helhetlige hensyn» og «styrke eksisterende kulturlandskap og bygningsmiljø» som UDU la til grunn for dispensasjon.

Konklusjon: Vi klager på tiltaket og krever at det skal utarbeides reguleringsplan for området før nybygg evt. etableres.

5. Mangelfull VA plan. Vedlagt VA-plan som viser at nytt avløp for ny bebyggelse på både 5/84 og 5/83 føres til sjø. Som naboer er vi kjent med at dette er tenkt gjennom påkobling til eksisterende ledningsnett (også for vann). Vi er også kjent med at tillatelse på tidspunkt for utsendelse av nabovarsel ikke er avklart, samt at det foreligger usikker knyttet til hvorvidt anlegget er dimensjonert for flere husstander. I følge Meland kommune sin VA norm § 2. En

avløpsledning til sjø vil kunne gi konsekvenser for dyr og planter i og ved sjø, samt at konsekvensene av graving på +150 meter fra tomtene 5/84 og 5/83 til sjø vil være betydelige.

Konklusjon: Vi mener vedlagt VA plan er mangelfull.

6. Mangelfull nabovarsling av eksisterende grindbygg. Det eksisterende grindbygg på 5/84 er oppført etter 1981 og kan derfor ikke brukes som argument for at tomten er bebygd (og derved gjøre nybygg enklere å få til). Det er nevnt at grindbygg skal flyttes til nabotomten 5/174 men selv om dette er en forutsetning for å kunne oppføre ny bolig på 5/84 så er dette ikke omsøkt.

Konklusjon: Vi ber om å få nabovarsel på dette.

7. **Ansvarlig søkers mange roller i dette prosjektet, og påvirkninger av dette for endrede forutsetninger for «tunet» på Fløksand.** Arkitekt Samuelsen er i dette prosjektet, i tillegg til å være arkitekt, nabo (som i stor grad beholder kvaliteter og utsikt på sin eiendom i ansøkt prospekt), han er/var tomteeier (han var den som solgte tomtene til nåværende eier Bjørn Systad/Kari Digranes og har derfor kommersielle interesser og forpliktelser til at prosjektet blir realisert), han er kollega og sjef til byggherre, samt at han gjennom firmaene «Gamle Trehus», «Opplagt» og «Bosunt» er tiltenkt en eller flere roller i oppføringen av prosjektet. Vi er velvillig innstilt til entreprenørisk innovasjon, men opplever at dette i ansøkte tiltak går på bekostning av området som et kulturlandskap, det totale bomiljøet og våre verdier og interesser som eiere av bolig i området.

«Tunet» er i ferd med å endre karakter fra et godt bomiljø til et utstillingsvindu for Samuelsens arkitektur og ulike bygg produkter og –firma. Å bli redusert til statister og rekvisitter i et slikt prospekt ønsker vi ikke. Gjennom Samuelsens stadige utvidelse av roller i dette prosjektet har han stadig endret forutsetningene for både helheten, og de enkelte delene. Hadde vi visst det vi vet i dag, så hadde verken nabogodkjenning til utskillelse av 5/83-84 eller tilbygg til 5/193 vært gitt fra vår side. Dette er, erkjenner vi, etterpåklokskap, men også innsikt ervervet gjennom praktisk og faktisk erfaring med klare brudd i mellom arkitektens visjoner og forestillinger og realiteten.

Konklusjon: Ansvarlig søker har over tid hatt så mange ulike roller og agendaer i utviklingen av aktuelt bomiljø. Dette har medført en kontinuerlig endring av forutsetninger og utforming av de ulike prosjektene, også aktuelt ansøkt prosjekt.

8. **Avvik fra skissen som lå til grunn for dispensasjon.** En viktig forutsetning og et vilkår for UDU sin dispensasjon var at prosjektet blir byggemeldt som skissert i opprinnelig søknad. Denne skissen ble ikke vedlagt opprinnelig nabovarsel. I ettertid er Bilag 4 (datert 01.09.2014) oversendt via mail. Her har arkitekt Samuelsen skisset en bygningskropp uten ark, uten overdekning og tilbygg, og uten å oppgi høyder/terrengsnitt eller annen situasjon som viser konsekvenser for området som helhet. Bygningskroppen som i dag er tegnet inn på nabovarslet tiltak har med gavlvegg, overbygget uteplass og bod, en sammenhengende «gavlvegg» på minst 11 meter. Denne vil være synlig som en helhet fra vårt hus og uteareal, samt skape et dominerende uttrykk i landskapet. Vi mener at dette verken er i tråd med skissene som utgjør et absolutt vilkår for UDU sin disposisjon, ei heller med vestlandsk byggeskikk og det lange smale midtgangshuset som er utgangspunktet for arkitektens kulturhistoriske rekonstruksjon. Slik tiltaket i dag foreligger, fremstår det som en moderne replika/kopi uten tilstrekkelig formmessig eller landskapsmessig tilknytning til de kulturhistoriske og arkitektoniske grunnformene de er sagt å være forankret i og forsterke.

Konklusjon: Ansøkt tiltak avviker i vesentlig grad fra forutsetningene for gitt dispensasjon.

9. **Annen faktisk bruk enn ansøkt.** Under informasjonsmøte avholdt i vårt hus 13.02.19, var Helge Samuelsen og Bjørn Systad tilstede, i tillegg til undertegnede. Her fikk vi informasjon, fra byggherre Bjørn Systad om at ansøkte boliger (2 stk) «i overskuelig fremtid» var tiltenkt fritidsbruk for ham og hans familie. Dette er ikke i tråd med søknad om oppføring av bygninger til boligformål, ei heller i tråd med tiltakshavers argumentasjon om at ansøkte tiltak styrker eksisterende bomiljø. Pr. i dag er både Samuelsen sine prosjekt (5/174) og Hoff-Grythe (5/147) fritidsboliger. Oppføring av ytterligere to fritidsprosjekt i dette området vil bryte med eksisterende primærbruk som er helårs bolig. UDU sine vilkår om å «bygge opp under og styrke det kulturelle særpreget og det eksisterende bygningsmiljøet» er dermed brutt. Igjen må det poengteres at reguleringsplanarbeid bør være en forutsetning for oppføring av bygg på ubebygde tomter.

Konklusjon: Ansøkt tiltak er ifølge uttale fra byggherre tenkt brukt som fritidsbolig. Boligens formål er derfor ikke i tråd med søknad om oppføring av helårsbolig.

10. Uriktige opplysninger om konsekvenser dersom tiltaket blir avvist. I klage fra tiltakshaver (jmf brev fra advokat Skogstrand av 20.01.16) vises det til at området vil bli forringet som kulturlandskap dersom ansøkte prosjekt ikke oppføres. Dette medfører ikke riktighet. Området har siden 2002 vært gjerdet inne og fungert som beite for sau. Frode Anfinsen (eier av 5/6 og eier av villsau) ønsker å videreføre ordningen med at dette området blir beitet. Hans saueflokk beiter i dag på tilgrensende utmark. Per dags dato er tilgang til området 5/83-84 kun sperret med nylig oppsatt port. Tilbakeføring av området som beitemark kan derfor gjøres i løpet av få minutter, uten ytterligere tiltak.

Konklusjon: Kulturlandskapet vil ikke forringes dersom ansøkt tiltak ikke godkjennes og føres opp. Vi hevder det vil bli holdt i hevd gjennom fortsatt beiting på området.

11. Unison motstand mot tiltaket fra alle berørte naboer. Samtaler med alle tilgrensende naboer til ansøkte prosjekt avdekker stor misnøye og motstand mot tiltakene som er prosjektert. Dette blir forhåpentligvis dokumentert gjennom deres respektive naboklager. En slik massiv naboprotest er et uttrykk for at tiltaket veken styrker eksisterende bomiljø eller helhet i området.

Konklusjon: Den store motstanden i nabolaget mot tiltakene viser at vilkårene for dispensasjon ikke er oppfylt.

Med vennlig hilsen

Eiere av 5/172

Roar Hansen
Anne Kvalheim

Vedlegg 1: Illustrasjonsskisse 1 utarbeidet av Sivilarkitekt MNLA Mette Kyed Thorson
Vedlegg 2: Illustrasjonsskisse 2 utarbeidet av Sivilarkitekt MNLA Mette Kyed Thorson