
Fra: Marianne Aadland Sandvik
Sendt: onsdag 4. september 2019 09:48
Til: 'Inge Østergaard'
Kopi: inge@ingeoest.com; Kurt Terje Sjursen
Emne: SV: Forespørsel om rettledning for byggesak - ref. Saksnr. 50/2019 fra UDU møte 11.06.2019.

Hei

Det er uklart for kommunen kva du meiner med fullferdig skriftleg svar. Du fekk tilsendt vedtak med avslag den 4.4.2019. På side 3 under pkt. om Lov- og plangrunnlag viser vi til heimel for kvifor tiltaket er avhengig av søknad frå ansvarleg søker. Det er plan- og bygningslova som set krav om dette, ikkje forvaltningslova. I vedtaket var også klagefrist oppgjeve. Dette var ditt første svar på søknad om dispensasjon.

Utvalet sitt dispensasjonsvedtak fekk du tilsendt den 19.6.2019. Under pkt. om Framlegg til vedtak og opplysningar om vidare handsaming er det orientert om vidare saksgang. I oversendingsbrevet viser vi til klagefristen.

I e-post den 26.7.2019 fekk du orientering om at saka var klar til at ansvarleg søker kan forberede og sende inn søknad, om ønskjeleg.

Til orientering så har kommunen handsama denne søknaden som alle andre søknadar.

Med venleg helsing

Marianne Aadland Sandvik
Juridisk rådgjevar
Meland kommune
e-post: marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no



Fra: Inge Østergaard [<mailto:Inge.Ostergaard@technipfmc.com>]
Sendt: tirsdag 3. september 2019 14:04
Til: Marianne Aadland Sandvik
Kopi: inge@ingeoest.com; Kurt Terje Sjursen
Emne: RE: Forespørsel om rettledning for byggesak - ref. Saksnr. 50/2019 fra UDU møte 11.06.2019.

Hallo

Jeg har for så vidt sett i saken at Kommunen har trukket tilbake sitt tidligere varsel om at Fylkesmannen skulle ha tiltatt seg 10 ukers klagefrist i dispensasjonssaker – 7 uker mer enn vanlig. Kommunen må ha forstå at jeg ved mottak av denne melding ville anta at denne utvidelsen av klagefrist også angikk min sak.

Feilen gjort av Kommunen er forstått, da i lys av Fvl § 11a. «*Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold (understrekning av IØ).*»
Beklagelsen (under) er notert.

Likevel stusser jeg på at mens Kommunen har mottatt min dispensasjonssøknad skriftlig, og da i en form og med et innhold jeg har forstått tilsier en uvanlig grundig gjennomarbeidet dispensasjonssøknad, forstår jeg at Kommunen selv ikke har til intensjon å besvare min skriftlige henvendelse med – et *skriftlig* svar. Elektroniske brev, er vanligvis å regne som uformell korrespondanse, og ikke som et *fullverdig skriftlig svar* i vanlig saksbehandling. Dette har jeg anledning til å forvente med henvisning til Fvl. § 23. «*Et enkeltvedtak skal være skriftlig (understrekning av IØ) om ikke dette av praktiske grunner vil være særlig byrdefullt for forvaltningsorganet.*»
Skriftlig må forstås som i brevs form.

Ansvarlig søker har i tiden vi har ventet på et *fullverdig skriftlig svar* fra Kommunen, forberedt en formel byggesøknad i saken, hertil utsending av alminnelig nabovarsel.

For øvrig fastholder jeg at Kommunens i sin praksis misligholde sitt opplysningsansvar (jf. Fvl §11) overfor undertegnede. Det står ikke noe i Fvl. om bruk av «ansvarlig søker»

Saken tar nå en ny retning – i og med at *ansvarlig søker* overtar kontakten med saksbehandler i Meland Kommune.

Takker for samarbeidet, og ser frem til fortsettelsen

Med Vennlig Hilsen
Inge Østergaard

From: Marianne Aadland Sandvik <marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no>
Sent: 26. juli 2019 08:05
To: Inge Østergaard <Inge.Ostergaard@technipfmc.com>
Cc: Larissa Dahl <larissa.dahl@meland.kommune.no>; Anny Bastesen <Anny.Bastesen@meland.kommune.no>
Subject: SV: Forespørsel om rettledning for byggesak - ref. Saksnr. 50/2019 fra UDU møte 11.06.2019.

Hei

Fylkesmannen har bedt kommunane om utsatt frist for uttale til reguleringsplansaker og til dispensasjonssaker, slik som vist til i brevet du fekk tilsendt som vedlegg når eg var på ferie. Dette inneber at dei har utsatt frist for å kome med uttale i forkant av dispensasjonssaker, før kommunen si handsaming. Som presisert i brevet gjeld 3 vekers klagefrist i dispensasjonssaker, jf. forvaltningslova (fvl) § 29, og Fylkesmannen har ikkje bedt om utsatt klagefrist i di sak. Den informasjonen du fekk om at det er utsatt klagefrist generelt var dermed ikkje riktig, og det beklagar vi.

Eg kan ikkje sjå at det er kome inn klage i di sak, og det inneber at ansvarleg søker kan forberede og sende inn søknad no, om ønskjeleg.

Fvl § 2 angjev definisjonar som er brukt i lova, § 3 angjev rekkevidda av føresegner i lova og § 5 gjev adgang for Kongen til å gi visse føresegner om lova si rekkevidde. Fvl kapittel 2 omhandlar ugildhet. Vi heldt difor fast ved at vår rettleiingsplikt følgjer av fvl § 11, og at vi har oppfylt vår plikt ved å vise

til at ansvarleg søker skal ha ansvaret for resten av søknadsprosessen. Ansvarleg søker skal vite kva skjema og ansvarsrettar som er nødvendige for denne søknaden.

Med venleg helsing

Marianne Aadland Sandvik
Juridisk rådgjevar
Meland kommune
e-post: marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no



Fra: Inge Østergaard [<mailto:Inge.Ostergaard@technipfmc.com>]
Sendt: tirsdag 23. juli 2019 13:07
Til: Marianne Aadland Sandvik
Kopi: Postmottak Meland; Anny Bastesen
Emne: RE: Forespørsel om rettleiding for byggesak - ref. Saksnr. 50/2019 fra UDU møte 11.06.2019.

Hallo

Viser til melding fra Meland Kommunes Rådgiver Larissa Dahl, datert 12. Juli d.å. i anledning at Fylkesmannen i Hordaland har innført økt klagefrist i min dispensasjonssak, fra 3 til 10 uker. Dette har kommet uanmeldt til Kommunen om jeg forstår riktig. Jeg har bedt om å bli orientert om *andre* parter i saken også har fått sin klagefrist utvidet.

Ellers tillater jeg meg å være svært uenig i Kommunen`s henvisning til fvl §11 hva angår hvorvidt Kommunen har oppfylt sin plikt til å besvare mine spørsmål, der Kommunen formodentlig viser til begrensninger i Kommunens anledning til tid- og ressursbruk. Forvaltningsloven viser i Kap 2, §2, §3 og §5, til *skjema*, og *skjemaforståelse*, hvilket gir undertegnede en *selvstendig* rettighet, *selvstendig* fordi dette er omtalt og beskrevet *selvstendig* og spesifikt i Loven

Med respekt – jeg ønsker svar i begge anliggender.

Ha en fin dag

Med Vennlig Hilsen
Inge Østergaard

From: Marianne Aadland Sandvik <marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no>
Sent: 5. juli 2019 13:15
To: Inge Østergaard <Inge.Ostergaard@technipfmc.com>
Subject: SV: Forespørsel om rettleiding for byggesak - ref. Saksnr. 50/2019 fra UDU møte 11.06.2019.

Hei

Kommunen har oppfylt vår plikt til rettleiing etter forvaltningslova § 11 ved å vise deg vidare til ansvarleg søkjar som skal ha kontroll på søknadsprosessen og kva dokumentasjon som er nødvendig.

Viss det kjem inn klage på dispensasjonsvedtaket vil du få beskjed frå oss når vi er tilbake etter ferien.

Med venleg helsing

Marianne Aadland Sandvik
Juridisk rådgjevar
Meland kommune
e-post: marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no



Fra: Inge Østergaard [<mailto:Inge.Ostergaard@technipfmc.com>]
Sendt: tirsdag 2. juli 2019 10:55
Til: Marianne Aadland Sandvik
Kopi: inge@ingeoest.com; Anny Bastesen; Postmottak Meland
Emne: RE: Forespørsel om rettleiing for byggesak - ref. Saksnr. 50/2019 fra UDU møte 11.06.2019.

Hei tilbake...

Som jeg skriver: jeg er i ferd med å engasjere ansvarlig søker for gjennomføring av byggesak / tiltaket, der gjennomføring selvfølgelig forutsatt at klagefrist pr. 10. Juli utløper uten klager. Som jeg også skriver: tillatelse til gjennomføring av tiltaket vil bli søkt som et ett-trinns tillatelse. Det synes unødvendig å gjennomføre Forhåndskonferanse for å få råd om hvilke skjema Kommunen anser er nødvendig, for å søke om gjennomføring av byggesak / tiltaket. Med henvisning til den plikt Kommunen har til å rettlede tiltakshaver, ref. fvl Kap 2, §2, §3 og §5, tillater jeg meg å spørre om Kommunen anser at følgende skjema er tilstrekkelig for å søke om gjennomføring av vei-tiltaket i saken:

- Skjema 5181 – Erklæring om ansvarsrett.
- Skjema 5174 – Søknad om tillatelse til tiltak, krysset av: Ett-trinns søknadsbehandling.
- Skjema 5185 – Gjennomføringsplan.
- Skjema 5151 – Søknad om igangsettingstillatelse.

Med Vennlig Hilsen
Inge Østergaard

Sen. Specialist Eng. | FMC Technologies / Subsea Process Systems
P +00 000 0000 0000 | M +47 9070 2295
inge.ostergaard@technipfmc.com

TechnipFMC PO
Philip Pedersensvei 7, 1366 Lysaker
PO Box 400, 1327 Lysaker

TechnipFMC.com

This email has been sent by or on behalf of TechnipFMC plc, a company registered in England and Wales with registered no. 09909709, and with its registered office address at One St. Paul's Churchyard, London, EC4M 8AP, or one of its subsidiaries.

From: Marianne Aadland Sandvik <marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no>
Sent: tirsdag, juli 02, 2019 10:21
To: Inge Østergaard <Inge.Ostergaard@technipfmc.com>
Subject: SV: Forespørsel om rettleiding for byggesak - ref. Saksnr. 50/2019 fra UDU møte 11.06.2019.

Hei

Sektormyndede og naboar har klagerett fram til og med 10. juli. Når klagefristen er gått ut kan det søkjast om løyve til tiltak etter plan- og bygningslova (pbl) kapittel 20, med mindre det kjem klage som må handsamast.

Ansvarleg søkjar si oppgåve er følgjande, jf. pbl § 23-4:

§ 23-4. Ansvarlig søker ⁽¹¹³⁾

Relaterte kilder

Endringer

Lovspelt

Forarbeider

Ansvarlig søker er tiltakshavers representant overfor kommunen, og har ansvar for at søknaden inneholder nødvendige opplysninger for at kommunen skal kunne ta stilling til om tiltaket er i samsvar med bestemmelser og tillatelser gitt i eller i medhold av denne lov. ⁽¹²⁰⁾

Ansvarlig søker skal samordne de ansvarlige prosjekterende, utførende og kontrollerende, og påse at alle oppgaver er belagt med ansvar. ⁽¹²¹⁾

Ansvarlig søker har ansvar for at tiltaket avsluttes ved innsending av nødvendige opplysninger for kommunens utstedelse av ferdigattest. ⁽¹²²⁾

Ansvarleg søkjar skal ha kontroll over kva søknadsskjema som er nødvendige for det aktuelle tiltaket. Kva skjema som skal nyttast vil vere avhengig av om det vert søkt om løyve i eitt trinn eller om rammeløyve.

Søknaden må nabovarslast. Viss det ikkje kjem merknadar til tiltaket, oppfyller søknaden krav til 3 vekers sakshandsaming, jf. pbl § 21-7 andre ledd. Det er ein føresetnad for fristen at søknaden er komplett på søknadstidspunktet.

Søknaden skal sendast til postmottak@meland.kommune.no

Viss du ønskjer forhåndskonferanse må dette på grunn av ferieavvikling og stor saksmengd bli etter veke 34. Ein forhåndskonferanse med referat koster kr. 3400,- til orientering. Gi meg tilbakemelding viss du ønskjer at eg set opp dato for slik forhåndskonferanse, men som nemnd skal ansvarleg søkjar ha kontroll på kva skjema som skal sendast inn og om dei har nødvendig kompetanse til å vere ansvarleg søkjar.

Med venleg helsing

Marianne Aadland Sandvik

Juridisk rådgjevar
Meland kommune
e-post: marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no



Fra: Inge Østergaard [<mailto:Inge.Ostergaard@technipfmc.com>]
Sendt: mandag 1. juli 2019 13:06
Til: Marianne Aadland Sandvik
Kopi: inge@ingeoest.com; Postmottak Meland
Emne: Forespørsel om rettledning for byggesak - ref. Saksnr. 50/2019 fra UDU møte 11.06.2019.

Hallo

Viser til saken, referer til Saksnr. 50/2019 fra UDU møte 11.06.2019: vei-tiltak for fritidsbolig GBNR 1/399, samt din redegjørelse i e-mail datert 19.06.2019, referer til siste avsnitt: «*Når det gjelder videre saksbehandling....*». Jeg er i dialog med flere som mener å forstå og oppfylle kravene til rollen som ansvarlig søker for gjennomføring av tiltaket.

Siden dette er en betalt tjeneste, ønsker jeg en avklaring med Kommunen hva angår rolle-forståelse, samt omfanget av arbeidet som forventes utført av ansvarlig søker, herunder hvilke byggesøknadsskjema som skal benyttes. Jeg ber Kommunen gjøre rede for hvordan Kommunen tenker seg gjennomføring av byggesak for tiltaket, og viser til min anledning til *spesielt* å etterspørre slik avklaring ved personlig oppmøte, referer til pbl §21-1 «Forhåndskonferanse», samt *generelt* i henhold til fvl Kap 2, §2, §3 og §5.

Tiltaket i saken forstår jeg er dekket av pbl §20-1 punkter k) og l), og derfor at tiltaket er et søknadspliktig foretak per pbl §20-2 punkt a): «*søknadspliktige tiltak med krav om ansvarlige foretak, jf. §20-3*». Siden tiltaket er begrenset til *ett* tiltak: bygging av vei, forstår jeg videre at **pbl §21-7, andre ledd** (utklipp under) - anviser tidsfrister:

Søknad om tillatelse til tiltak som omfattes av **§ 20-3** der tiltaket er i samsvar med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov, der det ikke foreligger merknader fra naboer eller gjenboere, og ytterligere tillatelse, samtykke eller uttalelse fra annen myndighet ikke er nødvendig, skal avgjøres av kommunen innen 3 uker. Dersom kommunen ikke har avgjort søknaden innen fristens utløp, regnes tillatelse som gitt.

Med denne bakgrunn ønsker jeg å få bekreftet at følgende 4 skjema vil være tilstrekkelig for realisering av tiltaket, og gjennomføring av byggesak mellom Kommunen og ansvarlig søker, der listen under dessuten viser det som trolig er naturlig, kronologisk rekkefølge hva angår innsending til Kommunen:

- [Skjema 5181 – Erklæring om ansvarsrett.](#)
- [Skjema 5174 – Søknad om tillatelse til tiltak, krysset av: Ett-trinns søknadsbehandling.](#)
- [Skjema 5185 – Gjennomføringsplan.](#)
- [Skjema 5151 – Søknad om igangsettingstillatelse.](#)

Det er ikke funnet nødvendig å benytte «Søknad om midlertidig brukstillatelse», eller «Søknad om ferdigattest».

Håper å høre tilbake at denne forståelse kan bekreftes av Kommunen.

Med Vennlig Hilsen
Inge Østergaard

Sen. Specialist Eng. | FMC Technologies / Subsea Process Systems

P +00 000 0000 0000 | M +47 9070 2295

inge.ostergaard@technipfmc.com

TechnipFMC PO

Philip Pedersensvei 7, 1366 Lysaker

PO Box 400, 1327 Lysaker

TechnipFMC.com

This email has been sent by or on behalf of TechnipFMC plc, a company registered in England and Wales with registered no. 09909709, and with its registered office address at One St. Paul's Churchyard, London, EC4M 8AP, or one of its subsidiaries.