

---

**Fra:** Jenny Rolness <dyrenes.rost@gmail.com>  
**Sendt:** 3. september 2019 09:44  
**Emne:** Ny viltforskrift - korrigert

Til kommunene  
v/viltansvarlig

Fylkesmannen,  
v/miljøvernavingdelinga

Fylkeskommunene

Vi har korrigert mailen og ber om at dere ser bort fra den forrige og viderformidler denne versjonen i stedet.

### **Ny viltforskrift**

En ny viltforskrift er på høring hos Miljødirektoratet,  
[https://tema.miljodirektoratet.no/no/Horinger/Regelverk/Foreslar-ny-Viltforskrift-20197911/?fbclid=IwAR1QL2JkK2XPMXg5\\_5W69l69bmcG8jZCvu1ie7zVOikw47qkRqGsCI9pGok](https://tema.miljodirektoratet.no/no/Horinger/Regelverk/Foreslar-ny-Viltforskrift-20197911/?fbclid=IwAR1QL2JkK2XPMXg5_5W69l69bmcG8jZCvu1ie7zVOikw47qkRqGsCI9pGok)

Forskriften er ekstremt dyrefiendtlig, særlig kapittel 3 som omhandler skadefelling. 29 arter kan felles etter egen beslutning ved skade av vesentlig betydning, mot 20 i den gjeldende forskriften.

Formuleringen "vesentlig økonomisk betydning", er tatt bort, så det blir opp til den enkelte å vurdere hva som er vesentlig skade. Samtidig utvides skadelidtes mulighet til å beslutte felling til alle typer eiendom. For mange er måkeskit på bilen, båten, kaia eller veradaen vesentlig skade. Trostefugler som spiser av bærbusker, og meiser, spurver og finkers fuglekvitter som kan holde folk våkne i vår- og sommernetter kan for noen være vesentlig skade. Naturlig predasjon i skog og vann vil garantert bli vurdert som vesentlig skade.

Det er ingen krav til dokumentasjon på skade, ingen krav om å ta hensyn til unger i yngletiden eller forsøke å avlive etterlatte unger, ingen vekt på yngletidsfredning i det hele tatt.

Det vil være en tragedie for de ville dyrene om denne forskriften fastsettes. Hadde den i det minste beholdt formuleringen "vesentlig økonomisk betydning", og definert hvilke typer eiendommer skadefelling kan iverksettes på, ville det innskrenket muligheten til skadefelling.

Blant artene som kan felles på egen beslutning er 6 småfuglarter - bokfink, pilfink, grønnfink, bjørkefink, gråspurv og kjøttmeis. Begrunnelsen for å tillate skadefelling av disse artene er at de av og til kan forville seg inn i bygninger hvor de utgjør en smitterisiko. Det kunne enkelt blitt spesifisert i forskriften at skadefelling av disse artene kun skal gjelde i slike tilfeller.

Når forskriften er så vag og tøyelig formulert er det lagt opp til at den vil bli misbrukt, og dyr kan bli drept for enhver ulempe som folk vurderer som vesentlig skade.

Vi ber kommuner og Fylkesmenn om å være med å påvirke så vi ikke får en ny skadefellingsforskrift som er mye verre enn den nåværende. Det er viktigere enn noensinne å bevare artsmangfoldet. Vi har allerede mistet omtrent tre fjerdedeler av verdens dyreliv, og når klimaendringer og miljøødeleggelser skyter fart vil også tapet av biologisk mangfold øke.

En ny forskrift vil gjelde for mange år fremover, uten hensyn til forverret status for artene den omfatter. Slik den er formulert kan den gjøre stor skade på dyrelivet i Norge i lang tid fremover.

Vennlig hilsen  
Jenny Rolness  
Dyrenes Rett