



Fylkesmannen i Hordaland  
Postboks 7310  
5020 Bergen

Deres ref.: 14/3945 - 14/19142  
Vår ref.: 317881-001\1471058\v1\hilo  
E-post: hilde.lone@kluge.no  
Ansvarlig advokat: Inger Hygen

Bergen, 9. desember 2014

## AD KLAGE PÅ KOMMUNENS VEDTAK OM PÅLEGG OM REDUSERTE ÅPNINGSTIDER FOR TRENINGSSENTER PÅ GNR. 24 BNR. 24 I MELAND KOMMUNE MED ØYEBLIKKELIG VIRKNING

Vi viser til e-post fra NH Treningspartner v/ Max Fitness Frekhaug til Meland kommune av 3. desember 2014, der klagen over kommunens vedtak av 1. desember 2014 og begjæringen om oppsettende virkning ble vedlagt som et udatert og usignert «brev fra Kluge Advokatfirma AS». Jeg bekrefter for ordens skyld at Kluge Advokatfirma AS representerer NH Treningssenter AS i saken, og ber om at vi blir holdt orientert om den videre saksgangen.

Vi viser videre til Meland kommunes brev til NH Treningspartner AS av 4. desember 2014, der det fremgår at kommunen ikke har tatt begjæringen om oppsettende virkning til følge, og at begjæringen er oversendt klageinstansen for vurdering. Som grunnlag for å avslå begjæringen har kommunen blant annet vist til at kommunen etter en foreløpig vurdering ikke kan se at vedtaket lider av retts- eller saksbehandlingsfeil.

Av kommunens brev fremgår det at de opprettholder sitt standpunkt om at det er grunnlag for å anvende unntaksbestemmelsen på grunnlag av at det er treningssenteret som har ansvaret for å innhente nødvendige tillatelser, og at treningssenteret i et slikt tilfelle må bære risikoen for tvil om hvorvidt tiltaket påfører beboerne støyplager. Vi kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å fravike lovens klare hovedregel.

Som oppgitt i klagen, bygger enhver form for ulovlighetsoppfølging etter plan- og bygningsloven på en forutsetning om at det foreligger en overtredelse av bestemmelser gitt i, eller i medhold av plan- og bygningsloven, som tiltakshaver bærer ansvaret for. Det forhold at tiltakshaver bærer ansvaret for dette, kan derfor ikke i seg selv begrunne avvik fra lovens klare hovedregel i saker som gjelder ulovlighetsoppfølging.

Det er først og fremst aktuelt å anvende unntaksregelen i tilfeller der det er risiko eller fare forbundet med at det ulovlige forholdet fortsetter. Det må være klart at man ikke står overfor en slik situasjon i dette tilfellet. Bygningsmyndighetene har tvert i mot, etter å ha vært på befaring i bygget og etter å ha gjennomgått innsendt lydopptak fra en beboer, ikke funnet det sannsynliggjort at virksomheten påfører beboerne støyplager. Hvis det hadde vært fare for at virksomheten påfører beboerne risiko eller fare, må en legge til

**Kluge Advokatfirma Stavanger**  
Labergat 24, Hinna Park  
Postboks 277  
4066 STAVANGER

Tel: 51 82 29 00  
Fax: 51 82 29 01  
E-post: stavanger@kluge.no

**Kluge Advokatfirma Oslo**  
Støperigata 1  
Postboks 1548, Vika  
0117 OSLO

Tel: 23 11 00 00  
Fax: 23 11 00 01  
E-post: oslo@kluge.no

**Kluge Advokatfirma Bergen**  
Starvhusgaten 2 B  
Postboks 394 Sentrum  
5805 BERGEN

Tel: 55 21 98 00  
Fax: 55 21 98 01  
E-post: bergen@kluge.no

**Organisasjonsnummer**  
913 296 117 MVA

**Bank**  
9685.27.21690 (driftskonto)  
9685.27.21755 (klientmidler)  
9685.27.54068 (eiendomsmegling)  
SWIFT: HANDNOKK

grunn at kommunen ville ha avdekket dette under befaringen eller i alle fall funnet objektive holdepunkter for at virksomheten faktisk påførte beboerne støyplager.

I et tilfelle som dette, der kommunen etter en foreløpig, men likevel forholdsvis grundig vurdering med gjennomført befaring ikke har funnet klarere holdepunkter for at virksomheten påfører naboene fare eller risiko, er det ikke hjemmel til å anvende lovens unntaksbestemmelse. Det må anses både sterkt urimelig og vilkårlig å påføre tiltakshaver et betydelig tap utelukkende basert på en subjektiv beskrivelse fra enkelte beboere, som kommunen ikke har funnet objektivt faktisk grunnlag for. Det er for øvrig etter det vi kjenner til også et fåtall beboerne i bygget som støtter kravet om stengning.

Under henvisning til ovennevnte og redegjørelsen i klagen, ber vi om at klageinstansen gir klagen oppsettende virkning. Dersom klagen blir oversendt klageinstansen, påstås kommunens vedtak opphevet.

\*\*\*

Ta gjerne kontakt med undertegnede på telefonnummer 55 21 98 00 eller på e-post adresse [hilde.lone@kluge.no](mailto:hilde.lone@kluge.no) dersom noe er uklart eller ved behov for ytterligere opplysninger.

Med vennlig hilsen  
**Kluge Advokatfirma AS**



Hilde Økland Lone  
Advokat

Kopi: Meland kommune, postboks 79, 5906 Frekhaug  
NH Treningspartner AS v/ Max Fitness Frekhaug, Fløksand 76, 5918 Frekhaug  
Frekhaug Butikksenter AS, Postboks 1116, 5809 Bergen