



H.M.V. Lilleskare og K.H. Lilleskare

Helga M.V. Lilleskare og Knut A. Lilleskare
Stekkevikvegen 37
5917 Rosslund

Rosslund 28. april 2015

Tore Johan Erstad
Meland kommune.
5918 Frekhaug

**«Garasjesaken på Vikebø»
Faktiske faktafeil
i Deres brev datert 30.03.2015**

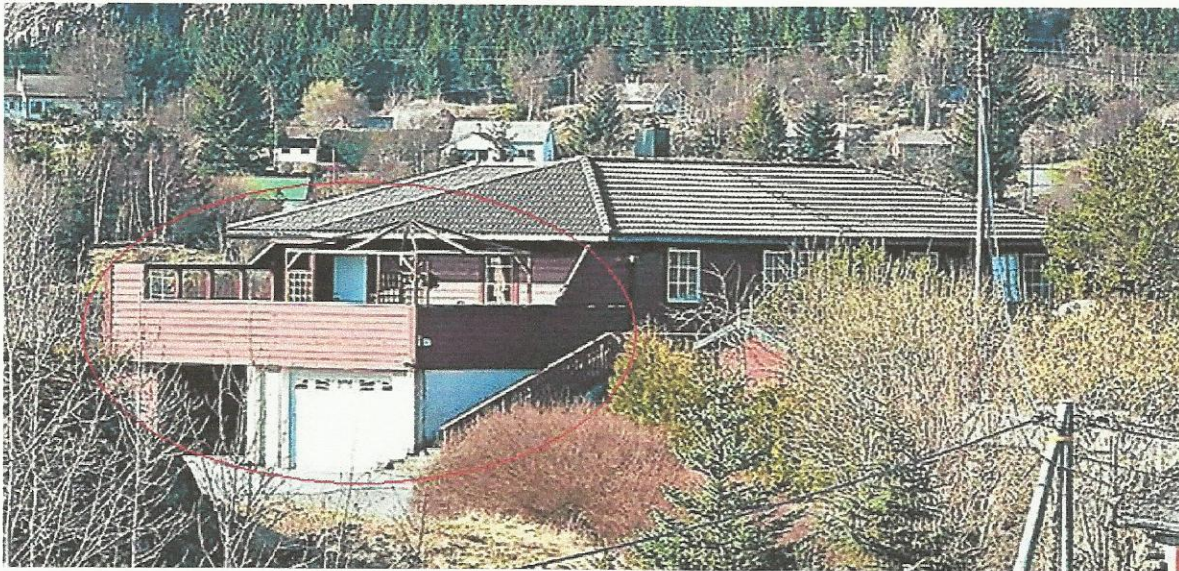
Gbnr 45/125 - Avgjerd om å legge bort sak i medhald av plan- og bygningslova § 32-1 - Vikebø i Meland kommune
Administrativt vedtak. Saknr: 83/2015

Vi er overbevist om de ikke har fått tilgang til alle dokumentene i saken, samt også har fått dokumenter som ikke vedgår denne saken i det hele tatt. Dette på grunn av Deres overordnede.



Vedtaket er ugyldig, da grunnlaget for vurderingene er feile, og ulovlige. Vi vil begrunne dette etter at vi først vil vise de faktiske forholdene av størrelsen av tiltakene i form av bilder.

DETTE MÅ VÆRE NORGESHISTORIENS SØRSTE ULOVLIGE TILAK SOM AV NOEN KOMMUNE OMTALER SOM AV MINDRE BETYDNING / BAGATELMESSIG FORHOLD.



Garasjen er ble bygd først og deretter lagt flatt tak oppå, brukt som terrasse.

2-11



Dette bildet viser det faktiske forholdet at garasjen er bygget opp i mur og deretter lagt flatt tak oppå.



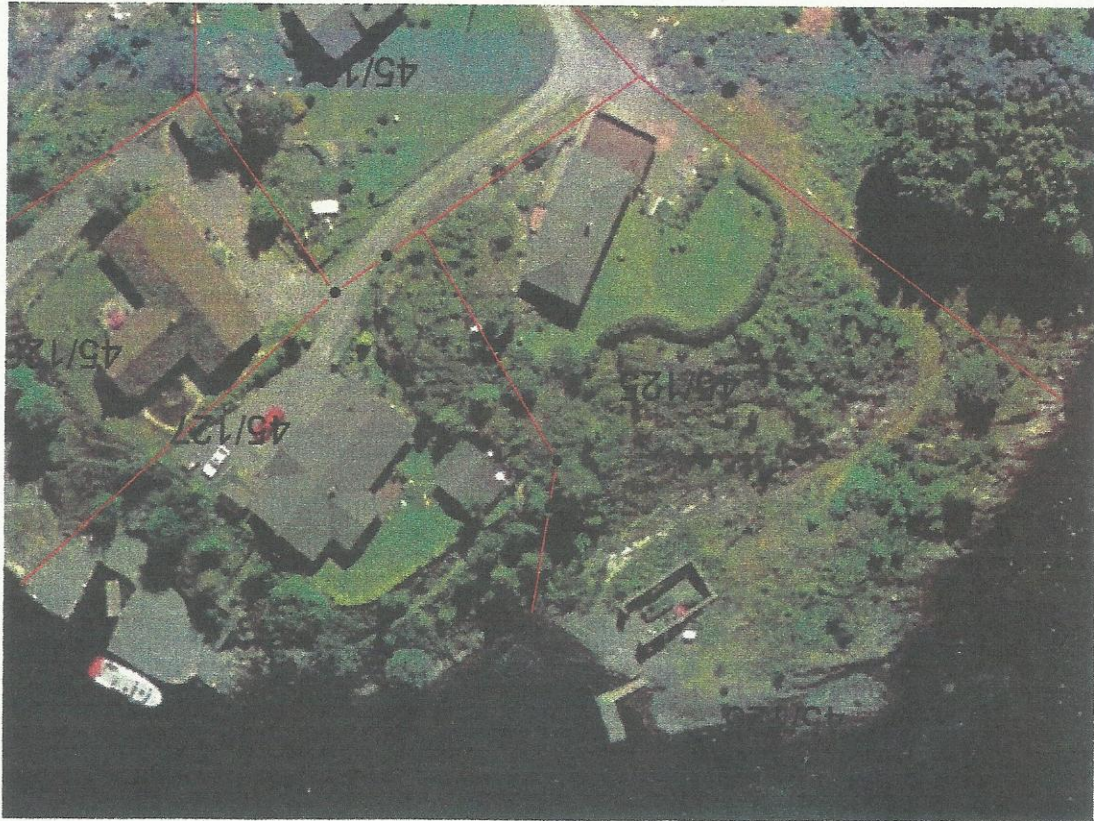
Dette bilet viser også at garasjen er bygd opp først og deretter latt tak oppå.



Garasjeanlegget utgjør en stor del av boligen, trykket opp mot og over eiendomsgrensen.



Når en ser størrelsen på tiltakshaver eiendom så skulle det være helt unødvendig å bygge garasjeanlegget innover grensen til naboen. Se også bildet under med grensene markert.



Brevet Deres bærer sterkt preg av å finne en grunn for at saken ikke skal behandles. De nevner, (dette er nok pga. De ikke har fått alle dokumentene i saken, vis ikke ser vi alvorlig på dette.):



«Problemstillinga i saka er om det er grunnlag for Meland kommune til å starte ulovlegheitssak for tiltak på gbnr 25/145, (skal være 45/125), som ikkje tidlegare har vore handsama, jf pbl kap 32».



De henviser til et brev seint i kommunikasjonen mellom oss og Meland kommune, ikke på det første i saken, de seinere kravene fra oss er å anse som purrebrev:



«Saka gjeld krav frå Helga M.V. og Knut A. Lilleskare (her: Lilleskare) heimelhavarar til gbnr 45/131, om «...realitetsbehandling av alt det som er anlagt/oppført i forlengelse av

boligen på eiendommengbn/bnr 45/125 Vikebø i Meland kommune», sjå brev frå Lilleskare dagsett 8.4.2014»».



Dette brevet som De her henviser til er det siste av en hel rekke purrebrev i saken. Saka gjeld krav fra Helga M. V. Lilleskare og Knut A. Lilleskare, hjemmelshavere til gbnr 45/131. Datert 31.august 2009:

KRAV OM REALITETSBEHANDLING. Garasjeanlegg på 45/125

«Vi har i flere år klaget på, og påpekt det ulovlig oppførte garasjeanlegg på gnr./bnr. 45/125 på Vikebø i meland kommune. Garasjeanlegget består av en garasje på ca. 6 x 3m, og carport på tilsvarende størrelse med en terrasse på toppen, samt trappeanordning soem en del av dette.

I årene mellom tidlig 1990 tallet og frem til 2005 har vi flere ganger vært på kontoret for tekniske tenester i Meland kommune. Der vi har nevnt dette i muntlig form. Seinere flere ganger i brevs form, men Meland kommune nekter å realitetsbehandle saken.

(.....)

Det bør også nevnes at huset på 45/125 er oppført 8m nærmere den felles grense enn det som ble søkt om, og som ble gitt tillatelse for. Huset står i dag 2m fra den felles grense. Dette er forhold som etter plan- og bygningsloven kreves/kreves *skriftlig* tillatelse for. Dette finnes *ikke*. Det at garasjeanlegget faktisk er ført opp i forlengelse av huset, gjør at garasjen er en del av huset. Står nå faktisk huset på 45/125, 0,2m fra den felles grense. Dette fortsatt uten tillatelse fra oss. Eieren av 45/125 kan i dag ikke gå rundt huset sitt uten å måtte gå inn på vår eiendom. Dette kan ved selvsyn konstateres på plassen.

(.....)

Grensemerket mellom våre eiendommer var den gang da anlegget ble bygget, fjernet/gravd ned av eier av 45/125 eller i forbindelse med arbeid i regi av denne. Eieren av 45/125 har i alle år nektet å få satt nevnte grensemerke på plass igjen, med uttalt begrunnelse begrunnelse at han ikke hadde brukt for dette. Når vi til slutt bestilte, fra Meland kommune, merket satt opp igjen viste det seg at grensen gikk 0,5m lenger innover gårdsplassen til eiendommen 45/125. de ytterligere to overensmerkene på grenselinjen som vi samtidig bestilte oppført på grenselinjen, ble fra eieren av 45/125 sin side nektet satt opp.

(.....)

Eiendommen 45/125 er av en slik størrelse at det ikke skulle være nødvendig å bygge

garasjeanlegget inn over grensen til naboen. Eieren av 45/125 har mer enn nokk plass både til garasjebygg og biloppstillingsplasser *inne* på *egen* eiendom.

PS. Vi har den seinere tid konstatert at Meland kommune bruker tid på arbeid med å få stoppet oppføring av naust. Dette med påstand om at det ikke foreligger byggetillatelse. Samt at også brukes tid på å få fjernet plattinger andre plasser. Dette med samme påstand. Og det er nok andre tilsvarende saker.

Men når det gjelder det ulovlige oppførte garasjeanlegget på eiendommen 45/125, da nekter kommunen å realitetsbehandle dette. Er dette på grunn av de politiske posisjoner eieren av 45/125 innehar? Eller fammiliemedlemmer har innehatt? Vi kan ikke se det på noen annen måte.

(.....)».

Dette er brevet er det saken gjelder. Dette brevet ble av tidligere rådmann og dagens ordfører, sendt til kontrollutvalget i kommunen. Det resulterte i rapporten «Dokumentoffentlighet og oppfølging av melding om ulovlige tiltak». Kontrollutvalget la frem et forslag til vedtak og kommunestyret gjorde i møte 16.06.2010 et enstemmig vedtak av dette forslaget til vedtak.



KS-047/10 SAMRØYSTES VEDTAK:

(...)

Kommunestyret ser behov for å etablere skriftlege rutinar for korleis ulovlege tiltak skal følgjast opp.

Kommunestyret registrerer at administrasjonen vurderer garasjen som eit tiltak som det skulle vore søkt om. Administrasjonen har i denne saka ikkje følgt opp sin uttalte praksis for oppfølging av ulovlege tiltak. Kommunestyret ser det difor som naturleg at administrasjonen føl opp denne saka slik fylkesmannen uttaler i sitt brev 20.01.10.



Fylkesmannen i
Hordaland

Brev datert 20 januar 2010:

7 - 11

Fylkesmannen sin vurdering:

Garasjen var søknadspiktig på oppføringstidspunktet, og er derfor ulovleg oppført. Det er ikkje gjeve byggjeløyve til garasjen i ettertid. Et byggetiltak er ulovleg oppført dersom det etter reglane på oppføringstidspunktet var søknads- eller meldepliktig.

Det følger av plan- og bygningsloven (pbl) § 1-4, 1. ledd: "Plan- og bygningsmyndighetene skal utføre de oppgaver som de har etter denne lov med tilhørende forskrifter, herunder påse at plan- og bygningslovgivningen overholdes i kommunen."

Det er naturleg at kommunen krev etterfølgjande søknad om løyve til garasjen som allereie er oppført. En slik etterfølgjande søknad skal handsamast som om tiltaket ikkje står der og etter reglane på avgjerdstidspunktet.

Dersom ein etterfølgjande søknad blir avslått, er utgangspunktet at tiltaket skal tilbakeførast til lovleg tilstand, jf. pbl kap. XIX. Dersom kommunen meiner det ikkje er rimeleg å krevje slik tilbakeføring, må dette heimlast i pbl § 116 b.



De seinere krav om realitetsbehandling vi har sendt inn er purringer for å få det ulovlege tiltaket behandlet i henhold til kommunestyrevedtak, revisjonsrapport og Plan- og Bygningsloven.

Rapporten «Dokumentoffentlighet og oppfølging av melding om ulovlige tiltak», inneholdt en hel del kritikk av kommunen for måten denne saken har blitt behandlet på.

I kommunestyre ble det fra Meland Arbeiderparti lagt frem forslag til vedtak som ordfører Nils Marton Aadland gjorde forsamlingen oppmerksom på at innholdet av dette ikke stemte overens med det som foreligger i Meland kommune sine arkiver. Skrivet fra Meland arbeiderparti inneholder det som kommer inn under pbl § 32-8, samt korrupsjons lovgivningen kammeraderi/påvirkningshandel. All seinere insendelse av brev fra Jarle Vikebø, Jens Bjordal og Meland Arbeiderparti er gjentagelser av samme tema, og kommer inn under det samme som er nevnt i forrige setning. Og har fått gjennomslag hos andre i administrasjonen, samt enkelte politikere. Sammarbeidet mellom Jarle Vikebø og Jens Bjordal kommer tydelig frem i vedlegg til email sendt til Askøy kommune den 30. mai 2012. vedlegget er datert 16. mai 2012, Jarle Vikebø uttaler, ref: «Det er forøvrig viktig at vi har en felles oppfattning av dette».



Problemstillinga i saka er om det er grunnlag for Meland kommune til å starte

ulovlegheitssak for tiltak på gbnr 25/145 som ikkje tidlegare har vore handsama, jf pbl kap 32.

Saka har ei lengre historikk i Meland kommune som det ikkje vert gjort greie for i detalj her.



Grunnlaget for å starte ulovlighetsak for det ulovlige tiltaket fra 1990 på gbnr 45/125 ligger i det følgende:

1. At tiltaket er ulovlig, og ikke er et mindre tiltak eller av mindre betydning. Og langt i fra av bagatelmessig betydning. Fylkesmannen kan som utgangspunkt ikke se at bestemmelsen om mindre tiltak i saksbehandlingsforskriften får anvendelse, da bestemmelsen forutsetter at tiltak er i samsvar med plan- og bygningsloven, se brev av 05.10.2012.
2. At det er gjort bindende føringer i kommunestyrevedtak om at dette skal gjennomføres. Se kommunestyrevedtaket av 16.06.2010, samt brevet fra Fylkesmannen vedtaket referer til.
3. Fylkesmannen har purret i tre brev om oppfølging av saken, se brev av 12.12.2003, 26.02.2014 og 26.02.2014.
4. Kontrollutvalget fattet 1.12.2015, vedtak om å følge opp etter § 32 i pbl.
5. At noe annet vil være en undergraving av Plan- og Bygningsloven.
6. At vis ikke vil være en krenkelse av vår eiendomsrett, se Europeiske Menneskerettighets Komisjon EMK. Art 6 nr 1 og eller EMKs første tilleggsprotokoll artikkel 1.
7. At våre menneskerettigheter ikke blir respektert.
8. Konflikten mellom oss og Meland kommune eskaleres kraftig.

De viser til at det skal foreligge en muntlig avtale ang. trappen. Dette er tull og har ikke noe grunnlag i virkeligheten. For muren langs veien forelå det en muntlig avtale, men denne er sakt opp. Å blande denne muren, som ikke har noe i denne saken å gjøre, inn i denne saken er uakseptabelt.

At kommuneadministrasjonen vurderer at saka har sitt opphav i en nabo tvist mellom eierne av gbnr 45/125 og 45/131, er en total feiltolkning fra personer lenger oppe i administrasjonen, og er overhode ikke riktig, da dette dreier seg om en byggesak som i sin helhet er et forhold som ligger under Plan- og Bygningsloven. Forholdet er derimot en langvarig konflikt mellom oss og Meland kommuneadministrasjon, en konflikt som kommuneadministrasjonen og enkelte politikere ikke har vist interesse for å løse, men istedet velger å eskalere.

Fylkesmannen skriver i brev datert 05.10.2010 følgende:



Fylkesmannen i
Hordaland

«Det er ikke tvilsomt at garasjer/carport måtte omsøkes i 1990, jf pbl 1985 §93. det konkluderer også Meland kommune med i brev av 08.11.2006. Fylkesmannen kan som utgangspunkt ikke se at bestemmelsene om mindre titak i saksbehandlingsforskriften får anvendelse, da bestemmelsen forutsetter at tiltak er i samsvar med plan- og bygningsloven.

Omtalte tiltak er imidlertid i strid med dagjeldende pbl §70 nr 2. da kommer heller ikke spørsmålet opp om eventuell muntlig tillatelse er tilstrekkelig for slike tiltak. Avgjørende blir da om tiltaket omfattes av byggetillatelsen fra 1985 slik tiltakshaver viser til. Boligen på eiendommen ble omsøkt i 1985, og tillatelse ble gitt 10.10.1985. på det tidspunktet gjaldt bygningsloven fra 1965 som i stor grad hadde bestemmelser som tilsvarer dagens bestemmelser. Søknaden viste en terrasse som gikk 1,2m ut fra bygningskroppen. Tiltaket som er bygget er vesentlig større enn dette, slik at Fylkesmannen kan ikke se at garasje/carport av denne størrelsen er omfattet av tillatelsen av 10.10.1985. der er således ikke vist at tilbygget/utvidelsen som skjedde i 1990 er godkjent av kommunen.

Det blir videre fremholdt at det ikke er søknadsplikt for innsetting av garasjeport. Har man tillatelse til oppføring av garasje, vil innsetting av garasjeport ikke være søknad- eller meldepliktig. Tillatelse til garasje vil også omfatte innsetting av garasjeport. Bytting av port vil normalt heller ikke anses for å være en fasadeendring. Innsetting av garasjeport i en carport vil som utgangspunkt måtte vurderes annerledes siden bygget da endrer karakter. I denne er det ikke gitt tillatelse til carport/garasje, slik at Fylkesmannen går ikke nærmere inn på dette spørsmålet.

Utgangspunktet er at kommunen skal forfølge overtredelser av Plan- og Bygningsloven, jf pbl § 32-1 første ledd, og den tilsvarende plikten i pbl 1985 § 10-1 første ledd.

Meland kommune skriver i brev av 08.11.2006 at garasjen/carporten skulle vært byggemeldt i 1990, men at man ikke ser det som nødvendig å kreve søknad for et bygg som har stått i 16 år uten at naboer eller andre har hatt merknad til dette. Det er ikke vist til noen hjemmel for denne avgjørelsen. I Sivilombudsmannenssak 2008 s 355 som til en viss grad kan sammenlignes med denne saken, uttales det at vedtaket om å unnlate å bruke sanksjoner for et tiltak som var ført opp uten søknad, mangler rettslig forankring. Kommunen hadde i den saken vist til at det var usikkert når tiltaket var oppført, og man på det tidspunktet hadde et annet fokus på slike konstruksjoner. Selv om denne saken gjaldt en annen type tiltak, er situasjonen likevel den samme når det gjelder at kommunen unnlater å forfølge ulovligheter med sanksjoner uten at det ble vist til rettslig grunnlag for avgjørelsen. Sivilombudsmannen uttalte videre i sak 2009 s 344 at plan- og bygningsmyndighetene ikke kan velge å unnlate å forfølge ulovlige byggetiltak ut fra en konkret rimelighetsbetrakning eller interesseavveining.

De nevner på bakgrunn av det er nevnt tidligere i deres brev:



AVGJERD:

«På denne bakgrunn konkluderer administrasjonen med at pbl § 32-1 andre ledd gjev heimel for å legge bort saka. Etter ei konkret skjønsmessig vurdering av tilhøva i saka, den tida som er gått og allereie gjennomført ulovlegheitsoppfølging i 2012, finn administrasjonen vidare at denne heimelen bør nyttast i saka, jf ovanfor».



Å benytte seg av pbl § 32-1 andre ledd i denne saken er det ikke mulighet for, da det forutsetter at tiltaket er i samsvar med Plan- og Bygningslov. Slik Fylkesmannen viser til, vist ovenfor.

Den skjønsmessige vurderingen er tuftet på feilt grunnlag. Dette grunnlaget faller derfor vekk.

Den tida som er gått er det ene og alene Meland kommuneadministrasjon som er årsak til, da saken har blitt liggende på Anny Bastesen sitt kontor, og aldri kommet frem til noen saksbehandlere i kommunen slik det er vanlig. Kommunen fikk i rapporten «Dokumentoffentlighet og oppfølging av melding om ulovlige tiltak», som gjelder denne saken, kritikk for ikke å følge opp sin uttalte praksis i behandling av ulovlige tiltak. Dette har administrasjonen heller ikke gjort i ettertid i denne saken.

Å krenke vår eiendomsrett på bakgrunn av at Meland kommuneadministrasjon hele tiden har trenert denne saken helt fra 1990 er usmakeligt uakseptabelt.

Å bruke argumentet om det allerede er gjennomført ulovlighet oppfølging i 2012, er søkt, da dette bare var en delbehandling av tiltaket som bare begrenset seg til garasjeporten som var satt i 2007.

Saken dreier seg i sin helhet om tiltak oppført i 1990.

På bakgrunn av det vi har nevnt ovenfor ser vi at grunnlaget vedtaket er bortfalt, Derfor kan vi ikke se at Deres vedtak er gyldig.

Helga M. V. Lilleskare



Knut A. Lilleskare

Eiere av Gnr.45 – bnr.131

SAKENS

11-11