

Meland kommune
Postboks 79

5906 Fremhaug

v/ Tore Johan Erstad

Deres ref.:

Vår ref.: 317881-001\1537551\v1\hilo

E-post: hilde.lone@kluge.no

Ansvarlig advokat: Hilde Økland Lone

Bergen, 2. juni 2015

NH TRENINGSPARTNER AS - BRUKSENDRING GNR. 24 BNR. 24 I MELAND KOMMUNE - LYDMÅLING

Vi viser til rammesøknad av 20. april 2015, der det fremgår at NH Treningssenter AS har besluttet å innhente en lydmåling fra Sweco for å klarlegge lydforholdene i bygget. Vi viser videre til kommunens brev av 6. mai 2015, der det fremgår at kommunen er orientert om at støymålingen vil bli gjennomført den 20. mai 2015, og at beboere som har klaget på støy har bekreftet at de vil gi Sweco tilgang til leilighetene under målingen.

Den varslede lydmålingen ble gjennomført den 20. mai 2015. Forut for målingen var undertegnede i kontakt med advokat Rasmussen, og fikk bekreftet at Moldekleiv ville gi Sweco tilgang til hans leilighet den 20. mai 2015 i tidsrommet mellom kl. 10:00-12:00. Undertegnede oppfordret beboerne til å være til stedet under målingen for å forhindre eventuell uenighet og konflikt rundt testen i ettertid.

Bilag 1: E-post korrespondanse med beboere vedrørende støymåling i peioden 24. april til 6. mai 2015

Som avtalt, ga Moldekleiv representanten fra Sweco tilgang til hans leilighet for gjennomføring av lydmåling den 20. mai 2015 kl. 10:00. Moldekleiv var til stede i leiligheten sammen med representanten fra Sweco, under målingene. En representant fra treningssenteret foretok avtalte aktiviteter fra treningssenteret under målingen. Da lydnivået ble anslått å være lavere enn ca. Lp,AF, max=30 dB, nektet Moldekleiv Sweco videre tilgang til hans leilighet og målingen måtte avsluttes.

Bilag 2: Rapport fra Sweco fra lydmåling gjennomført den 20. mai 2015, datert den 29. mai 2015

Som det fremgår av rapporten, ble målingen, etter anbefaling fra Sweco, utført med kontrollerte og koordinerte handlinger i treningssenteret i henhold til målestandard NS-EN ISO 16032 [3]. Da Moldekleiv antydte at det var mulig at aktiviteten i treningssenteret ikke ble utført som avtalt, fikk han tilbud om å være tilstede og observere i treningssenteret mens øvelsene ble utført. Han fikk også tilbud om å finne en nøytral

Kluge Advokatfirma Stavanger
Laberget 24, Hinna Park
Postboks 277
4066 STAVANGER

Tel: 51 82 29 00
Fax: 51 82 29 01
E-post: stavanger@kluge.no

Kluge Advokatfirma Oslo
Bryggegate 6
Postboks 1548, Vika
0117 OSLO

Tel: 23 11 00 00
Fax: 23 11 00 01
E-post: oslo@kluge.no

Kluge Advokatfirma Bergen
Starvhusgaten 2 B
Postboks 394 Sentrum
5805 BERGEN

Tel: 55 21 98 00
Fax: 55 21 98 01
E-post: bergen@kluge.no

Organisasjonsnummer
913 296 117 MVA

Bank
9685.27.21690 (driftskonto)
9685.27.21755 (klientmidler)
9685.27.54068 (eiendomsmegling)
SWIFT: HANDNOKK

trejdepart, som kunne kontrollere handlingene i treningssenteret mens han var til stedet i leiligheten. Alternativt ble det foreslått å filme aktiviteten i treningssenteret med world watch, slik at aktiviteten kunne spores tilbake til synkronisert klokke på måleapparatet. Moldekleiv aksepterte ingen av disse forslagene, og Sweco ble ikke gitt tillatelse til å fortsette med de faktiske målingene etter standarden. Det vises til redegjørelsen i rapporten.

Ettersom Sweco ble bortvist fra leiligheten til Moldekleiv da aktivitetene fra treningssenteret ikke ga klart hørbart eller målbart resultat under testrunden, har Sweco ikke kunnet utformet en fullverdig målerapport. I rapporten fra lydmålingen er det redegjort for hendelsesforløpet, og for resultatet av de målinger som ble utført før Sweco måtte avslutte målingene. I rapporten til Sweco er det konkludert slik:

«Etter Swecos vurdering ble lydmålingene forsøkt utført etter en metode og med et opplegg som normalt avdekker svakheter og støyplager fra aktivitet i treningssenter på en kontrollert måte. Det ble likevel ikke klart å gjenskape støyplager for beboer».

Det er på bakgrunn av målingen som ble gjennomført av Sweco ingenting som tilsier at lydnivået ikke er innenfor preakseptert ytelse i TEK 10. Som det fremgår av rapporten, hadde representanten fra Sweco telefonkontakt med representanten fra treningssenteret mens de fleste av øvelsene ble utført, og han kunne høre via telefonen at det ble utført handlinger som lagde støy/smell i selve treningssenteret. Det ble likevel ikke registrert lyder over grenseverdien i NS 8175 [2] kapittel 5.1.

Resultatet fra lydmålingen harmonerer med resultatet av spørreundersøkelsen som ble gjennomført etter at det var utført støydempende tiltak i treningssenteret. Som kjent, er det nå kun 6 av totalt 24 seksjoner, hvorav 14 er boligseksjoner, som har oppgitt at de opplever sjenerende støy fra treningssenteret. Når disse beboerne v/ Moldekleiv nekter å medvirke til lydmåling basert på anbefalt metode fra den sakkyndige part Sweco, kan ikke en påstand om sjenerende støy bli tillagt vekt.

For øvrig vises til uttalelse fra sivilingeniør akustikk og gruppeleder hos Multiconsult, Hilde Løvik, i nettavisen Nordhordland den 26. mai 2015. Av artikkelen fremgår det at hun stiller seg kritisk til målingen som er utført av Cowi for de beboerne som har oppgitt at de sjeneres av støy. I avisartikkelen peker hun på at bakgrunnsstøyen i leiligheten må være under grenseverdien en ønsker å kontrollere måleresultatet mot, og at det under målingen fra Cowi ble registrert bakgrunnsstøy lagt over grenseverdien.

Bilag 3: Utskrift av avisartikkel fra nettavisen Nordhordland av 26. mai 2015

På bakgrunn av ovennevnte ber vi om at søknaden om brukstillatelse tas til følge. Ut i fra resultatet av de undersøkelser som er foretatt, må det legges til grunn at lydforholdene oppfyller kravene til «tilfredsstillende lydforhold» i TEK 10. Det vises til at det kun er et fåtall av beboere som har oppgitt at de opplever støy av betydning fra treningssenteret, deres opptreden i forbindelse med lydmålingen fra Sweco, resultatet av målingen fra Sweco og uttalelse fra Multiconsult vedrørende lydmålingen fra Cowi.

Uavhengig av dette, er vi, som tidligere fremholdt, av den oppfatning at vilkårene for å innvilge brukstillatelse er oppfylt, jf. plan- og bygningsloven § 31-2 fjerde ledd. Det vises til det som er fremholdt ovenfor, og til at bruksendringen utføres som et ledd i en nødvendig og forsvarlig omdisponering av lokalene i samsvar med påregnelig bruk og arealformål. For øvrig vises det til tidligere redegjørelse i brev av henholdsvis 18. mars, 31. mars og 10. april 2015.

Med vennlig hilsen
Kluge Advokatfirma AS

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Hilde Økland Lone".

Hilde Økland Lone
Advokat

Kopi: NH Treningspartner AS, Føksand 76, 5918 Frekhaug

Advokatpartner AS v/ Jan H. Rasmussen, postboks 2026 Nordnes, 5817 Bergen