



STYREMØTE

Møtedato: 10.09.15

Sak nr: 09e/15

Sakshandsamar: Rune Ones

Status for reguleringsplan

Reguleringsplanen for Kjevikkdalen har vore ute til første gongs høyring, med merknadsfrist 30.08.15. Som vedlegget viser kom det inn åtte merknader til planen, der sju av dei er frå andre offentlege organ, den siste er frå grunneigar Olav Magne Kvamme m/fl. NGIR ser det som uproblematisk å innfri krav frå andre offentlege organ, m.a. dråpeøy i innkøringa til anlegget. Dei 10 punkta frå Olav Magne Kvamme m/fl vert svara på, og dagleg leiar vil freista å få saka opp i Plan- og Miljøutvalet i Lindås kommune allereie i møte 23.09.15. Planen kan då i beste fall koma til handsaming i kommunestyret 08.10.15. Neste alternativ til handsaming i kommunen er høvesvis 22.10 og 26.11. Fylkesmannen i Hordaland, som har sett krav til bygging av reinseanlegg, krev jamnleg informasjon om tidshorisont for realisering. Dagleg leiar vil halda styret og Fylkesmannen orientert om framdrifta i planarbeidet.

Vedlegg: Skjematisk oversikt over innkomne merknader

MERKNADSSKJEMA - FORSLAGSSTILLERS KOMMENTARER TIL MERKNADER OG UTTALELSER - HØYRING

| | |
|------------------------|---------------------------------|
| Plannavn | Kjevikdalen fyllplass, utviding |
| Arealplan-ID | 1263-201306 |
| Saksnummer | |
| Utarbeidet av | Ard arealplan as |
| Datert/Revidert | 28.08.15 |

| Avsender | Hovedpunkt i merknad / uttalelse | Forslagsstillers kommentar |
|---|--|---|
| Bergen og omland havnevesen 04.08.15 | - Ingen merknadar. | - Tatt til følge. |
| Fiskeridirektoratet 17.08.15 | - Føreset at det vert sett i gong avbøtande tiltak dersom det viser seg at tiltaket kan gjere skade for det marinbiologiske mangfaldet og fiskebruksområde. | - Tatt til følge |
| Fylkesmannen 12.08.15 | - Ingen merknadar. | - Tatt til følge. |
| Hordaland fylkeskommune 04.08.15 | - Ingen merknadar. | - Tatt til følge. |
| Kystverket 02.07.15 | - Ingen merknadar. | - Tatt til følge. |
| NVE 06.08.15 | - Ingen merknadar. | - Tatt til følge. |
| Statens vegvesen 02.07.15 | - Ynskjer at det vert etablert ei dråpeøy i tilkomstvegen frå planområdet slik at det vert eit eintydig køyremønster i krysset med fylkesvegen. | - (dette skal vel det gå greitt å leggje til rette for?) |
| Olav-Magne Kvamme, på vegne av gnr. og bnr. 177/1-7 og 176/1 23.08.15 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Påpeiker at det er uavklarte privatrettlege forhold som omhandlar arealet avsett til vegetasjonsskjerm. Meiner at heile dette området må regulerast til BAS, massedeponi, samt øvrige areal regulert til LNF. 2. Meiner reguleringsplanen må innehalde og vise tilførselsvegar til deira øvrige områder. 3. Uttaler at det er uklart korleis hovudport til anlegget vil påverke tilkomsten deira eigedomar. 4. Påpeiker at deira åtkomst til omsøkt småbåthamn og planlagde bygg for småindustri må visast og skildras i reguleringsplanen. 5. Meiner at den viste løysninga med det planlagde utvendige sedimenteringsbassenget er særskjemma for deira planlagde småbåthamn samt potensielle kulturminne og gamle fangstgardar. Foreslår derfor at sedimenteringsbasseng leggst inn i fjell anten aust eller vest. Vidare at mogleg gamal fangstgard og kulturminne avklarast betre av tiltakshavar, om denne er bevaringsverdig. | <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Viser til bilete, figur 14, der dei hevdar ein kan sjå ein betydeleg grøn algevekst. Vert stilt spørsmål ved årsaken til dette og om den er kartlagd.</p> <ol style="list-style-type: none">6. Det er ein uavklart sak som omhandlar 2 omfattande - ikkje omsøkte borehol frå anlegget med utløp terskelvågen i Rydlandsvågen, som tilsynelatande ureinsa går til sjø. I denne forbindelse vil det oppstå både privatrettslege forhold og mulige miljømessige uavklarte forhold. Meiner at desse borehulla må inn på reguleringsplanen slik at ein får ein forsvarlig behandling om ein ikkje har tenkt å føre dette vatnet til reinseanlegget, og plugging av eksisterende hull på innløpsside, samt opprensing/klarering av utslipp til no.7. Det bør vurderast om området reguleres heilt opptil RV 57, med topografisk avgrensing og vegetasjonsskjerm mot RV 57, inkludert tilførselsveier til deira eigedomar på austsida av Lurefjorden.8. Viser til at det er opplyst om førekomstar av tungmetallar i grunnvatn og sjøbotn i sakspapirar og planskilddring. Hevdar dette er nytt for dei og at dette i detalj bør utredast samt vurderast om det er behov for pålegg om masseutskiftningar av gamal fylling.9. Risiko og Sårbarhets analysen(ROS) pkt. 5 skal utførast i samband med bygging av reinseanlegg, dette er ufullstendig då det ikkje tek omsyn til borehol mot vest som har betydeleg kapasitet på potensielt avsig frå fylling, tilkomster og elver i området. Pkt. 33 og 37 i ROS underbygger tungmetall problematikken ytterlegare.10. Ein kan ikkje sjå at ein har vurdert meire miljøvennleg logistikk av avfallet som skal uttransporterast frå anlegget. I den samanheng burde ein vurdere om det er områder i nærleiken som kunne egne seg for sjøtransport av avfall ut frå anlegget og dermed redusert trafikkbelastning på RV 57. Nord og nordvest for anlegget er sær godt egna for dypvanns-utskipningskaier. | |
|--|--|--|