

Meland Kommune,
Postboks 79,
5906 FREKHAUG.

Side 1 av 3.

Skogsvåg, 02. april 2014.

KLAGE ANGÅENDE FORVALTNINGSVEDTAK, UTVALG FOR DRIFT
OG UTVIKLING, SAK 19/2014 SØKNAD OM DISPENSASJON OG
OPPARBEIDING AV VEG TIL KÅRBØNESET Gnr 52, Bnr 37.

På vegne av min bror og eier av eiendom Gnr.52, Bnr.2, Olav KÅRBØ, vil jeg herved klage over vedtaket som er gjort i sak 19/2014 av Utvalget for drift og utvikling, den 11. mars d.å.

Et lite tilbakeblikk i sakens gang.

Ved utskiftingen i 1936 fikk bnr. 9 og bnr. 10 (sildebua) veirett over bnr. 2.

Bnr. 9 hadde tre sønner, som hver fikk sin del av bnr. 9. Sønnen A kjøpte «Sildebua» bnr. 10 og brødrene B og C fikk hver sin del av eiendommen (nå kalt Kårbøneset). Disse eiendommene fikk bnr. 12 og 13. Veiretten over bnr. 2 ble aldri avklart, så den tilhører i utgangspunktet fremdeles bnr. 9

Brødrene B og C solgte sine deler til Sætrebygg i 1972.

Nordhordland Herredsrett hadde møte med partene 23. okt. 1973.

Etter kraftig påtrykk fra Meland kommune, gikk grunneierne med på at Sætrebygg skulle få opparbeide vei. Veien skulle være ferdigstilt innen ett år fra dato. Dette skjedde aldri. Da er avtalen å betrakte som død og maktesløs.

Hytteeierne på Kårbøneset har i alle år fått lov til å gå over vår eiendom, bnr. 2. De har til og med fått lov til å lage en plankevei over den verste myrstrekningen.

I fjor ble saken om vei til Kårbøneset hyttefelt igjen aktuell. Saken ble behandlet av Jordskifteretten. Retten (1 dommer) slo uttrykkelig fast at hytteeierne ikke hadde juridisk rett til vei over bnr.2, men han syntes tydeligvis så synd på de stakkars hytteeierne som ikke klarte å gå 465 meter fra parkeringsplassen og til hyttefeltet. Han ga dem dermed rett til å bygge veien, selv om de ikke hadde juridisk rett til dette. Etter som vi har fått opplyst, kan ikke dom i Jordskifteretten ankes. I følge representant for hytteeierne var dommeren ens ærend fra Bergen til Kårbø for å stikke ut veien, derav div. trepåler rundt i terrenget. Vi som grunneiere ble i denne forbindelse ikke kontaktet.

Vi grunneiere føler oss totalt overkjørt i denne saken. Det er hele tiden hva hytteeierne vil og skal ha som råder. Hytteeierne hevder at de har kjøpt hyttene med veirett utstedt av Sætrebygg. At Sætrebygg har mandat til å gi ut 22 veiretter over Bnr.2, faller på sin egen urimelighet.

Som grunneier satte vi vår lit til Meland kommune, da kommunen ved flere anledninger har ytret ønske om å beholde «uberørte steder» i kommunen. Jeg viser til helside i lokalavisen Strilen datert torsdag 4. jan. 2007 hvor Bnr.2 på Kårbø er skravert som A kultur.

Sitat fra avisen: *Dersom landskapet er spesielt med lite endringer i høve det opphøvelege, har dette vore vurdert som et pluss. Dette betyr landskap med få inngrep som vegutbygging eller anna.*


Et annet moment jeg også vil nevne er landbrukssjefens fine fremføring av kommunens landbruksplan som jeg overhørte på møtet til Utvalg for drift og utvikling den 21. jan. i år. Der presiserte hun hvor viktig det var (blant annet) å ta vare på det gamle opprinnelige i kommunen.

Jeg hadde håpet at Meland kommunes administrasjon hadde ryggrad nok til å stå på innbyggernes (som har bodd i kommunen i generasjoner) side i denne saken, og ikke la hyttefolk få ødelegge en uberørt plass i kommunen med en fire meter bred vei pluss møteplasser. Denne veien vil dele vår eiendom (bnr. 2) i to deler og vil påføre store ødeleggelse av eksisterende landskap. Fremtidig dyrehold blir også vanskeliggjort av en slik vei. Kategorien A-kultur vil beklageligvis ikke lenger eksistere for dette området.

På Utvalget for drift og utviklings møte 11. mars. d.å., hvor saken 19/2014 ble behandlet, hadde vi inntrykk av at det ble lagt stor vekt på at hytteeierne hadde veirett (noe Sætrebygg hadde gitt dem) og jordskifterettens dom. Vi mener dette er feil, da det er Meland kommune som har det siste ordet i denne saken om gården som har tilhørt familien Kårbø i generasjoner skal ødelegges av en vei eller ikke.

Jeg håper med dette at kommunens administrasjon og utvalg omgjør vedtaket fattet på utvalget for drift og utviklings møte den 11. mars i år. Hytteeierne har jo sett veien før de kjøpte hyttene, og ingen av hytteeierne kan hevde å ha rett på bilvei.

Med vennlig hilsen,



Jofrid Wiese.

m/ fullmakt fra Olav Kårbø.

Melding om enkeltvedtak og om rett til å klage over forvaltningsvedtak

(Forvaltningsloven § 27)

Kommune
Meland kommune plan - utbygging - kommunalteknikk
Postboks 79
5906 Frekhaug

Mottaker (navn og adresse)
Jofrid Wiiese Skinnbrekka 8 5382 Skogsvåg

Deres henvendelse (dato, ev. jnr.)	Vår jnr./kode	Vår dato
------------------------------------	---------------	----------

Sak
Saken gjelder
Uvalg for drift og utvikling sak 19/2014

Forvaltningsloven § 28 annet ledd jf. §§ 24 og 25 (ev. særlov)	
Saken er behandlet av:	<input checked="" type="checkbox"/> Kommunestyret/fylkestinget <input checked="" type="checkbox"/> Annet kommunalt/fylkeskommunalt organ:
Klageinstans er:	<input checked="" type="checkbox"/> Fylkesmannen <input checked="" type="checkbox"/> Den kommunale/fylkeskommunale klagenemd <input checked="" type="checkbox"/> Ingen klageadgang <input checked="" type="checkbox"/> Etter særlovgivning
Klagen skal sendes:	Meland kommune, plan - utbygging - kommunalteknikk, Postboks 79, 5906 Frekhaug for klageforberedelse (fv. § 33)

Vedtak	
Vedtak med begrunnelse	
Dette skjema mottatt 18.03.2014	<input checked="" type="checkbox"/> Vedtak med begrunnelse vedlagt <input checked="" type="checkbox"/> Fortsettelse på eget ark

Klagerett:
 Har De rett til å påklage vedtaket sendes klagen til ovennevnte klageinstans. Klagefristen er 3 uker fra den dag dette brevet kom fram. Klagen må være postlagt innen fristens utløp. Klagen skal være undertegnet, angi det vedtak som det klages over, og den eller de endringer som ønskes. De bør også nevne Deres begrunnelse for å klage og komme med opplysninger som kan ha betydning for behandling av klagen. De bes vennligst også oppgi når melding om enkeltvedtak ble mottatt. De kan søke om å få forlenget klagefristen. Klages det for sent, kan klagen avvises.

Utsetting av vedtaket:
 Selv om det er klagerett, kan vedtaket vanligvis gjennomføres straks. De kan søke om å få utsatt iverksettingen av vedtaket. Avslag på slik søknad kan ikke påklages.

Rett til å se sakens dokumenter og til å kreve veiledning:
 Med visse begrensninger har De rett til å se dokumentene i saken. De må i tilfelle henvende Dem til det forvaltningsorgan som er avsender av denne melding. De kan også få nærmere veiledning om klageadgang mv. Forvaltningsorganene har plikt til å gi veiledning om saksbehandlingsregler og om andre regler av betydning for Deres rettigheter og plikter.

Kostnader ved klagesaken:
 Utgifter til nødvendig advokatbistand kan søkes dekket av det offentlige etter reglene om fritt rettsråd og i medhold av forvaltningsloven § 36. Klageinstansen vil om nødvendig gjøre Dem oppmerksom på retten til å kreve slik dekning for sakskostnader.

Sivilt søksmål
Fremmes sivilt søksmål angående forvaltningsvedtak, må vedkommende part ha nyttet den adgang man har til å klage før søksmål reises, og søksmålet må være reist innen 6 måneder fra det tidspunkt den siste administrative klageavgjørelse er kommet frem til klager. Jf. lov om rettergangsmåten for tvistemål (tvistemålsloven) av 13. august 1915 nr 6 §§ 435 og 437.

Ref. KF's håndbok "Enkeltvedtak, begrunnelse og klage"

Underskrift
Sted
Frekhaug Skogsvåg
Dato
2. april 2014
Underskrift
Jofrid Wiiese

Gjenpart til
Antall vedlegg