

ELEKTRONISK SYSTEM FOR SPRINKLERANLEGG



Frekhaug omsorgsbustader Rutinekontroll utført 02.06.2014 av Ingeniørfirma Tore Eide AS

BYGNINGSEIER

Bygningseler: Meland Kommune
Org.nr:
Adresse: Postboks 79
Postnr. og poststed: 5906 Frekhaug
Epost-adresse:

Kommentarer:

SIKRET BYGNING OG AKTØRENE

Gårdsnr:	623	Hovedbruker:	Frekhaug omsorgsbustader
Bruksnr:	333	Adresse:	
Kommunenr:	1256	Postnummer:	5918
Bygning:		Poststed:	Frekhaug
Internt saksnr:	166	Ant. etasjer:	1
Prosjekterende:	SprinklerTeknikk AS	Inst.tidspunkt:	2003
Kont. prosjekterende:	SprinklerTeknikk AS	Alarm overføring:	Ja
Utførende:	SprinklerTeknikk AS	Hvis ja, til hvem:	110-sentral
Kont. utførende:			

Kommentarer: Omsorgsboligene innbefatter også Gard.nr. 623, bruknr. 328. Det er 5 ulike bygg med ett ventilarr. i hver leilighet.
Alarm overføres til Bygg 5. og må avtilles derfra. Overføring til 110 sentral og sjukeheimen.

LAGRINGSKONFIGURASJON

Areal	Bruksformål	Anleggstype	Kategori	Maks lagringshøyde	Beregningsgrunnlag	Antall sprinkler
Sprinklet	Bygningskonstruksjon	Fareklasse	Vareslag	Lagringsmetode	Dim. regler	Type
1265 m ²		Vått		0 meter		172 stk
Sprinklet	Brennbare konstruksjoner i dekker/tak	Lav Risiko, LH			FG Bolligsprinkler	Bolligsprinkler
215 m ²				meter		stk
Ikke sprinklet						

Totalt areal: 1480 m² Sprinklet: 1265 m² Usprinklet: 215 m²

Kommentarer: Anlegget er et bolligsprinkleranlegg og lagring er ikke tillatt utover det som er nødvendig for den daglige bruken.

VANNFORSYNINGEN OG VANNMENGDE/TRYKKMÅLING (P/Q)

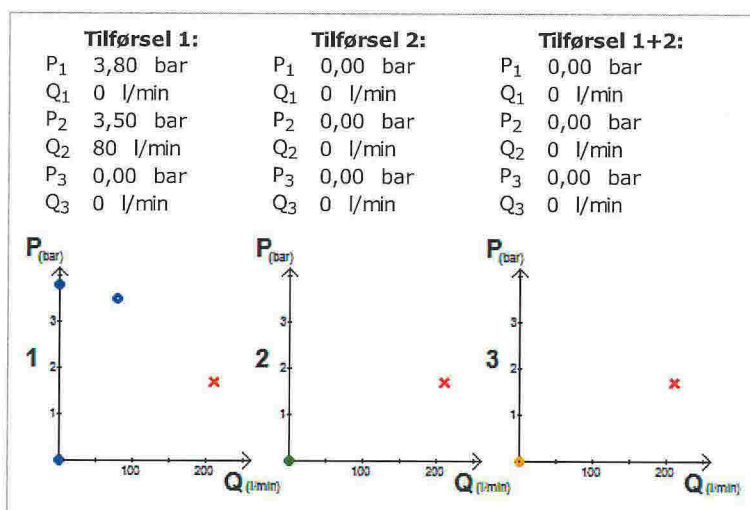
Vannforsyning: Enkel vannforsyning, vannverksledning

P/Q-krav ved sprinklerventil: P = 1,70 bar

Q = 211 l/min

Vannforsyningens kapasitet: Teoretiske verdier oppgitt av vannverket

P/Q-graf:



Kommentarer: En videreføring av vannforsyningens kurven for målingen viser at den tilfredsstillende krav i alle leiligheter i omsorgsboligene.

BYGNINGSMESSIGE, BRUKSMESSIGE ELLER ANDRE ENDRINGER I FORHOLD TIL PROSJEKTERT

Er det foretatt bygningsmessige endringer? Nei

Har endringene betydning for bygningens risikoklasse? Nei

Er det foretatt bruksmessige endringer? Nei

Har endringene betydning for bygningens sprinkleranlegg fareklasse? Nei

Er det foretatt endringer på sprinkleranlegget? Nei

Har endringene betydning for bygningens sikkerhetsnivå? Nei

Kommentarer:

Kommentarer:

FUNKSJONALITET, DRIFT OG VEDLIKEHOLD SIDEN IDRIFTSETTELSE

Har anlegget løst ut p.g.a brann? Nei Dato løst ut:

Ble brannen sløkket av anlegget? Nei Sted løst ut:

Har anlegget løst ut uten brann? Nei Antall sprinkler som ble løst ut: 0

Årsak:

Antall sprinkler som ble løst ut: 0

Inngår anlegget i virksomhetens KS- eller HMS-program? Nei

Er vedlikeholdsprogram utført? Ja

Er alarmoverføring prøvet? Ja Fungerte alarmoverføring? Ja

Kommentar:

Stor alvorlighetsgrad

Sted

1. Noen filtre har for finmasket duk. Innmat bør skiftes for å hindre at duken går tett.
2. Alarmprøve er ikke gjennomført regelmessig.

Middels alvorlighetsgrad

3. Rom utenfor vaktrom i hus 5 mangler 1.stk sprinkler (takbjelke hindrer vannspredning fra eksisterende sprinkler)
4. Vaskerom og (her står vaskemaskiner og går uten tilsyn)/bøttekott /skyllerom og korridorer er ikke sprinklet i hus 5

Liten alvorlighetsgrad

5. Manometer på vannverksledning er montert uten stengeventil som gjør det tidkrevende å skifte.

Kommentarer: Alle ventilene 22 stk er uten sprinklernøkkelsboks og tilkobling for alarmprøve noe som gjør det tidkrevende å utføre kontroll 1 gang pr. mnd. En må påregne en dags arbeid med dette uten nøkkelsboks pr.mnd. El. installasjoner er jordet til sprinkler rør. Dette er ikke tillatt.

SIGNATUR

Jeg har den 02.06.2014 kontrollert dette slokkeanlegget etter beste skjønn.

Utfylt 11.06.2014 av Ingeniørfirma Tore Eide AS **ved** Ole-Andreas Pihl

Kommentarer: Anleggene er boligsprinkleranlegg og gies derfor ikke karakter.