
Fra: Tore Johan Erstad
Sendt: 17. februar 2016 13:46
Til: 'Jan Hestdal'
Emne: SV: 16/2321 GBNR 26/4 - Søknad om fradeling av parsell på Midtsundet i Meland kommune - Orientering om planstatus og tilhøve til rekkefølgekrev

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

God dag,

Administrasjonen har ikke sendt ut ny søknad, men bedt om forhåndsuttale eller fortsatt behandling av eksisterende søknad fra vegvesenet. Din argumentasjon om at kommunen kan eller må gi tillatelse til fradeling på tross av ordlyden i pbl § 27-4 (fordi det ikke er aktuelt med bygging nå) er jeg etter en foreløpig vurdering ikke enig i. Jeg avventer imidlertid søknadsbehandlingen i påvente av uttale fra vegvesenet innen fastsatt frist.

Argumentasjonen om at det vil være urimelig å nekte tillatelse etter vegloven § 40 til utvidet bruk av avkjørsel ifbm fradeling mener jeg må rettes til vegvesenet, da det er de som har avgjørelsesmyndighet. Denne korrespondanse føres til opplysning på saken.

Med venleg helsing
Tore Johan Erstad
Juridisk Rådgivar
E-post: Tore.Johan.Erstad@meland.kommune.no

Fra: Jan Hestdal [<mailto:jan.hestdal@outlook.com>]
Sendt: 17. februar 2016 13:34
Til: Tore Johan Erstad
Kopi: Håvåg, Elisabeth
Emne: SV: 16/2321 GBNR 26/4 - Søknad om fradeling av parsell på Midtsundet i Meland kommune - Orientering om planstatus og tilhøve til rekkefølgekrev

God dag,

Slik jeg leser orienteringen fra administrasjonen mottatt i e-mail 08.02.16 antar jeg at det er sendt ut «ny søkna» til regionvegkontoret for utkjørings løyve til fylkesvei 245, eventuelt med vilkår.

Tolkningen av Pbl . § 27-4 må sees i sammenheng med at det gis byggeløyve av kommunen i tillegg til at det blir «opprettet ny eiendom»

I dette tilfelle er jeg fult inne forstått med at det ikke gis byggeløyve av kommunen på ny parsell før b.l.a. rekkefølge krav etc.er oppfylt ang. Fv. 245 Fosse – Håtuft-Odland.

Videre har jeg kikket på vegloven §§ 40-41 og forvaltningsloven.

1. Generelt om siktemål og interesseavveging (jf. Forskrift til vegloven §§ 40-41)

Dersom eit avkjørsleløyve ikkje vil kome i strid med omsyn som gjeld vegen og ferdsla, **herunder først og fremst trafikktryggleik og vegen sin transportfunksjon, skal løyve gjevast.** Løyve til avkjørsle kan ikkje nektast på anna grunnlag enn det som har å gjere med desse omsyna.

Er det ut frå omsynet til vegen og ferdsla uakseptabelt å gi løyve til avkjørsle, skal søknaden avslåast. Mellom desse ja- og nei-tilfelle som markerer ytterpunkta på vurderingsskalaen, ligg dei vanskelege sakene der utfallet vil vere avhengig av ei vurdering der omsynet til vegen og ferdsla blir vege opp mot det som talar for å imøtekomme søknaden.

Denne avveginga skal, innanfor dei rammene som følgjer av retningslinene her, gjerast på bakgrunn av den konkrete situasjonen i kvart tilfelle, likevel slik at enkeltsøknader ikkje blir sett isolert. Avgjerda skal skje etter ei heilskapsvurdering der vegstrekning og område blir sett i sammenheng.

På bakgrunn av overnevnte forskrift i vegloven §§ 40-41 mener jeg det er urimelig at regionvegkontoret kan hindre **fradeling** av eiendom til bebyggelse jf. Plb. § 27-4.

Avkjørsel løyve med **vilkår** og som det gis mulighet /dispensasjon til jf. Vegloven vil bli akseptert fra mitt stå sted, da byggeløyve og oppføring av bygning på eigendomen er sekundert.

Mvh

Jan Hestdal

Sendt fra [E-post](#) for Windows 10

Fra: [Tore Johan Erstad](#)

Sendt: mandag 8. februar 2016 kl. 12.11

Kopi: jan.hestdal@outlook.com

Emne: 16/2321 GBNR 26/4 - Søknad om frådeling av parsell på Midtsundet i Meland kommune -
Orienterring om planstatus og tilhøve til rekkefølgekrav

Se vedlegg